

UCHWAŁA NR CXXX/346/2010

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 25 listopada 2010 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2011 rok.

Na podstawie art.13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565 i Nr 249, poz. 2104 z 2009 r. Nr 157, poz. 1241), po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2011 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

1. Marek Dylewski – Przewodniczący
2. Janusz Jarosz – Członek
3. Mieczysław Kus – Członek

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2011 rok.

Uzasadnienie

Przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2011 rok jest opracowany zgodnie z wymogami procedury uchwalania budżetu określonej uchwałą Nr LV/602/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 13 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino. Projekt uchwały zawiera wszystkie elementy określone w uchwale wraz z objaśnieniami.

Projekt budżetu spełnia wymogi przepisów ustawy o finansach publicznych. Dochody zostały określone według źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej w podziale na dochody bieżące i majątkowe, wydatki według działów i rozdziałów, z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W projekcie budżetu zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 31 613 464 zł i określono źródła jego pokrycia, które są zgodne z przepisami art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DzU Nr 157, poz. 1240 wraz ze zmianami).

W projekcie uchwały budżetowej ujęto przychody i rozchody budżetu zgodnie z przepisem art. 212 ust. 1 pkt. 4 i 5 ustawy o finansach publicznych.

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej rezerwy ogólna i celowe nie przekraczają dopuszczalnych limitów określonych w art. 222 ustawy o finansach publicznych. Przy czym zwraca się uwagę, iż rezerwy celowe winny być zawarte w rozdziale 75818, ponieważ zgodnie z art. 222 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych rezerwy celowe są tworzone na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zostały wyodrębnione zgodnie z wymogami art. 231 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) z organami administracji rządowej, zgodnie z wymogami art. 231 ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

W projekcie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, stosownie do art. 231 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z wymogami art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów w całości przeznaczono na realizację wymienionych programów, co jest zgodne z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Opracowane projekty planów przychodów i kosztów zakładów budżetowych spełniają wymogi przepisów art. 214 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono dotacje udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z wymogami art. 214 pkt 1 i 215 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały ustalono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów, pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i 90 ustawy o finansach publicznych. Przy czym zwraca się uwagę na różnicę kwot planowanych rozchodów określonych w § 4 pkt 2 i § 9 pkt 3 projektu uchwały budżetowej.

W projekcie uchwały zawarto upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań oraz zmian w planie wydatków zgodnie z wymogami określonymi w art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Przy czym zwraca się uwagę na omyłkę pisarską w treści § 11 projektu uchwały, gdzie zamiast § 11 winien być 10.

W planie wydatków budżetowych w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn. zm.).

W projekcie uchwały budżetowej zachowano relację, o której mowa w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, to jest planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Inne uwagi: w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej w kolumnie 14: Inwestycje i zakupy inwestycyjne pominięto wydatki zawarte w kolumnie 15.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Marek Dylewski

