

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie  
Biuro Obsługi Rady  
ul. 1 Maja 16  
74-100 Gryfino

Gryfino, dnia 27 marca 2014r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych  
w Warszawie  
ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

dotyczy :

**pisma datowanego na 06.02.2014r.**  
**o sygn. UZP/DKD/DWKZ/425/363(13)/AP**  
**SK /711/12/DKD**

Rada Miejska w Gryfinie po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie w sprawie odpowiedzi na pismo z dnia 8.11.2012r. w sprawie *udzielenia przez Miasto i Gminę Gryfino zamówień publicznych na remont dróg gminnych na terenie Miasta Gryfino ( tj. ul. Rapackiego, ul. Sportowej i drogi wewnętrznej na terenie obiektów sportowych)* stwierdza, co następuje:

**Rada Miejska zwróciła się do UZP o zbadanie, czy:**

- działania burmistrza i dyrektora OSiR nie stanowiły naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych poprzez podzielenie zamówienia publicznego na zadania o wartości poniżej 14.000 EURO netto - w celu uniknięcia stosowania prawa zamówień publicznych tj. przeprowadzenia procedury przetargowej, bowiem działania w celu ominięcia prawa - stanowią naruszenie prawa,
- zamawiający dokonał istotnych zmian dotyczących przedmiotu zamówienia polegających na zmianie powierzchni remontowanej oraz zmian w zakresie gwarancji.

**1.**

Rada Miejska ze zdumieniem przyjmuje fakt, że mimo otrzymania przez UZP dnia 8.11.2012r. uchwały RM w Gryfinie XXVI/218/12 z dnia 25.10.2012r. – wraz z protokołem kontroli i wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej oraz załącznikami graficznymi - Departament Kontroli Doraźnej UZP stwierdza, że „*brak jest podstaw do przeprowadzenia kontroli doraźnej w tej sprawie*”.

**2.**

Zaskakującym jest fakt, iż dnia 29.11.2012r., a następnie **dopiero** dn.15.10.2013r. i 06.12.2013r. ( czyli po roku od otrzymania wniosku Rady Miejskiej o zbadanie sprawy) – UZP pisemnie wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych kopii umów z firmą ECO ASPHALTS Ltd. z siedzibą w Manchesterze - na realizację remontu nawierzchni ulicy Sportowej oraz Rapackiego w Gryfinie.

**3.**

UZP na stronie nr 3 i 4 pisma j.w. - stwierdził, że : „ *...podkreślić należy, że zamawiający ( Gmina Gryfino) **nie przekazał** Prezesowi Zamówień Publicznych kopii umów z firmą ECO ASPHALTS LTD z siedzibą w Manchesterze” - na realizację remontu nawierzchni ulic Rapackiego i Sportowej a mimo **trzykrotnych wezwań UZP** ( z dnia 29.11.2012r., 15.10.2013r. i 06.12.2013r.) - dokumenty nadesłane przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino „ *nie zawierają wszystkich elementów, jakie powinna zawierać umowa.*”*

Nasuwa się pytanie - na jakiej więc podstawie - Dyrektor Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych P. Daniel Wiciński - dokonał rzetelnej oceny dokumentacji źródłowej w tej sprawie oraz zbadał prawidłowość zadysponowania środkami publicznymi na remonty dróg gminnych?

**4.**

Zaskakujące jest także **bezkrytyczne przyjęcie** przez UZP pisemnych wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 19.12.2012r., który odnosząc się do zlecenia bez przetargu remontu dróg gminnych (ul. Rapackiego i Sportowej w Gryfinie) stwierdził, że cyt. *...„przedmiot obu wymienionych zamówień dotyczył niezależnych od siebie oraz odrębnych obiektów. Objęte zamówieniami ulice leżą w innym terenie, nie stykając się bezpośrednio ze sobą. Obiekty nie były ujęte w planie, jako wymagające jednoczesnego remontu w planach Zamawiającego. Przedmiotowe remonty nie były również przeprowadzone w ramach jednego większego projektu lub z góry powziętego planu.*”

**Przyjęte przez UZP za prawdziwe - wyjaśnienia Burmistrza z dnia 19.12.2012r. - stoją w ewidentnej sprzeczności z faktami oraz dokumentami zgromadzonymi w trakcie kontroli - przesłanymi UZP wraz załącznikiem graficznym .**

Należy podkreślić, że remonty dróg gminnych przeprowadzone przez ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze - w ogóle nie były planowane w 2012r. , a burmistrz i dyrektor OSiR w trakcie kontroli nie przedstawili żadnego dokumentu potwierdzającego konieczność przeprowadzenia remontów właśnie tych dróg. Jednostka budżetowa OSiR w chwili zlecenia robót remontowych - nie posiadała środków w swym budżecie na ten cel ( otrzymała je z budżetu gminy jako zwiększenie dotacji, dopiero po wykonaniu robót budowlanych). Dodatkowo - po wydatkowaniu publicznych pieniędzy w formie bez przetargowej - stan techniczny w/w dróg był w miesiąc po „naprawie” - gorszy niż przed remontem.

**Nie są sporne następujące fakty:**

**1/** Remont nawierzchni ulicy Rapackiego został przeprowadzony w dniach 05.03.2012 r. – 07.03.2012 r. przez firmę ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na zlecenie Gminy Gryfino reprezentowanej przez Burmistrza Henryka Piłata.

Z tytułu realizacji zadania Gmina Gryfino zapłaciła w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 52.000zł netto.

Gmina, jako Zamawiający - dodatkowo odprowadziła podatek VAT wysokości 11.960zł.

**2/** Remont nawierzchni ulicy Sportowej został przeprowadzony w dniach 02.03.2012 r.- 05.03.2012 r. przez firmę ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na zlecenie Gminy Gryfino reprezentowanej przez Burmistrza Henryka Piłata.

Z tytułu realizacji zadania Gmina Gryfino zapłaciła w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 52.000zł netto.

Gmina, jako Zamawiający - dodatkowo odprowadziła podatek VAT wysokości 11.960zł.

**3/** Remont nawierzchni drogi wewnętrznej na obiektach sportowych w Gryfinie został przeprowadzony w dniach 02.03.2012 r. – 05.03. 2012 r. przez firmę ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na polecenie służbowe Burmistrza MiG Gryfino, ale na podstawie umowy zawartej przez dyrektora jednostki budżetowej bez osobowości prawnej tj. Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie - reprezentowanego przez dyrektora Tadeusza Samonia, którego zwierzchnikiem służbowym jest burmistrz Henryk Piłat.

Z tytułu realizacji zadania OSiR w Gryfinie zapłacił w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 56.000zł netto.

OSiR w Gryfinie jako Zamawiający – dodatkowo odprowadził podatek VAT w wysokości 12 880 00 zł.

### **Reasumując, trzy remonty dróg gminnych na terenie miasta Gryfino łączy:**

1/ **tożsamość czasowa zamówienia** - jak się okazało było możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie pomiędzy 02.03. 2012 a 05.03.2012r.

2/ roboty budowlane zostały wykonane **przez tego samego wykonawcę** - ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze,

3/**występuje tożsamość podmiotowa zamawiającego** – Gmina Gryfino (dotyczy: ul. Rapackiego i ul. Sportowej w Gryfinie), Ośrodek Sportu i Rekreacji - jednostki budżetowej Gminy Gryfino, nieposiadająca osobowości prawnej i nieposiadająca w statucie tej jednostki kompetencji do realizacji zadań w zakresie remontu dróg gminnych ( dotyczy: drogi wewnętrznej na obiektach sportowych),

4/ **występuje tożsamość przedmiotowa** (usługi *budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu*) - **remonty dróg zostały wykonane w tej samej technologii i przy użyciu tych samych maszyn i urządzeń** ( nota bene wynajętych od jednego z gryfińskich przedsiębiorców),

5/ remonty zostały przeprowadzone **na tym samym terenie**, remontowane **ulice ( Rapackiego, Sportowa i droga wewnętrzna na obiektach sportowych ) stykają się ze sobą poprzez rondo w ulicy Rapackiego** – co zostało uwidocznione w załączniku graficznym – przesłanym wraz dokumentami , jakie otrzymał UZP dnia 08.11.2012r. – a które zostały przesłane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie.

- *w załączeniu – Rada ponownie przesyła załącznik graficzny ilustrujący wzajemne położenie obiektów budowlanych – tj. ulic: Rapackiego , Sportowej i drogi wewnętrznej na obiektach sportowych*

### **Konkluzje do jakich doszedł UZP w tej sprawie, na podstawie w/w faktów - są dla Rady Miejskiej w Gryfinie zastanawiające.**

Zastanawiające jest to , że UZP nie podzielił żadnych wątpliwości Rady Miejskiej w przedmiocie ustaleń jakie wynikały z kontroli, a przyjął bezkrytycznie i w całości - argumentację Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie , który stwierdził w piśmie z dnia 19.12.2012r. ( str.3, zdanie trzecie):

*„W przedmiotowym przypadku Gmina Gryfino dochowując należytej staranności udzieliła ze względów organizacyjnych dwóch zamówień na dwa różne obiekty budowlane , na różnym terenie , z których każdy mógł być potencjalnie wykonany przez innego wykonawcę.”*

Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej dnia 11.03.2014r. naczelnik wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji P. Krzysztof Czosnowski, na pytanie członków Komisji:, co oznacza w piśmie skierowanym do UZP dnia 19.12.2012r. stwierdzenie, że **”ze względów organizacyjnych” gmina** udzieliła dwóch odrębnych zamówień w trybie bez przetargowym, a nie jednego - w drodze przetargu - naczelnik nie potrafił zdefiniować w tym przypadku pojęcia „ze względów organizacyjnych” a następnie odmówił odpowiedzi. Należy zaznaczyć, że taka argumentacja ze strony burmistrza i jego podwładnych - nie była przedstawiana na żadnym etapie działań kontrolnych Komisji Rewizyjnej w 2012r., pojawiła się natomiast w pismach do UZP post fatum.

- w załączeniu – protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 04.03.2014r.

**Należy zaznaczyć, że takie informacje jak:**

- 1/ „niezdefiniowany” termin względy organizacyjne,
- 2/ stwierdzenie: UZP nie otrzymał od burmistrza umów na roboty budowlane, które zawierałyby wszystkie elementy jakie zgodnie z prawem umowy te powinny zawierać,
- 3/ nieprawdziwa informacja, że trzy remontowane ulice położone były na różnym terenie  
- **mimo wszystko były dla UZP wystarczającym argumentem, aby stwierdzić, że „nie widzi podstaw do przeprowadzenia w tej sprawie kontroli doraźnej”.**

Rada Miejska w Gryfinie pragnie zaznaczyć, że czynności kontrolne zostały przeprowadzone zgodnie z wykładnią przepisów Pzp - zawartą w Biuletynie Zamówień Publicznych - Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie ([WWW.uzp.gov.pl](http://WWW.uzp.gov.pl)). Oficjalna wykładnia UZP - jest w sprzeczności w opinią UZP wyrażoną w tej konkretnej sprawie - w piśmie otrzymanym dnia 10.02.2014r. przez Radę Miejską od P. Daniela Wicińskiego Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie .

*Cyt. nt. Szacowania wartości i ustalania zamówień ...*

*Źródło : Biuletyn Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych*

*„ Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza*

*okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy się posługiwać takimi kryteriami jak:*

- 1/ *tożsamość przedmiotowa zamówienia ( dostawy, usługi budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu),*
- 2/ *tożsamość czasowa zamówienia ( możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie)*
- 3/ *możliwość wykonania przez tego samego wykonawcę.*

*Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.*

*Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego*

*samego wykonawcy (...) W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Jeżeli zatem w tym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego czy z kilku równych źródeł(...)"*

Według wiedzy Rady Miejskiej w Gryfinie - Zamawiający nie może naruszyć zakazu dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z takimi przypadkami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający bez zastosowania ustawy Pzp zawiera jednocześnie, w krótkich odstępach czasowych albo sukcesywnie kilka umów, w przedmiocie udzielenia tożsamych zamówień, których łączna wartość netto przekracza wartość progu zastosowania przepisów ustawy Pzp. Oszacowanie wartości zamówienia służy celowi prawidłowego przeprowadzenia postępowania oraz zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Wniosek taki wypływa z przepisów ustawy Pzp, która zawiera nakaz oszacowania wartości przedmiotu zamówienia w określonym terminie przed wszczęciem postępowania.

**Biorąc powyższe pod uwagę – Rada Miejska w Gryfinie wnosi o ponowne przeanalizowanie wniosku o zbadanie sprawy przez Urząd Zamówień Publicznych - w trybie kontroli doraźnej.**

*Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gryfinie*

*Mieczysław Sawaryn*

**Otrzymują:**

- 1/ adresat
- 2/ P. Witold Grdeń Prokurator Prokuratury Okręgowej  
Prokuratura Okręgowa w Szczecinie  
Wydział V Śledczy  
70-952 Szczecin  
ul. Stośława 6
- 3/ a/a Rada Miejska w Gryfinie

**Do wiadomości:**

- 1/ P. Daniel Wiciński  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej  
Urząd Zamówień Publicznych  
w Warszawie