

Gryfino, dnia 30.06.2014 r.

Kolegium  
Regionalne Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
ul. Światowida 77  
71-727 Szczecin

## ODWOŁANIE

od Uchwały Nr XCVII.286.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok w osobach:

1. Katarzyna Korkus – Przewodnicząca
2. Mieczysław Kus – Członek
3. Anna Suprynowicz – Członek,

który negatywnie zaopiniował negatywny wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za 2013 r. , z uwagi na naruszenie przepisu z art. 18a ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych

### Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Gryfinie zgodnie z obowiązującymi przepisami wypracowała wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za 2013 r.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miejska kontroluje działalność burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Jednym z głównych zadań komisji rewizyjnej jest coroczne opiniowanie wykonania budżetu gminy i występowanie z wnioskiem do rady w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium burmistrzowi z tego tytułu. Wniosek taki podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.

Wniosek wypracowany przez Komisję Rewizyjną zawierał uzasadnienie pozostające w logicznym związku z tezą wniosku i odnoszące się **wyłącznie do wykonania budżetu za 2013 r.**, na podstawie przedłożonych przez organ wykonawczy dokumentów.

Zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 ze zm.) komisja rewizyjna organu stanowiącego gminy rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z

*Jan M. Antkowiak*  
*amj* *T. Foc* *Laszley*

wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacją o stanie mienia gminy.

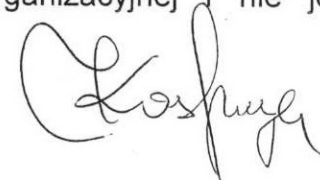
Komisja Rewizyjna zapisując w uzasadnieniu do opinii uchybienia, wskazała i udokumentowała rozbieżności w realizacji zadań inwestycyjnych w stosunku do planu finansowego i wieloletniej prognozy finansowej. W opracowanym wniosku Komisja Rewizyjna wykazała między innymi niegospodarność, nierzetelność, brak legalności w realizacji tych zadań, które zostały zdaniem Komisji zrealizowane z naruszeniem przepisów prawa. Wniosek powinien zawierać potwierdzone fakty, a nie domniemania, że gmina w latach przyszłych może nie otrzymać dofinansowania oraz że z tego tytułu mogą wystąpić problemy z rozliczeniem inwestycji zrealizowanej przez firmę „Energopol – Szczecin” SA. w Szczecinie.

Komisja Rewizyjna nie zgadza się z twierdzeniem Składu Orzekającego zawartym w uzasadnieniu do uchwały, iż Burmistrz posiadał upoważnienie do podpisania umów w dniach 11 lipca 2013 r. 12 sierpnia 2013 i 12 września 2013 r., ponieważ posiadał upoważnienie do zaciągania zobowiązań na podstawie zapisu § 4 uchwały Nr XXX/258/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej została dokonana przez Radę Miejską w miesiącu listopadzie 2013 r. Z powyższego wynika, iż w chwili podpisywania wyżej wymienionych umów Burmistrz zaciągnął zobowiązanie na kwotę 2 300 000 zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Komisja Rewizyjna wskazuje, iż zaciągnięcie zobowiązań angażujących środki publiczne wiąże się z odpowiedzialnością prawną m.in. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie ustawy z 17 grudnia 2004 r. Do deliktów finansowych związanych z zaciągnięciem zobowiązań należy m.in. zaciągnięcie zobowiązania bez uprawnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązania (art. 15 uońdofp). W sektorze finansów publicznych zobowiązanie angażujące środki publiczne można zaciągnąć tylko na podstawie stosownego upoważnienia. Jego zakres rozpatrywać należy w ujęciu podmiotowym i przedmiotowym. Zakres przedmiotowy upoważnienia określany jest wysokością wydatków zaplanowanych w odpowiednim budżecie jednostki samorządu terytorialnego oraz wieloletniej prognozie finansowej. Upoważnieniem do zaciągnięcia zobowiązania jest zatem kwota wydatków planowanych na dany cel w budżecie oraz w wieloletniej prognozie finansowej. Dodatkowo Komisja Rewizyjna wskazuje, iż przedmiotowe umowy nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co stanowi naruszenie obowiązujących w tym przedmiocie przepisów prawnych.

Komisja rewizyjna przy formułowaniu wniosku skorzystała z całego zakresu uprawnień kontrolnych przysługujących radzie. Dokonała oceny wykonania budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także realizacji uchwał związanych z budżetem gminy.

Komisja Rewizyjna nie zgadza się z twierdzeniem Składu Orzekającego, że nie wykonanie uchwały poprzez nie przeniesienie przedszkola do budynku po zlikwidowanej szkole jest kwestią natury organizacyjnej i nie jest związane

*Yllw Główna*  
*AMC 1. Fa-*  
*Junia* 

bezpośrednio z wykonaniem budżetu. Powyższe stwierdzenie wskazuje, iż Skład Orzekający niezbyt wnikliwie zapoznał się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Zupełnie pominął kwestię, iż wskutek nie przeniesienia przedszkola do budynku po zlikwidowanej szkole Burmistrz wydatkował dodatkowo środki finansowe w kwocie 7 956,81 zł na utrzymywanie pustego budynku przy jednoczesnym ponoszeniu kosztów utrzymania budynku, z którego miało być przeniesione przedszkole. Niniejsze środki mogły zostać przeznaczone na realizację innych wydatków. Takie działanie wskazuje na niegospodarność i niecelowość wydatkowania środków publicznych.

Wniosek Komisji Rewizyjnej umożliwi radzie uzyskanie odpowiedzi na pytanie, **jaki jest stan** planowanych dochodów i wydatków do zrealizowanych, **jakie są przyczyny** rozbieżności pomiędzy planem i wykonaniem, **czy winą za owe rozbieżności** można **obciążyć Burmistrza**, czy też były one **wynikiem obiektywnych uwarunkowań**. Sformułowane we wniosku oceny, zostały **udokumentowane faktami** odnoszącymi się do wykonania budżetu.

Wskazane we wniosku Komisji Rewizyjnej kwestie wbrew twierdzeniom Składu Orzekającego, są związane bezpośrednio z oceną wykonania budżetu, która została oparta o dokumenty wskazane w cytowanym zapisie art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z powyższym Komisja wnosi o zmianę opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gryfina za wykonanie budżetu za 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
*Xenon Trzepacz*

*Jawina Nikitińska*  
*Yolanta Witomska*  
*Antonieta Kosińska*  
*1. Trzepak*  
*Tomasz Wójcik*  
*Kajmela Elbert*