

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 28 października 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz na przewlekłość postępowania**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz.735, poz. 1491; Dz. U. z 2020 r. poz. 2320) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana ...\*) na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niewyrażenia zgody na poszerzenie stoiska handlowego na Targowisku Miejskim w Gryfinie oraz na przewlekłość postępowania w związku ze zwłoką w udzieleniu odpowiedzi na złożone w tej sprawie pismo, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za uzasadnioną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Skarżącego o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

**Rafał Guga**

## UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynęła skarga złożona przez Pana ...\*) na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie, który sprawuje nadzór nad Targowiskiem Miejskim w Gryfinie. Przedmiotem skargi jest odmowa uwzględnienia przez Dyrektora wniosku Skarżącego o poszerzenie stoiska handlowego, na którym prowadzi działalność, a także przewlekłość postępowania Dyrektora w związku z tym, że odpowiedź na wniosek z dnia 5 maja 2021 r. złożony w tej sprawie została udzielona po dwumiesięcznej zwłoce, po złożonym w dniu 7 lipca 2021 r. ponagleniu.

Pan ...\*) podnosi, iż złożył wniosek o poszerzenie stoiska, ponieważ zostało poszerzone stoisko sąsiednie oraz kilka innych stoisk kosztem zwężenia ciągów pieszych. Jego zdaniem nie ma możliwości sprzedaży całego asortymentu produkowanego w gospodarstwie, które prowadzi, a dyrektor celowo utrudnia prowadzenie sprzedaży i nie traktuje równo wszystkich prowadzących działalność handlową na targowisku. Nie zgadza się ze stanowiskiem dyrektora wyrażonym w odpowiedzi z dnia 8 lipca 2021 r., iż powodem nieudzielenia zgody na poszerzenie stoiska jest fakt, iż gmina Gryfino pozyskała środki finansowe na przebudowę ul. Energetyków i planuje w bieżącym roku rozpoczęcie prac, w związku z czym nie są przewidziane żadne zmiany w organizacji targowiska do czasu opracowania ich przez projektanta. W najbliższym czasie planowane jest w tej sprawie spotkanie ze wszystkimi dzierżawcami targowiska.

W dniu 9 września 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą i wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji. Dyrektor brak odpowiedzi na wniosek Skarżącego tłumaczy swoją usprawiedliwioną nieobecnością w pracy przez ten okres oraz tym, że nie ma zastępcy, a pracownicy pod nieobecność dyrektora nie odpowiadają na pisma złożone w tego typu sprawach bez jego udziału. Twierdzi ponadto, iż nieuwzględnienie wniosku Skarżącego wynika z planowanych zmian organizacyjnych na targowisku, które nastąpią w przyszłości w związku z planowaną przebudową ulicy Energetyków.

Obecny na posiedzeniu z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino potwierdził, iż gmina Gryfino czyni starania o pozyskanie pieniędzy zewnętrznych na sfinansowanie przebudowy i modernizacji ul. Energetyków i oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu na dofinansowanie tej inwestycji. Dyrektor zobowiązał się dostarczyć informację na temat szerokości alejek przy stoisku handlowym Skarżącego i stoisku sąsiadującym, w związku z czym Komisja wyznaczyła termin kolejnego posiedzenia w dniu 16 września 2021 r. Dostarczona informacja była bardzo ogólnikowa i nie wniosła nic do sprawy. W związku z wątpliwościami radnych wynikłymi z dostarczonej przez dyrektora informacji, Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie komisji na Targowisku Miejskim w Gryfinie, które odbyło się w dniu 23 września 2021 r. i potwierdziło wątpliwości zgłaszane przez pana ...\*) co do szerokości ciągów pieszych i jezdnych na targowisku. Niektórzy handlowcy nie respektują wyznaczonych linii eksponując nadmiernie swój towar niezgodnie z zasadami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, że przepisy prawa wyraźnie wyznaczają termin odpowiedzi na pisma wpływające do gminy i jej organów. Należy zaznaczyć, że odpowiedź negatywna lub wyjaśniająca sytuację też jest pismem zwrotnym. Podczas dłuższej nieobecności dyrektora w jednostce powinna być wyznaczona osoba, która realizuje zadania bieżące, w tym udziela odpowiedzi na złożone pisma. Komisja uważa, iż należy zwrócić się do dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie o należytą kontrolę i odpowiednie egzekwowanie przepisów Regulaminu Targowiska Miejskiego od handlujących. Komisja wskazuje potrzebę przygotowania projektu nowego regulaminu targowiska, który skonkretyzowałby prawa i obowiązki handlujących. Planowana inwestycja na ul. Energetyków nie powinna mieć wpływu na nowy regulamin porządkujący sprawy na targowisku.

Po przeanalizowaniu powyższych argumentów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła

decyzję o uznaniu skargi za zasadną i z taką propozycją rozstrzygnięcia wystąpiła do Rady Miejskiej.

Wobec powyższego Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę wniesioną w dniu 2 sierpnia 2021 r. na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niewyrażenia zgody na poszerzenie stoiska handlowego na Targowisku Miejskim w Gryfinie oraz na przewlekłość postępowania w związku ze zwłoką w udzieleniu odpowiedzi na złożone w tej sprawie pismo, za uzasadnioną.

\*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczuk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.