

PROTOKÓŁ NR XV/19
z XV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 28 listopada 2019 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰ i trwała do godz. 16³⁰.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**.

Radni nieobecni:

- Jerzy Piasecki

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
3. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Radca prawny Łukasz Korejwo
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, posłankę na Sejm RP Katarzynę Kotulę, radnego Rady Powiatu Wojciecha Długoborskiego, sołtysów oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

2/ przyjęcie protokołu z XIV sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIV sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6**.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował o piśmie Zastępcy Burmistrza Tomasza Milera o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Stare Brynki - DRUK NR 10/XV – **załącznik nr 7**.

Radny Marek Sanecki – proponuję dopisanie jako punktu III. „Informacja Burmistrza na temat kontroli CBA prowadzonej w urzędzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – punkt III. czy punkt IV.? Po interpelacjach, czy przed interpelacjami?

Radny Marek Sanecki – przed interpelacjami.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – krótka konsultacja z panią sekretarz, która odpowiedzialna jest za te kwestie w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie - w tej chwili nie toczy się żadna kontrola Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, więc trudno nam będzie się odnieść do jakichkolwiek pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, jeżeli wniosek zostanie przegłosowany, to te informacje będzie można w tym punkcie zawrzeć. Jeżeli nie będzie przegłosowany, to dyskusji w tym punkcie nie będzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad sesji poprzez wycofanie z porządku obrad punktu XIII. „Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Stare Brynki - DRUK NR 10/XV.”

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Saneckiego o wprowadzenie w punkcie III. Informacji w sprawie kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie

Radny Marek Sanecki – jeżeli można zmodyfikować ten wniosek, to w takim układzie jeżeli być może ta kontrola nie toczy się w urzędzie, tylko w ogóle toczy się, to proszę o taką informację, czy była kontrola, czy ona toczy się po prostu w siedzibie CBA, o konkretną informację. W tzw. przestrzeni publicznej pojawiła się taka informacja i prosiłbym, żeby burmistrz konkretnie odpowiedział. Być może informacja jest nieprawdziwa, ale to proszę powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przepraszam panie radny, ale mam jedną uwagę, ponieważ, nie chcę być złośliwy, ale ta próba skonkretyzowania tego wniosku kompletnie go zagęściła i nie wiem już teraz jak ma brzmieć.

Radny Marek Sanecki – dobrze, jeszcze raz powiem: „Informacja burmistrza na temat działań CBA w gminie Gryfino”.

Radny Zenon Trzepacz – ten wniosek staram się jakoś rozpracować, bo tych kontroli było kilka. Z resztą w każdym samorządach CBA kontroluje coś i ma do tego pełne prawo, natomiast tutaj nie padło sformułowanie w jakim okresie, kiedy, w jakiej instytucji. Chyba chodzi panu radnemu o całą gminę, nie wiem od kiedy CBA powstało, to może za cały okres potrzebna informacja.

Radny Marek Sanecki – postawiłem wniosek. Rzeczywiście nie podałem okresu, to powiem tak – w ostatnich dwóch latach, czy były kontrole, czy nie, czyli „Informacja Burmistrza na temat kontroli CBA w gminie Gryfino w ostatnich dwóch latach”.

Radny Marcin Para – ja mam pytanie do radnego Saneckiego. Jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany, to jak pan sobie technicznie wyobraża, żeby w ciągu 15 minut pan burmistrz odpowiedział panu na zadane pytanie, jeżeli taki punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ja bym prosił o unikanie polemiki, czy ktoś tutaj sobie w jakiś sposób wyobraża, czy nie wyobraża. Jest wniosek. Pan burmistrz będzie się mógł do tego wniosku, jeżeli zostanie pozytywnie oczywiście przegłosowany i taki punkt zostanie wprowadzony, pan burmistrz będzie się mógł do niego

odnieść i stwierdzić, czy jest w stanie, czy nie jest w stanie, jak to wygląda, natomiast teraz proszę o doprecyzowanie wniosku i przegłosowanie, ponieważ tutaj nie ma podpunktu, który mówi, że jest dyskusja.

Radny Marek Sanecki – ja dziękuję koledze radnemu za wnikliwość, rozbiieranie rzeczy „do podszewki”, to jest bardzo dobre postępowanie, ale przecież oczywistym jest, że ja nie śmiem ograniczać czasu burmistrza. Będzie mógł sobie mówić. Proponuję niech powie wszystko co chce powiedzieć. Czasu nie proponuję ograniczać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, kończę tę dyskusję, ponieważ zamienia się pomału w polemikę. Mamy wniosek radnego Marka Saneckiego „Informacja burmistrza na temat działań Centralnego Biura Antykorupcyjnego w gminie Gryfino w latach...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nie ma wiedzy o działaniach... – wypowiedź częściowo niestyszalna, nieudzielona do mikrofonu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – bardzo słuszna uwaga. Zmieniam panie radny, jeżeli pan pozwoli treść wniosku. „Informacja burmistrza na temat kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego w gminie Gryfino w latach 2018-2019.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Saneckiego o „Informację burmistrza na temat kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego w gminie Gryfino w latach 2018-2019.”

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9**.

Radca prawny Łukasz Korejwo – przy wnioskach formalnych konieczne jest osiągnięcie większości bezwzględnej, czyli przy składzie 21 radnych większość bezwzględna będzie wynosiła w tym wypadku 11. Nie udało się osiągnąć tej większości, czyli wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - związku z opinią, którą przed chwilą państwo usłyszeli, wniosek nie został pozytywnie rozstrzygnięty.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytanie złożyli następujący radni:

Radny Maciej Puzik – panie przewodniczący, składam na pana ręce interpelację i zapytanie w sprawie gryfińskiego żłobka.

Interpelacja-zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 10**.

Radny Zenon Trzepacz – ja składam dwie interpelacje. Jedna dotyczy tego na jakim etapie są prace z opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla Radziszewa, Daleszewa i Łubnicy. Uchwała podjęta została w 2013 roku. Następna dotyczy głośnej pracy urządzeń zamontowanych na samochodach ciężarowych na ul. Ogrodowej przy CPN-ach. Jest problem, mieszkańcy nie mogą wypoczywać.

Interpelacje-zapytania radnego stanowią **załącznik nr 11**.

Radny Tomasz Namieciński - również składam dwie interpelacje. Jedna dotyczy prac nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Gryfino, natomiast druga interpelacja dotyczy ewentualnego złożenia przez gminę Gryfino wniosku w ramach rządowego projektu lokalnych połączeń autobusowych finansowanych z funduszu rozwoju przewozów autobusowych.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 12**.

Radna Jolanta Witowska – ja mam interpelację w sprawie odpowiedzi na interpelację w sprawie zalewania piwnic w budynku GTBS. Proszę państwa, od czterech miesięcy czekam na merytoryczną odpowiedź na złożoną interpelację. Po drodze była korespondencja typu - PUK, czyli przedsiębiorstwo, które jest we władaniu instalacji zostanie wezwane. Jeśli się potwierdzi sytuacja, która jest od kilkunastu lat znana, to wtedy podejmiemy pewne rozwiązania, po dokonanej analizie. Uważam, że ten czas, który już upłynął, a jest to czas czterech miesięcy na udzielenie odpowiedzi w tej sprawie nie powinien mieć miejsca. Uważam, że jest to skandaliczne i lekceważące podejście do spraw mieszkańców.

Interpelacja-zapytanie radnej stanowi **załącznik nr 13**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz - składam interpelację, zapytanie w zasadzie na temat monitoringu miejskiego. Zapytania nie byłoby gdybyśmy dostali jako Komisja Planowania informację w październiku, tudzież w listopadzie. Nie dostaliśmy tej informacji w związku tym pytam – jakie działania zostały podjęte w 2019 roku w sprawie koncepcji monitoringu miejskiego i proszę o wyspecyfikowanie wydatków na koncepcję monitoringu miejskiego, poniesionych w ramach zaplanowanych 10.000 zł w tegorocznym budżecie.

Zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 14**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasiak - ja tylko chciałem poinformować, że nie dostałem odpowiedzi na interpelację z tamtego miesiąca. Dotyczyła ona funkcjonowania i finansowania Szkoły Muzycznej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja też sobie pozwolę złożyć dwie interpelacje. Jedna interpelacja w sprawie budy sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Flisaczej w Gryfinie i druga interpelacja w sprawie odpowiedzi na interpelację nr 207/19 w sprawie utworzenia dodatkowych miejsc parkingowych przy Szkole Podstawowej nr 3 im. Noblistów Polskich w Gryfinie.

Interpelacje-zapytania radnego stanowią **załącznik nr 15**.

Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Katarzyna Kotula – szanowny panie przewodniczący, panie i panowie radni, szanowni goście, drodzy mieszkańcy i mieszkanki Gryfina, przyznam szczerze, że to dużo większy stres niż w sejmie, być może dlatego, że jestem u siebie. To dla mnie dzisiaj ogromny zaszczyt przemawiać przed państwem, przed ludźmi, którzy mają świadomość jak ważne działanie jest dla dobra wspólnego, dla miasta i gminy Gryfino, dla naszej małej ojczyzny. Stoję tu dzisiaj przed państwem jako Posłanka Rzeczypospolitej Polskiej dumna także z tego powodu, że po raz pierwszy w historii zaszczytu dostąpiła kobieta z ziemi gryfińskiej, a to jest ważne szczególnie dziś 28 listopada w 101. rocznicę uzyskania praw wyborczych kobiet czynnych i biernych. Jestem i będę posłanką z Gryfina, tu się urodziłam, tu otrzymałam podstawową edukację, stąd wyruszyłam też w świat, żeby zdobywać wiedzę i doświadczenie, ale tutaj też świadomie wróciłam, żeby założyć rodzinę i wychować dorosłą już córkę. Chcę tu mieszkać i chcę tu działać. Jestem stąd. To także miejsce mojej działalności zawodowej związanej z edukacją. Jednym z punktów dzisiejszego porządku obrad jest omówienie stanu realizacji zadań oświatowych w gminie. Jak państwo wiecie to jeden z ważnych tematów, które poruszałam w czasie mojej kampanii wyborczej - edukacja, nowoczesna edukacja, ale także polityka społeczna. To są priorytetowe tematy, w których chciałabym działać w sejmie. Zapewniam, że będzie to jednej z obszarów mojego działania. Polityka społeczna to bardzo szerokie zagadnienie. W ramach polityki społecznej na pewno będę zajmować się prawami osób z niepełnosprawnościami, wsparciem dla rodzin, wsparciem dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami i misję tą zamierzam spełniać zasiadając w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jestem feministką, ale i lokalną patriotką i te dwa określenia wbrew pozorom wcale się nie wykluczają i do siebie pasują, bo wierzę, że w Polsce jest miejsce dla odważnych progresywnych osób doceniających różnorodność, tolerancyjnych, otwartych na zmiany, budujących wspólnotę i wierzących w wartości europejskie, które

stanowią dopełnienie naszej narodowej tożsamości. Można bowiem być jednocześnie Europejką, Polką, gryfinianką i obywatelką świata, szczególnie tu na Pomorzu Zachodnim. Bardzo się cieszę, że mogę być częścią społeczności gryfińskiej, mieszkać tutaj, a teraz z dumą reprezentować nasz region w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Fakt bycia posłanką, która wywodzi się z małej miejscowości pozwala spojrzeć na wiele spraw z zupełnie innej perspektywy i mogę obiecać, że będzie to kluczowy element wszystkich podejmowanych przeze mnie politycznych decyzji. Traktuję ten mandat jako wielkie wyróżnienie i zaszczyt, ale i jednocześnie obywatelski obowiązek i będę do niego podchodzić z ogromną pokorą i odpowiedzialnością. Mogę zapewnić, że jeśli potrzebne będzie wsparcie w którymś z obszarów mojego działania, ale także w każdej sprawie dotyczącej naszej gminy i naszego miasta, zawsze możecie się państwo do mnie zwrócić o pomoc. Jestem gotowa na współpracę. Dziękuję serdecznie panu przewodniczącemu za zaproszenie mnie na dzisiejszą sesję i życzę państwu owocnych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – sędzę, szanowni państwo, że w imieniu nas wszystkich możemy przekazać z naszej strony oczywiście słowa mówiące o chęci współpracy na rzecz dobra mieszkańców naszej małej ojczyzny. Jesteśmy chętni i zapraszamy do takich działań.

Ad. IV. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2018/2019 – DRUK NR 1/XV

Informacja stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Komisje przyjęły informacje do wiadomości.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do informacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – rok temu czytając informację o realizacji zadań oświatowych, po lekturze tej informacji na sesji powiedziałem, że brakuje tutaj jednej konkretnej informacji – skutków finansowych wykonywania zadania jakim jest regulamin wynagradzania nauczycieli, wszystkiego co wynika z tego regulaminu. To jest zadanie gminy, w związku z tym takiej informacji wtedy brakowało i o tym mówiłem, oczywiście bez wyrzutów tylko z informacją także, że dobrze by było, gdyby w kolejnych informacjach się znalazło. Do dzisiaj takiej informacji nie mamy, a jest to bardzo istotna sprawa, w związku z tym, że później będziemy mieli też tematy związane i z budżetem, ze zmianami w budżecie, będziemy rozmawiać o finansach oświatowych, a tego skutku finansowego, jaki wynika z regulacji przyjętych przez Radę Miejską w poprzednich kadencjach nie widać tutaj. To jest jedno spostrzeżenie. Drugie spostrzeżenie jest takie, że jeżeli chodzi o Szkołę Muzyczną mamy informację o wydatkach i jeżeli przejdziemy sobie do konkretnych na stronie 17. mamy wskazane, że wykonano w roku szkolnym wydatki na kwotę 1.099.000 zł „z groszami”, natomiast na stronie 20. mamy informację, że część oświatowa subwencji przypadająca na Szkołę Muzyczną to 1.129.000 zł, czyli mamy 30 tys. zł więcej dochodów w porównaniu z wydatkami. Wiemy o tym, że stan lokalowy tej szkoły jest niesatysfakcjonujący, tak to delikatnie ujmijmy. Wiemy o tym, że i szkoła nr 2 boryka się z problemami lokalowymi. Czy w związku z tym jeżeli wiemy też, że myślenie o Szkole Muzycznej na terenie byłej komendy wiadomo to są tylko wirtualne marzenia, bo nikt tak naprawdę nie słyhać, żeby się przymierzał do tego na poważnie, czy nie pomyśleć o tym, żeby tak jak w przypadku zapewnienia bazy lokalowej dla urzędu na przykład podnajmując jakieś pomieszczenia na potrzeby Szkoły Muzycznej, żeby zapewnić im lepsze warunki?

Radny Marek Sanecki – oświata to jedna z najważniejszych dziedzin naszego życia. Od tej oświaty bardzo dużo zależy. Na oświatę trzeba łożyć dużo pieniędzy i to jest oczywiste, z tym, że trzeba te pieniądze wydawać w jak najbardziej racjonalny sposób. Na to racjonalne wydawanie pieniędzy składa się wiele rzeczy. Niektóre są drobne, niektóre poważne. Ten materiał o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok

2018/2019 to jest kolejny dokument corocznie przedstawiany. Mam prośbę, żeby na przyszłość był on przygotowywany w troszeczkę inny sposób, bowiem jakbyśmy przeanalizowali ten dokument, to jest dużo różnorodnych tabel, z których można wiele rzeczy wywnioskować, ale mam wrażenie, że to jest tutaj albo nieświadomie albo może świadomie pokazane to w taki sposób, żeby pewnych rzeczy nie było widać. Nie wiem dlaczego gros informacji nie jest podanych w jedną tabelę. Przecież to można było wszystko zrobić. Ja sobie takie coś zrobiłem. Nie wszystkie materiały, nie wszystkie informacje, bo szkoda mi było czasu, ale te najbardziej istotne, finansowe zrobiłem. To przecież jest taka prosta sprawa. Wystarczyłoby w Excelu sobie wpisać poszczególne pozycje i później możemy sobie dzielić, mnożyć, dodawać, odejmować, szeregować i możemy wyciągnąć wnioski. Co ja sobie tutaj w tym Excelu wyliczyłem? Wyliczyłem sobie ile dokładamy do poszczególnego ucznia w poszczególnych szkołach. Tutaj nie jest to pokazane. Wynika z tego, że mamy przeogromne różnice w poziomie finansowania poszczególnych szkół i uczniów. Zrobiłem sobie wyliczenie, ile dokładamy na ucznia w danej szkole i różnice są można powiedzieć dwukrotne. Co prawda te dane, które są w tym zestawieniu chyba są troszeczkę obarczone pewnymi błędami, bo wychodzi na to, że na Szkole Muzycznej zarobiliśmy 262 zł na uczniu, z tym, że w kosztach tej szkoły myślę, że nie są uwzględnione koszty budynku, z którego szkoła w danym momencie korzysta, ale zostawmy sobie to, żeby nie zaciemniać sprawy. W Szkole Podstawowej nr 1 na 1 ucznia dołożyliśmy ze środków własnych 3.999 zł, a w Gardnie dołożyliśmy 7.842 zł. To jest prawie dwukrotnie więcej, ale to jest zdumiewające dlatego, że Szkoła Podstawowa nr 1 w Gryfinie jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi i tam w tych klasach integracyjnych jest dodatkowy nauczyciel, a koszty są najmniejsze. To ja nie rozumiem, dlaczego tak duże koszty są np. w Gardnie, ale niewiele mniejsze są koszty, czy to, ile dokładamy na ucznia w Żabnicy i w Chwarstnicy, jak również w Radziszewie. Zrobiłem ranking tego, ile dokładamy na ucznia w poszczególnych szkołach. W Gardnie – 7.842 zł dokładamy z własnych środków, w Żabnicy – 7.625 zł, w Chwarstnicy - 6.678 zł, w Radziszewie – 6.072 zł, w LO – 5.112 zł, w SP2 – 4.279 zł, w SP3 – 4.187 zł, w SP1 – 3.999 zł. Z czego wynikają takie duże dysproporcje? Można się domyślać, że w związku z tym, że ja nie mam tych informacji, to nie będę tutaj snuł wniosków. Myślę, że w przyszłości trzeba dążyć do tego, żeby te koszty były stosunkowo jak najmniejsze, a równocześnie, żeby rosła jakość kształcenia, bo nie chcę, żeby ktoś mi później mówił, że ja żałuję pieniędzy na oświatę. Wręcz odwrotnie. Uważam, że na oświatę trzeba dawać pieniądze, ale jeżeli będziemy racjonalnie te pieniądze wydawać, to możemy organizować więcej zajęć, chociażby zajęć językowych, zajęć sportowych, różnych innych, możemy inwestować w poprawę infrastruktury. Trzeba te pieniądze wydawać racjonalnie. Jeżeli chodzi z kolei o zarobki nauczycieli, jak były zmiany w budżecie to były nawet takie próby napisania tego, że my dokładamy do tej oświaty, bo nauczyciele dostali podwyżki i w związku z tym takie można było domniemywać, że ci nauczyciele zarabiają za dużo. Znalazłem informację, że np. w gminie mamy 4 kierowców, którzy świadczą usługi transportowe, średnio taki kierowca zarobił w 2018 roku 58.220 zł, co na miesiąc daje 4.851 zł, to proszę zwrócić uwagę, odnośnie wysokości, ja nie proponuję obniżyć pensji kierowców, tylko chcę pokazać jak niskie są całe zarobki nauczycieli. Więcej w oświacie zarabia tylko nauczyciel dyplomowany, mniej zarabiają stażyści, kontraktowi i nauczyciele mianowani, bo mam tutaj wypisane stawki. W oświatę trzeba inwestować, ale też można robić tak, że gmina może dokładać z własnych środków do pensji nauczycieli, tylko trzeba te pieniądze racjonalnie wydawać. Może powinny być trochę większe klasy. Oczywiście nie mówię, że klasy 30-osobowe, ale dążyć do tego, żeby klasy miały w granicach 20-24 uczniów. Na przyszłość proszę, żeby na informacja jak będzie przygotowywana, to, żeby te informacje były podawane w jednej tabeli, bo to jest możliwe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, ale zanim udzielę tego głosu ja bym prosił, żebyśmy nie

wychodzili z sali sesyjnej. Trwają obrady. Jeżeli potrzeba przerwy tak jak mówiłem, to proszę zgłosić wniosek, przerwa będzie ogłoszona.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Gryfino za rok szkolny 2018/2019 przedstawia fakty. Możemy z tymi faktami dyskutować o tym, czy podobają się one tej, czy innej osobie, czy też nie, ale staramy się opierać na materiale faktograficznym. Co do uwag, które panowie radni zgłosiliście, najpierw pan radny Piotr Romanicz, skutki zmian regulaminu organizacyjnego w latach minionych, pozwolę sobie tylko powiedzieć, że oczywiście taką informację także można wprowadzić, ale odnosimy się do informacji oświatowej za konkretny rok szkolny 2018/2019 i ten skutek potencjalnie też można byłoby pokazać, ponieważ akurat to, co zrobiliśmy jesienią poprzedniego roku jako jedyny chyba samorząd na terenie województwa zachodniopomorskiego, co chcę podkreślić z całą mocą, czyli podnieśliśmy wynagrodzenia nauczycieli, podkreślam to, gmina Gryfino podniosła wynagrodzenia nauczycieli z własnej, nieprzymuszonej woli i to trochę nawiązuje też do tego, o czym mówił pan radny Marek Sanecki. Co do Szkoły Muzycznej i jej mówiąc tak trochę brutalnie wyniku finansowego, rzeczywiście jest tak, jak zapowiadaliśmy przy powołaniu Szkoły Muzycznej, że subwencja najprawdopodobniej będzie nie tylko pokrywała bieżące funkcjonowanie szkoły, ale także pozostaną pewne środki dla całego systemu oświaty i byłaby to superata jeszcze wyższa, gdyby rząd Prawa i Sprawiedliwości nie zmienił wag dla szkół muzycznych w czasie ich funkcjonowania, tzn. nie obniżył ich. Zrobił to w roku 2016. W moim przekonaniu zupełnie błędnie, bo to też nie pozwala nam wygenerować tych środków, które zakładaliśmy przy adaptowaniu budynków na następne lata, więc korzystając z pańskiej sugestii proponuję, abyśmy wspólnie popracowali nad powrotem do wag, które były w latach minionych, co pozwoli nam też zaplanować finansowanie kwestii adaptacyjnych, czy też nawet inwestycyjnych dla Szkoły Muzycznej. Przypominam to z całą mocą, ponieważ przy naszych zamierzeniach powoływania Szkoły Muzycznej dokładnie wiedzieliśmy, ile otrzymamy pieniędzy na Szkołę Muzyczną i dokładnie wiedzieliśmy ile na tą szkołę wydamy. W czasie tej gry, tak mówiąc kolokwialnie, wagi zostały zmienione. Zwracam się także i do pani poseł i do państwa z Prawa i Sprawiedliwości, abyście wspólnie popracowali nad powrotem do wag dla szkół muzycznych. Co do kwestii technicznej przygotowania informacji oświatowej, oczywiście do pani poseł w tym znaczeniu, że można to na komisjach sejmowych poruszyć i dyskutować, bo zdają sobie sprawę, że kwestia decyzyjna będzie już na szczeblu rządowym. Kwestia techniczna przygotowania informacji oświatowej, o której mówił pan radny Marek Sanecki, poniekąd jest tak panie radny, że te wszystkie informacje, które był pan łaskaw zacytować ze swojej własnej tabeli, można też wywieść z tych tabel, które zaprezentowaliśmy, tylko w trochę innym ujęciu. To jest zawsze dyskusja o technice, natomiast muszę panu powiedzieć w sprawie czysto merytorycznej, bo odniósł się pan do różnicy pomiędzy kwotami, które potencjalnie, które dokładamy do funkcjonowania poszczególnych placówek, to musimy tutaj przejść do zasad naliczenia subwencji oświatowej i akurat Szkoła Podstawowa nr 1 jest placówką, która pełni funkcję szkoły z oddziałami integracyjnymi. Jest tam wielu uczniów z bardzo różnymi niepełnosprawnościami i wagi dla subwencji dla tych uczniów są zdecydowanie wyższe niż dla uczniów w pełni zdrowych, stąd też występuje ta zasadnicza różnica. Oczywiście są inne powody i tu ma pan rację. Znaczenie ma także liczebność klas, a także w ogóle liczebność oddziałów. Zwrócę tylko uwagę, że jeśli będzie pan miał w szkole 32 uczniów z danej placówki, to choćby pan bardzo chciał. Czy 35, czy 36, czy 37, nawet jeśli się będzie pan bardzo starał, to jednego oddziału pan na poszczególnych szczeblach edukacji nie utworzy. My staramy się kierować zdrowym rozsądkiem i interesem dzieci. Tak było także w tym procesie rekrutacyjnym. Mieliśmy taką sytuację, w której była próba, która najprawdopodobniej zakończyłaby się nauczaniem międzyoddziałowym w jednej ze szkół wiejskich, co wprost mogłoby prowadzić do jej wygaszania. Nasze stanowisko jest takie, że tak długo jak będzie mandat pana burmistrza Sawaryna powierzony do zarządzania gminą Gryfino, nasza siatka szkół nie ulegnie zmianie i nie

będziemy nawet rozpatrywali tego w zakresie defensywnym. Jeśli będziemy rozpatrywali to raczej w zakresie ofensywnym i przygotowujemy się do stworzenia placówki, która ma połączyć dwie funkcje – funkcję żłobkową i funkcję przedszkolną i myślę, że w projekcie budżetu na rok 2021 taka pozycja się znajdzie.

Radny Andrzej Urbański - proszę państwa, ja staram się dosyć rzadko zabierać głos na sesjach dlatego, że nie wierzę po prostu w skuteczność jakichkolwiek działań na komisjach, na sesjach. Przypomnę państwu ubiegły rok, sesję na ten sam temat, informacja o stanie zadań oświatowych. Nie powiem, że „produkowałem się” wtedy mało, przedstawiałem szereg wniosków dotyczących chociażby tej informacji. One generalnie sprowadzały się do tego, żeby ta informacja była czytelna, przejrzysta, ale przede wszystkim wzbogacona o taką trójgrupową analizę wskaźnikową, żebyśmy mogli to porównywać sobie w czasie, między jednostkami, ale również i w przestrzeni szerszej. Odbyła się również debata oświatowa na ten temat w tym roku. Również padały tam prawie, że tożsame wnioski, również inne wnioski dotyczące zawartości tej informacji oświatowej, ale jak widać z tego, że wszelkie nawoływanie do woli współpracy, do przyjmowania uwag radnych właściwie trafiają w próżnię, z resztą sam pan burmistrz powiedział, że tak jak i w sejmie, na komisjach sobie można uwagi zgłaszać, a decyzja i tak należy do organu, tam rządzącego, tutaj wykonawczego. Dlatego uważam, że nie ma większego sensu, naprawdę, trochę jestem podłamany tą sytuacją, bo nie dotyczy to tylko oświaty, dotyczy to wszelkich innych różnych działań, kiedy właściwie ignoruje się radnych, głównie radnych opozycyjnych w zakresie przedstawiania swoich wniosków i propozycji, które nie są później krytykowane, nie są odrzucane, ale są po prostu nie przyjmowane. W tej gminie tylko jedna strona ma rację i mimo, że sam zadeklarowałem wolę współpracy, a takie spotkanie odbyłem, to skutki wszystkich działań naprawdę proszę nie sprowadzać na radnych, tylko na organ wykonawczy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – bardziej zwrócę się do tych, którzy słuchają tą sesje i poinformuję, że organ prowadzący jakim jest jednostka samorządu terytorialnego, w tym Rada Miejska w Gryfinie i Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie nie otrzymał żadnego skonkretyzowanego wniosku, który zawierałby choćby cień intencji i informacji, które miałyby się znaleźć w informacji, więc ta praca, o której przed chwilą powiedział pan przewodniczący Urbański, wypowiedziana rzeczywiście bogatymi słowami na jednej z sesji nigdy nie została sformalizowana w sposób pisemny i nigdy nie została przedstawiona. Z utęsknieniem czekamy na tą informację już rok. Być może przy następnej informacji uwzględnimy te sugestie, które zostaną sformalizowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja tylko chciałem przypomnieć, że słowa, wnioski wypowiedziane, wnioski przegłosowane na sesji są też wnioskami. Dobrze, że po roku dowiadujemy się, że jednak powinny być na piśmie. Sądzę, że przyjmujemy tą wiadomość i będziemy ją wykonywać.

Radny Marek Sanecki – dwie rzeczy chciałbym poruszyć. Pierwsza sprawa formalna – panie przewodniczący, przejrzałem ostatnio Statut Gminy Gryfino i ze statutu nie wynika, ja nie znalazłem bynajmniej takiej informacji, że burmistrz może wypowiadać się w każdym momencie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - pan burmistrz nie wypowiada się w każdym momencie. Pan burmistrz wypowiada się wtedy, kiedy ma udzielony głos przez pana przewodniczącego.

Radny Marek Sanecki – według statutu jest napisane, że udziela pan głosu według kolejności zgłoszeń. Rozumiem taką sytuację, że ktoś zadaje pytanie burmistrzowi, to naturalnym jest, żeby burmistrz odpowiedział, ale jest teraz dyskusja to wydaje mi się, że każdy powinien, pan burmistrz powinien się zgłosić do głosu i wtedy byłaby bardziej czytelna dyskusja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - panie radny, nie do końca się zgadzam, ponieważ staram się udzielać panu burmistrzowi, co sądzą potwierdzi, według kolejności

zgłoszeń, czyli w momencie, w którym się zgłosi, po danej osobie, natomiast może faktycznie nie zawsze tak wychodziło, przyjmuję tę wiadomości postaram się poprawić.

Radny Marek Sanecki – z praktyki życiowej przyznaję tutaj koledze radnemu Andrzejowi Urbańskiemu rację, że praktyka życiowa jest taka, że my sobie możemy, a organ wykonawczy swoje, ale ja jestem optymistą i w drodze wyjątku proszę pozwolić zacytować mi pewną mądrość, która przeczytałem z „Traktatu moralnego” Miłosza. Tu mam, pochwalę się, taki zeszytik, który sobie kiedyś założyłem, jak byłem jeszcze kawalerem, dużo książek czytałem i mądre rzeczy zapisywałem. „Nie jesteś jednak tak bezwolny, A choćbyś był jak kamień polny, Lawina bieg od tego zmienia, Po jakich toczy się kamieniach. I, jak zwykł mawiać już ktoś inny, Możesz, więc wpłyn na bieg lawiny. Łagodź jej dzikość, okrucieństwo, Do tego też potrzebne męstwo.” Ja jestem optymistą i myślę, że nadejdą takie czasy, że będziemy współpracować i to co tutaj wydyskutujemy będzie wdrażane w życie. Wracając do dokumentu rozumiemy, że to jest tak jak powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński, że jest to przedstawienie pewnego rodzaju faktów, ale przedstawiamy te fakty, żeby wyciągnąć jakie wnioski na przyszłość. Wydaje mi się, że sieć placówek prawdopodobnie będzie musiała chyba ulec jednak zmianie, choć burmistrz tutaj zadeklarował, że czegoś takiego nie będzie, bo z informacji, które posiadamy, chyba że jest inaczej, to proszę poinformować wysoką radę, że starostwo powiatowe wypowiedziało gminie umowę w zakresie prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego i z informacji, które posiadamy, to zacznie obowiązywać od 1 września przyszłego roku. To jeżeli nic się nie zmieni, to przestaniemy prowadzić tę placówkę, chyba, że są jakieś informacje, których nie posiadam, dlatego proszę o tę informację, ale też według mnie nawet my nie powinniśmy się „burzyć” na to, że starostwo powiatowe przejmie to liceum, bo chodzi o to, że gminy nie odpowiadają za kształcenie na poziomie ponadpodstawowym. Za to odpowiada starostwo powiatowe i wydaje mi się do tego powinniśmy dążyć, bo jeżeli np. w liceum dokładamy 5.112 zł na ucznia, to część również dokładamy na zadania, które nie są naszymi zadaniami. Jeżeli powiat przejmie tą szkołę, to my będziemy mieli szansę zaoszczędzić, a dobrze wiemy, jakie są realia budżetowe, brakuje pieniędzy i wiadomo, łatwo być dobrym wujkiem tak, jak z resztą mówił na poprzedniej sesji burmistrz Mieczysław Sawaryn, że każdy chciałby być listonoszem przynoszącym dobre wiadomości, ale nieraz trzeba przynieść i niedobłą informację. Takie jest życie. W związku z tym zadaję pytanie – jaki jest stan porozumień, co wynika z rozmów z powiatem w zakresie prowadzenia liceum ogólnokształcącego? Nawet nie poruszam kwestii hali. Chodzi o szkołę.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni panowie, szanowni państwo, w takim razie należy powiedzieć po tych krytycznych z waszej strony słowach jedno słowo – sprawdzam. Proszę skonkretyzować swoje życzenia. Dokładnie je skonkretyzować i jeśli wtedy nie odpowiemy na to wdrożeniem w następną informację oświatową tego, czego sobie panowie lub państwo życzyście, ta krytyka będzie uzasadniona. Zapraszam do tego. Proszę dokładnie i precyzyjnie scharakteryzować te informacje, które waszym zdaniem powinny znaleźć się w dokumencie, który jest informacją o realizacji zadań oświatowych w danym roku szkolnym i my na to odpowiemy, pozytywnie. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia dotycząca pytania pana radnego Saneckiego – jaki jest stan to m.in. jeśli skończy się sesja do godz. 14:00 będzie mógł pan się dowiedzieć na ulicy Sprzymierzonych, bo tam o godzinie 14:00 będzie ściągane 250 tys. zł wsparcia finansowego dla hali sportowej w Gryfinie, który mam nadzieję radni z Gryfina żaden nie poprze, bo trudno sobie wyobrazić, żeby dziś po tym jak została złożona publicznie deklaracja na dofinansowanie budowy tej hali w kwocie 1 mln zł, po czym nie zgodzono się ze swoją własną deklaracją, tu mówię o deklaracji jednego tylko członka zarządu, to prawda jest to ciało kolegialne, ale jednak deklaracji, ograniczeniu jej do 500 tys. zł podzielonej na dwa lata na 250 tys. zł i decyzji o wycofaniu się z tej okrojonej już kwoty najpierw zmieniającej wydatki w roku bieżącym, a także nie umieszczając tego wydatku w budżecie powiatu na lata następne. Nie zostaliśmy poinformowani o tym fakcie mimo, że wielokrotnie prosiliśmy Starostę Gryfińskiego i Zarząd Powiatu o realizację

uchwały Rady Powiatu w tym zakresie. Ta uchwała nie została zrealizowana, wydaje mi się, że także nawiązaliśmy korespondencję z panem Przewodniczącym Rady Powiatu, dziś mamy informację, że w porządku obrad jest ściągnięcie tej kwoty z wydatków. Apeluję do wszystkich radnych z Gryfina i nie tylko z Gryfina o zablokowanie tego pomysłu, bo waży to także na jakości realizacji tej inwestycji oświatowej. Co do pańskiego pytania w zakresie stanu prawnego – my się na żadne rozwiązanie nie chcemy upierać i jesteśmy gotowi przekazać z dniem 1 września placówkę powiatowi gryfińskiemu. Jesteśmy na to zupełnie otwarci, poinformowaliśmy o tym naszego partnera pisemnie, poprosiliśmy tylko, żeby odbyło się to w granicach prawa i na podstawie prawa, zwróciliśmy także uwagę na konsekwencje finansowe tego zamiaru, który jest nam przedstawiany. Zachowujemy się wobec naszego partnera lojalnie, trzykrotnie bodajże prosiliśmy naszego partnera o przelanie środków finansowych. Za każdym razem nasza prośba spotkała się z milczeniem, więc tak wygląda ten stan faktyczny. Nasze stanowisko nie jest sztywne, jesteśmy otwarci, powiat gryfiński jest zainteresowany przejęciem szkoły. W porządku, prosimy tylko o pewien ład prawny w tym całym procesie tak, żeby nikt ani tamtemu organowi ani żadnemu organowi w gminie nie zarzucił naruszenia prawa. Służymy także wszelką pomocą przy tworzeniu arkuszy organizacyjnych i przyjmujemy wytyczne po skwitowaniu tego w sposób właściwy. Przyjmujemy takie założenia, które będzie sobie życzył powiat gryfiński.

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, powiedział pan, że nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące jakichkolwiek działań opozycji. Cała opozycja złożyła wnioski do budżetu. Żaden wniosek nie został uwzględniony w przyszłorocznym budżecie. Współpraca powinna się opierać w każdym obszarze i powinna dotyczyć jednej i drugiej strony.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – przysłuchując się wypowiedziom mam takie spostrzeżenia – po pierwsze, często tutaj mówimy o zadaniach, które wykraczają poza kompetencje gminy. Jeżeli mówimy o wynagrodzeniach nauczycieli, o tym, że na terenach wiejskich jest drożej, bo jest np. 10-procentowy dodatek wiejski, to są rzeczy, które są normowane przez ustawodawcę, nie przez gminę i nie zależą od gminy, natomiast wracam do tego, co mówiłem na początku, to co zależy od nas, czyli regulamin wynagradzania nauczycieli. Ja sobie pozwoliłem specjalnie otworzyć ten regulamin wynagradzania i mamy co regulamin określa: stawki za dodatek motywacyjny, za dodatek funkcyjny, za warunki pracy, za wystugę lat, za godziny doraźnych zastępstw, ponadwymiarowe, nagrody dla nauczycieli. To są rzeczy stanowione przez regulamin i to jest zadanie gminy i to zależy od gminy. W związku z tym zacznijmy mówić o tym, na co mamy wpływ. Nie przesądzam, czy w dół, czy w górę, nie jest to moją intencją, natomiast jeżeli mamy porównywać realizację swoich zadań, to wyliczmy, ile kosztuje nas przyjęcie tych skutków, które są w tym regulaminie, bo to leży w kompetencjach gminy Gryfino. To nie jest kwestia ustawodawcy, że nam narzucił. Tutaj mamy pole do popisu. Druga rzecz, jeżeli mówimy o kwestii związanej z subwencją na uczniów dla Szkoły Muzycznej – panie burmistrzu, zejdę troszeczkę na inny paralelny temat – dotacje dla klubów sportowych, jeżeli pan da klubom sportowym dotację w wysokości 1 mln zł, klub sportowy wykona wydatki na kwotę 800 tys. zł, to w kolejnym roku pan tego miliona nie da, bo to będzie nieracjonalne i to samo dotyczy subwencji oświatowej. Ten nasz przykład jest wprost przykładem na to, że racjonalizacja wydawania środków publicznych w skali kraju następuje i tutaj nie ma co przerzucać winy na rząd Prawa i Sprawiedliwości, bo każdy rząd, nieważne który jeżeli daje środki, które nie są do końca wykorzystywane będzie starał się je spożytkować na inny cel, także tutaj nie zrzucamy tego. Brakuje mi natomiast informacji w pańskiej wypowiedzi panie burmistrzu na temat dalszych losów bazy lokalowej Szkoły Muzycznej.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – to już bardzo krótko, żeby nie przedłużać. Przypomnę tylko, że rozmawiamy o informacji o realizacji zadań oświatowych w określonym roku szkolnym, który już minął. Wnioski do budżetu na rok następny tej informacji nie obejmują i oczywiście możemy tak sobie o tym rozmawiać. Ja mówię

o pewnej legislacji. Te uwagi, które zgłosił pan radny Romanicz, te uwagi, które zgłosił pan radny Sanecki, te uwagi, które zgłosił pan radny Urbański były przedmiotem mojej dyskusji z panem Naczelnikiem Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych i mówiłem mniej więcej waszym głosem, na co uzyskałem taką odpowiedź, że bardzo trudno jest skonkretyzować, które informacje miałyby się pojawić i z czym miałyby być porównywane, więc powiedziałem – może należało zapytać. Proszę zatem panów, bo to może tak wyglądać, że my sobie lekceważymy tutaj zupełnie wasz głos, a tak nie jest i może to trochę niezręcznie, że o tym mówię na sesji Rady Miejskiej w Gryfinie, ale pan naczelnik spotkał się z mojej strony w tym zakresie z krytyką, przedstawił swoje argumenty, które dyskutowaliśmy dosyć długo, trudno im nie dać jakiejś racji, dlatego też prośba o skonkretyzowanie swoich oczekiwań i zapewniam, że to co będzie wykonalne z naszego punktu widzenia w takiej informacji się znajdzie, bo państwa sugestie zgłaszane rok temu i podnoszone dzisiaj nie są pozbawione sensu i z punktu widzenia analityki i planowania na lata następne są wręcz potrzebne. Co do uwagi pana Piotra Romanicza, oczywiście ma pan rację, że regulamin wynagradzania nauczycieli w znacznej mierze jest kompetencją gminy Gryfino natomiast od niedawna już nie do końca, ponieważ są tam zawite kwoty, które musimy przyznać na określone działania i nie wolno nam przyznać mniej, więc nie jest to do końca tak, że mamy tu pełną swobodę. Wręcz przeciwnie, nasz regulamin, który zreformowaliśmy rok wcześniej zakładał kwotę dodatku za wychowawstwo na relatywnie wysokim na tle innych samorządów wówczas poziomie. Dziś, jak pan wie, dla wychowawców w szkołach ta stawka nie może być niższa niż 300 zł. My podjęliśmy taką decyzję, za którą też byłem krytykowany, ale biorę odpowiedzialność za tę decyzję, że dodatek za wychowawstwo będzie w gminie Gryfino taki sam dla wychowawców w przedszkolach i szkołach, choć nie musiałby być, ale tu jest rzeczywiście pole do popisu, potencjalnie moglibyśmy obniżyć dodatek za wychowawstwo dla nauczycieli pracujących w przedszkolach. Pozostałe składowe, które pan wymienił rzeczywiście możemy o tym dyskutować, ale ma pan też świadomość, że z perspektywy 60 mln zł, które wydajemy na oświatę jest to wydatek planktonalny i nie waży tak naprawdę na istocie rzeczy. Na koniec uwaga dotycząca bazy lokalowej. Myślę, że nie zrozumieliśmy się jeśli chodzi o wagi na Szkołę Muzyczną. Szkoła muzyczna i szkoła artystyczna ma to do siebie, że ma swoje określone potrzeby i jej rozwój i planowanie jej rozwoju oparte jest też o pewne bezpieczeństwo finansowe, które wynika z gwarancji państwowych dawanych w subwencji oświatowej przez kolejne lata i wolno z subwencji oświatowej realizując zadania oświatowe przeznaczyć kwotę w dowolny sposób. Jeśli wolno nam byłoby na bazie wag, które funkcjonowały jeszcze trzy lata temu planować coroczne 300 tys. zł zaciągnięcia kredytu na budowę Szkoły Muzycznej, to moglibyśmy ją sobie z subwencji oświatowej spokojnie w plan finansowy gminy Gryfino wprowadzić, ponieważ jak pan wie rozliczenie subwencji oświatowej w naszej gminie z tym nie ma najmniejszego problemu, ponieważ wydajemy dwa razy więcej per saldo niż otrzymujemy subwencji i o to idzie rzecz, że oczywiście może się tak zdarzyć i zdarzało się i nadal się tak zdarza, że jest na tym konkretnym wyniku szkoły plus. Pieniądze pozostają i tak w naszym systemie oświaty. My chcieliśmy je skierować na obsługę także pewnego zamierzenia, którym było albo wybudowanie nowej szkoły albo adaptowanie pomieszczeń. Niewykluczone, że rekomendowałbym wtedy panu burmistrzowi, a pan burmistrz wysokiej radzie zaciągnięcie na ten cel kredytu, ale byłoby źródło finansowania wprost wynikające z onegdaj funkcjonujących wag.

Radny Marek Sanecki – na szczęście jest czas i po czasie wiele rzeczy inaczej oceniamy i tak będzie też z liceum ogólnokształcącym. Teraz „podniecamy się”, w przyszłości jakoś to zostanie uregulowane, to jest oczywista sprawa, z tym, że trzeba powiedzieć, że to, że zostanie to uregulowane i przejdzie do historii, będzie codziennością, to nie znaczy, że te decyzje, które teraz podejmowaliśmy albo państwo podejmowali były dobre. Ja nie poruszam kwestii hali, ale pan burmistrz tutaj zahaczył, to ja teraz chcę dopytać, bo nie „podniecalibyśmy się” gdyby nie było tej kwestii hali, w zasadzie byśmy się cieszyli, że starostwo powiatowe chce wziąć tą szkołę, bo byśmy mieli mniejsze koszty, byśmy na tym

zaoszczędzili. Problem jest z tą halą i nie problem, że będzie hala, bo jak będzie hala to ktoś tam będzie trenował, będą jakieś występy, coś się tam będzie działo, też trzeba będzie tą halę utrzymać, to jest oczywiste. Ciężko nam będzie na tej hali zarobić. To, że nie zarobimy to jest oczywiste z wielu różnych względów, ale pan burmistrz raczył tu powiedzieć takie sformułowanie, że nie będziemy się upierać w sporze z powiatem. Powiat niech sobie robi co chce, ja to tak zrozumiałem, to on musi się liczyć z kosztami, to jest oczywiste, z tym, że diabeł tkwi w szczegółach. Jak to będzie wyglądało? Boję się, że to się może skończyć w sądzie i teraz, kto wygra to rozstrzygnie to sąd. Radny powiatowy Wojciech Długoborski złożył zapytanie. Ja przeczytałem te pytania, które złożył, przeczytałem odpowiedzi i jestem zmartwiony tym, co tam zobaczyłem, bo informacje są takie de facto - proszę zwrócić się do gminy z niektórymi pytaniami, to nie nasza strona, nie nasza sprawa. Wynika z tego, że w zasadzie żadne porozumienia nie zostały zawarte, a kluczową sprawą jest ostatnie bodajże zdanie z tych odpowiedzi, że gmina Gryfino wystąpiła do Starostwa Powiatowego o pozwolenie na budowę na halę widowiskowo-sportową, a w porozumieniu jest zapisana sala i to jest klucz problemu. Ja myślę, że rozpoczęcie budowy w okresie wypowiedzenia i właśnie to nazewnictwo jest to, co nam będzie rodzić problemy. „Mleko się rozlało”, jak niektórzy mówią: „trup leży w pokoju, teraz trzeba zatrzeć ślady”. Na przyszłość proponuję, żebyśmy nie podejmowali takich nieracjonalnych decyzji, bo nie ma ich tak mało. Schody w parku, które są przy torach to jest również klasyczny przykład braku porozumienia. Schody obok schodów, przechodzimy na drugą stronę ulicy. Apeluję o więcej refleksji na ten okres kiedy można jeszcze tą refleksję mieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, chciałbym tylko przypomnieć po tym kwiecistym wystąpieniu, że jesteśmy w punkcie „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2018/2019”. O głos poprosił radny powiatowy Wojciech Długoborski, ale ze względu na to, że pierwszy się zgłosił pan radny Andrzej Urbański, to udzielię właśnie po panu przewodniczącym.

Radny Andrzej Urbański – jednak jestem przy głosie, ale z szacunku bym oddał ten głos panu byłemu posłowi, burmistrzowi również, bo myślę, że te sprawy, które dzisiaj poruszamy są jemu znane, bliskie i na pewno nawet na bieżąco leżą mu na sercu. Ja nie chcę kwieciście przemawiać. Krótko tylko, ad vocem, ja wcale nie wycofuję się ze współpracy, ja dalej deklaruję tą współpracę z organem wykonawczym prowadzącym szkoły, tylko rozumiem to trochę inaczej. Po to są komisje, po to są sesje, po to są debaty, z nich sporządza się protokoły. To jest materiał pisemny. Tam te wnioski są zawarte i jeżeli przygotowuje się taką informację oświatową chociażby, to warto by skorzystać z tego zaproszenia. Był czas. Nawet gdyby to było miesiąc przed tą sesją, czy przed komisjami, zdążylibyśmy tą sprawę poruszyć. Natomiast jeżeli do informacji o stanie zadań oświatowych jest zobowiązany organ, to organ powinien zaprosić do tej współpracy skoro taka deklaracja była z jednej i z drugiej strony i na dzisiejszej sesji dyskusja dalej troszkę jest bezsensowna. Ja wiem, że w dyskusji z panem burmistrzem Nikitińskim trudno, żeby adwersarz miał rację. Tak to już po prostu bywa, że każdy broni swojego. Ja będę też bronił swojego i dalej podtrzymuję tą wolę współpracy i myślę, że już następne informacje oświatowe będą na tyle przejrzyste, czytelne, porównywalne, żeby po prostu nie budzić zbędnych emocji na sali, bo mi na niczym więcej nie zależy jak na tym, żeby dyskusja była merytoryczna i żeby służyła dobru gminy.

Radny Rady Powiatu Gryfińskiego Wojciech Długoborski – pani posłanko, pani poseł, koleżanko posłanko może tak lepiej, bo ta nomenklatura jest ważna dla pani poseł/posłanki, wysoka rado, ja bardzo się cieszę, że uczestniczę po raz kolejny w interesującej debacie, w rozmowie. Ja pozwoliłem sobie na jednym z poprzednich spotkań, na jednej z poprzednich sesji właśnie zwrócić uwagę na to, że to jest naprawdę fajna rada, że rozmawiacie, że dyskutujecie, że żyjecie sprawami gminy, problemami, które interesują mieszkańców. To naprawdę jest bardzo cenne. Bardzo mi to odpowiada i bardzo się cieszę, że tak to się odbywa. W tej dyskusji dotyczącej ustawowego obowiązku

przedstawienia stanu realizacji zadań oświatowych pojawiły się różne wątki. Pan radny Sanecki mnie tu zainspirował w kwestii liceum, o tym jeszcze będę chciał powiedzieć, ale generalnie w dużej mierze ta dyskusja sprowadza się do kwestii finansowych. Jak zawsze, jak wszędzie, bo w samorządzie trzeba racjonalnie wydawać pieniądze po to, żeby te zadania były realizowane oszczędnie i aby starczało środków na rozwój czyt. inwestycje. To jest podstawa każdego samorządu. Dawniej była taka sytuacja, że subwencja oświatowa w 1/3 gmin wystarczała im na utrzymanie oświaty, w 1/3 gmin było za mało, a w 1/3 gmin była nawet nadwyżka. Były środki, które były możliwe, a subwencja rządzi się tą zasadą, że może być przeznaczona na inne zadania jak są oszczędności przecież. To nie jest dotacja, gdzie trzeba się rozliczyć, ale dzisiaj mamy sytuację odwrotną. Właściwie nie znam gminy, która by nie dokładała do oświaty, niestety tak ta subwencja dzisiaj wygląda, a subwencja polega na tym, że to jest suma środków przeznaczonych w budżecie państwa do podziału przez resort na poszczególne placówki, jednostki. Oczywiście ona jest wyliczana na podstawie bardzo skomplikowanego algorytmu, gdzie tych wag jest coraz więcej, tych wag przybywa. Sam brałem udział w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, kiedy kolejne wagi się pojawiały, bo coś jeszcze trzeba było dołożyć, ale taki ten mechanizm jest, taki ten podział jest. Tyle środków jest, tyle środków mamy i teraz jest pytanie – jak te środki racjonalnie wykorzystać i wydać na utrzymanie oświaty w danym samorządzie. Otóż tutaj pan radny Sanecki podniósł problem tego, że dokłada się w różnych placówkach różne kwoty do jednego ucznia i to wyliczył nawet, pokazał, ale tu mechanizm też jest prosty – im mniejsza szkoła, im mniejsza liczba uczniów, im mniej uczniów w oddziale, tym większe koszty tych samorządów. To jest bardzo prosty wniosek i tu nie trzeba wielkiej filozofii, ale istota samorządu jest to, że jeżeli chce utrzymać oświatę w takim kształcie, w jakim ma zbudowaną sieć szkół i dokładać z budżetu kosztem realizacji innych zadań to tak będzie, ale to jest wola samorządu, wola rady, wola mieszkańców, społeczności lokalnej, bo oświata jest bardzo ważnym zadaniem i tego nie trzeba tutaj uświadamiać, przekonywać, dodawać i jakoś specjalnie udowadniać, ale to jest kwestia sieci szkół, sieci placówek. Pan burmistrz powiedział, że nie ma propozycji w tej kadencji zmiany tej sieci, czyli ta sieć jest jakoś ukształtowana i ona będzie kosztowała tyle, ile kosztuje zakładając, że koszty będą wynikały z liczby uczniów, z liczby oddziałów i ewentualnie z arkuszy organizacyjnych, czyli z tych kosztów, które tam z tych arkuszy wynikają. To jest proszę państwa zadanie, nad którym trzeba się zastanowić i czy z tym można jeszcze coś zrobić, czy nie, to już jest pytanie osobne. Natomiast jest problemem ważnym z punktu widzenia przyszłości samorządu gryfińskiego kwestia liceum im. Aleksandra Omieczńskiego w Gryfinie. Tak się stało, że 10 lat temu gmina Gryfino podpisała z powiatem porozumienie na bazie którego zakładając, że tam było jeszcze gimnazjum, ta szkoła będzie prowadzona przez gminę i taka możliwość była, takie porozumienie zostało podpisane na pewnych warunkach. Jednym z tych warunków była budowa sali, ja piszę w swoich interpelacjach sali (hali) albo hali (sali), bo sam już nie wiem tak do końca jak to miałoby być i jak to powinno funkcjonować, aczkolwiek pan starosta wydał pozwolenie na budowę hali sportowej tak, jak to było we wniosku gminy i tutaj nie ma właściwie specjalnie dyskusji, czy to hala, czy sala. Taka jest decyzja, pozwolenie na budowę – na budowę hali i koniec i ta hala powstaje. Z pewnym opóźnieniem, bo były różnego rodzaju problemy, trudności, ale wreszcie powstaje tylko, że reforma oświaty spowodowała, że zlikwidowano gimnazja, zostaje samo liceum i organem prowadzącym dla szkół ponadpodstawowych dzisiaj, dawniej ponadgimnazjalnych jest powiat i powiat uznał, że nie ma właściwie w tej chwili tytułu do tego, aby gmina tę szkołę prowadziła w związku z tym powinien ją przejąć z powrotem nie patrząc przez pryzmat tych zobowiązań i tego porozumienia, które było do tej pory. Ja już teraz sam nie wiem właściwie, bo tutaj są sprzeczne, różne informacje, ja bym chciał uzyskać taką informację precyzyjną przed dzisiejszą sesją powiatu, ponieważ przygotowałem kolejną interpelację w tej sprawie, jakby broniąc interesu gminy, szczerze mówiąc w kontekście takim, żeby tą szkołę dalej prowadziła gmina, ponieważ od 10 lat ją prowadzi z dobrymi efektami i buduje

halę sportową przy tej szkole. To jest naturalne, że będzie mogła prowadzić, czy powinna prowadzić dalej tę placówkę, niezależnie od tego, że dokłada do tej placówki w stosunku do subwencji, ponieważ taką wolę gmina, społeczność gryfińska wyraża za pośrednictwem władz wykonawczych i stanowiących, czyli również rady. Ale państwo musicie naprawdę na to odpowiedzieć, czy tak chcecie, czy też nie, bo ja w sumie pytając jak gdyby o to, sugerując, że jednak gmina powinna to prowadzić w tej chwili już sam nie wiem, czy tak chcecie, czy też nie, natomiast oczywiście martwi mnie postawa powiatu, który proponuje zdjęcie tych 250 tys. zł na inwestycję, ja o to też pytam dzisiaj. Trochę jestem w trudnej sytuacji dlatego, że zdjęcie tych 250 tys. zł ma być przeznaczone w sumie, po zebraniu z wszystkich innych działań, które powiat prowadzi, łącznie kwoty rządu chyba 1,4 mln zł na podniesienie kapitału szpitala powiatowego, który też jest w bardzo trudnej sytuacji, chociaż jest rozbudowywany jak państwo widzicie za oknem. W związku z tym tu jest pewien dylemat, tym bardziej, że powiat tłumaczy to, ja wczoraj na komisji zapytałem, Zarząd Powiatu tłumaczy to tym, że nie ma reakcji ze strony gminy w kwestii porozumienia. Ja nie wiem, czy tak jest, czy nie jest, przyjąłem to za dobrą monetę, że nie ma porozumienia w związku z tym nie ma powodu, dla którego te pieniądze miałyby być w tym roku przeznaczone. W przyszłym roku te pieniądze, jak pamiętam w WPF są zaplanowane... Nie ma, tak? Być może nie ma, to trzeba by się o to upomnieć, ja będę tego pilnował, jeszcze nad budżetem nie pracowaliśmy, w związku z tym tylko mogę zadeklarować, że będę pilnował, żeby te pieniądze były, ale w tej pełnej kwocie, jaka była zaplanowana, czyli pół miliona, jeżeli będą zdjęte dzisiaj te 250 tys. zł, co jest raczej przesądzone w kontekście tego, że ja jestem tam „głosem wołającego na puszczy” praktycznie i nie wiem właściwie jak się zachować. Na dobrą sprawę powinienem się wstrzymać przy tym głosowaniu, bo przecież tam jest kwestia zmian w budżecie wielu, nie tylko kwestii tego przypadku dotyczącego sali, czy hali sportowej, ale również innych działań. Trzeba by tu rozstrzygnąć. Ja myślę, że po prostu potrzebna jest rozmowa. Ja nie bardzo rozumiem dlaczego 300 metrów różnicy między siedzibami samorządów i nie można się porozumieć, może 200 metrów nawet w linii prostej. Ja uważam, że co drugi dzień można by się spotkać na kawie, starosta z burmistrzem i przedłożyć tę sprawę ostatecznie tak, żebyście państwo mieli jasność sytuacji, bo to nie może tak trwać. Czas ucieka i to nieubłagane tak, jak mówił radny Sanecki 1 września 2020 r. organem prowadzącym po tym wypowiedzeniu będzie powiat aczkolwiek nie wiem, czy ono zostało poprawnie przeprowadzone. Ja cały czas zwracam uwagę na kwestie tego, to już jest pytanie do prawników, że nie miał prawa wypowiedzieć Zarząd Powiatu porozumienia, które było sygnowane przez Radę Powiatu. Ja tak uważam, natomiast oni przedstawiają różnego rodzaju opinie prawne, które pozwalały im na takie zachowanie. Ja to wciąż podważam. Uważam, że to nie jest poprawne rozwiązanie, powinna Rada Powiatu wyrazić również zgodę na wypowiedzenie tego porozumienia. Jest jeszcze jeden problem. Problem materialny, majątkowy. Przecież ten obiekt został notarialnie przekazany jako darowizna. Obiekt szkoły, liceum. Ja nie wiem, czy już jest odmówiona ta darowizna. Jeżeli nie ma, to być może to nastąpi. Zauważcie państwo jakie są konsekwencje, również kwestie majątkowe. Bardzo bym prosił, żeby się nad tym zastanowić. Ja uważam, że ta informacja zgodnie z wymogiem ustawowym jest przygotowana tak jak widziałem zgodnie z przepisami i zasadami, ale jest to okazja do tego, żeby o sprawach oświaty porozmawiać i dziękuję państwu, że pozwoliliście mi również zabrać głos. Dziękuję serdecznie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – po tym wystąpieniu pana burmistrza Długoborskiego nie będę się odnosił do personalnych zaczepek tu na sesji, czy tam poza sesją i wygłaszaniu swoich opinii na temat mojej osoby, bo to dla spraw gminy nie ma żadnego znaczenia. Dla gminy mają znaczenie fakty i merytoryczna rozmowa. Podtrzymuję swoje stanowisko. Tak, jak poprosiliśmy wysoką radę o konkretyzowanie na komisjach swoich oczekiwań co do dokumentów, przepływów tych dokumentów, tak proszę i w tej rzeczy. Czy moja prośba spotka się z odpowiedzią pokaże czas, ale nie to jest istotą rzeczy. Przede wszystkim chciałem podziękować panu burmistrzowi

Długoborskiemu za stałe interesowanie się placówką, którą jest liceum ogólnokształcące, bo w moim przekonaniu i to jest mój subiektywny pogląd, z którym, się można liczyć lub też nie, gra idzie o wiele więcej, niż tylko to, kto będzie prowadził tą placówkę i jest to gra rozpoczęta dawno temu, pod płaszczykiem dobrych intencji. Chciałem panu burmistrzowi Długoborskiemu przekazać ważną informację przed dzisiejszą sesją. Gmina Gryfino przesała tekst niezbędnych dokumentów do przekazania kwoty 250 tys. zł na konto gminy co najmniej dwukrotnie, bo taką mam wiedzę, ale jeszcze jestem skłonny ją w przerwie zweryfikować u urzędników, być może nawet trzykrotnie w odrębnych pismach, prosząc o wykonanie tej czynności. Odpowiedziała także, że zmodyfikowana treść porozumienia, którą powiat gryfiński zawarł mniej więcej w takiej konkluzji – podyktujemy wam warunki, jak macie prowadzić szkołę do końca, potem ją przejmujemy, a na końcu nie rozliczymy się z inwestycji. Nasza odpowiedź brzmiała, że propozycja ta w całości przez gminę Gryfino jest odrzucona, jako sprzeczna z interesem gminy Gryfino i jej mieszkańców. Wyposażam pana burmistrza w tą wiedzę, my od początku tego roku domagamy się o przekazanie tej kwoty 250 tys. zł i nasz głos jest „głosem wołającego na puszczy” w tej sprawie. Mnie osobiście jako mieszkańca bulwersuje fakt, że dziś będzie procedowana sprawa zdjęcia tej kwoty z tego wydatku nawet w tych okolicznościach, że przeznaczona jest na tak zacny cel jak dokapitalizowanie szpitala. To jest niezrozumiałe z punktu widzenia mieszkańca. Starłem się też pokazać na przestrzeni lat jak wyglądały deklaracje składane przez lidera Zarządu Powiatu. Zaczęło się od kwoty 1 mln zł, potem została zredukowana do kwoty 500 tys. zł, podzielonych na dwa lata. Dziś najprawdopodobniej 250 tys. zł zostanie z budżetu zdjęte. Bardzo panu burmistrzowi Długoborskiemu dziękuję za te koncyliacyjne słowa. Myślę, że są takie sprawy, jest ich cała masa w samorządzie, w których możemy rozmawiać o sprawach i zostawiać jakby kwestie personalne z boku, bo one są drugorzędne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowno państwo, pan Wojciech Długoborski powiedział o bliskości dwóch samorządów, że jest to 300, 200, może mniej metrów. Ja tak żartem chciałbym przypomnieć, że jeszcze nie tak dawno za każdym razem jak powiat zaczynał swoje obrady to i gmina w tym uczestniczyła, bo było tutaj słyhać w gminie, czyli to jest bardzo nawet blisko. Natomiast już tak poważnie mówiąc ja chciałbym podkreślić, że słowa pana radnego były dokładnie tymi słowami, które padały tutaj na tej sesji w pierwszej połowie bodajże roku, kiedy była na wniosek rady zorganizowana debata. Nieskromnie powiem, że ja też mówiłem o tym dokładnie mnie więcej w tym samym sensie, że zawarcie takiego porozumienia, które by rozwiązywało całą sprawę, w mojej ocenie oczywiście, chociaż zdaję sobie sprawę, że mogę nie znać wszystkich faktów, to jest może nawet 10 minut, ale cieszę się, że znowu ta dyskusja rozgorzała, bo ten problem może się odbić czkawką na obydwu samorządach.

Radny Marek Sanecki - to jest taki ważny moment, musimy ten temat dopiąć, to omówienie. Ja uważam, że powinniśmy słuchać się, czytać co ludzie w prasie piszą, co na portalach internetowych piszą itd. Pan burmistrz Paweł Nikitiński powiedział, że z punktu widzenia mieszkańca gminy nie ma znaczenia decyzja taka czy siaka, to ludzi nie interesuje. To jest prawda. Tak. Ale z punktu widzenia Zarządu Powiatu ma to ogromne znaczenie dlatego, że są emocje, kto wygra, kto przegra, ale też są interesy, ale nawet nie interesy personalne, tylko interesy samorządu. My jako radni gminy, pan burmistrz powinniśmy dbać o to, żeby gmina Gryfino była dobrze zarządzana, a powiat o swoje. Proszę zwrócić uwagę, w moim rozumieniu starostwo powiatowe wypowiadając tą umowę działało racjonalnie dlatego, że z tego co wiem są takie zamierzenia, żeby te szkoły połączyć w jedną szkołę, zrobić jedną dyrekcję, poukładać kształcenie. Tutaj w liceum zrobić kształcenie ogólne, tam zawodowe itd. To niewątpliwie zrationalizowałoby zarządzanie oświatą. Jest szansa na podniesienie jakości kształcenia i zrationalizowania kosztów. To jest oczywiste. Z punktu widzenia powiatu, według mnie, bardzo zasadne i myślę, że my powinniśmy patrzeć, jeżeli chodzi o zarządzanie w podobny sposób. To co mówiłem, że trzeba czytać co ludzie piszą itd. Jakiś czas temu, jak jeszcze jak była tylko zapowiedź Prawa i Sprawiedliwości, że będzie likwidowało gimnazja, to napisałem taki

felieton do 7 Dni Gryfina w takim układzie, żeby gmina Gryfino wypowiedziała porozumienie powiatowi, a to powiat wypowiedział porozumienie nam, czyli podchwycili, z tym, że proszę zwrócić uwagę, napisałem wtedy też tak, że ja nie jestem przeciwny tej sali przy liceum, bo przecież oczywiste to jest. Napisałem wtedy, że nawet, żebyśmy my jako gmina dofinansowali budowę tej sali, ale nie jakiejś dużej hali, tylko zwykłej, prostej, jak mówił kiedyś burmistrz Sawaryn, że za 3-4 mln zł i podawał przykład hali w Starym Czarnowie, gdzie wybudowali bodajże za 4,5 mln zł halę i to jeszcze były takie wysokie koszty, bo musieli tam z czerwonej cegły ściany robić, żeby nawiązać do linii zabudowy i architektury, bo to w takim terenie było budowane. Gdyby było tak, że rozwiązane jest porozumienie, powiat przejmuje, my dokładamy im 500 tys. zł, 1 mln zł, oni robią prostą halę, czy salę za powiedzmy 3-4 mln zł dzisiaj sala by stała, problemu by nie było, nie „bilibyśmy piany”, a my byśmy budowali halę na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji, zjednoczylibyśmy te obiekty, mielibyśmy jeden marketing, jedną księgowość, jedno zarządzanie i byśmy byli szczęśliwi, teraz mamy problem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - o głos poprosił pan radny Trzepacz. Ja tylko panu radnemu odpowiem na te sygnały do mnie, że wyszedł jeden radny, a ja nic nie reaguje. To była tylko prośba, to nie był żaden nakaz.

Radny Zenon Trzepacz – ja panie przewodniczący składam wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przerwa właśnie już jest zaplanowana, wcześniej ubiegła pana pani radna Małgorzata Wisińska, tylko czekałem kiedy się wyczerpie lista mówców, żebyśmy zakończyli ten punkt.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nie chcę już podgrzewać atmosfery, odpowiem Marku, panie radny tylko panu i proszę to wziąć do siebie, zapraszam pana do dyskusji, zapraszam pana do siebie, wydyskutujemy i podyskutujemy o oświacie na terenie naszej gminy także w aspekcie nefunkcjonowania na odpowiednim poziomie szkolnictwa specjalnego i skutków, które to wywołuje dla gminy Gryfino, a także dla gmin ościennych i zaczniemy od tego. Tu także jest „głos wołającego na puszczy” w interesie wielu naszych nieletnich, które na terenie gminy nie mogą być realizowane. Na końcu przejdziemy do liceum, które jest w piramidzie na szczycie tych szczybli kształcenia. Zapraszam pana bardzo serdecznie, żeby pan miał pełną wiedzę o tym.

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Żórawki – DRUK NR 2/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Urbański – swego czasu na komisji poprosiliśmy o przepisy wewnętrzne, prawne, dotyczące uregulowania kwestii nazw ulic, rond, placów, itd. Okazuje się, że jest tylko jedno zarządzenie burmistrza nowelizowane raz, które teoretycznie sprowadza się do ortografii, stylistyki, nazewnictwa, natomiast nie reguluje kwestii trybu podejmowania uchwał w takich sprawach. Myślę, że warto by przemyśleć propozycję uregulowania całościowego tej tematyki, która by obejmowała tryb, podmioty, sposób działania, do tego, żeby dojść do pewnych konkluzji, żeby nie wywoływać później niepotrzebnych sporów odnośnie nazewnictwa ulic, chociaż najwięcej tych problemów, z tego co pamiętam, dotyczyło nazewnictwa różnego rodzaju rond, placów w mieście itd. i składam taki formalny wniosek o to, żeby uregulować to albo uchwałą rady albo poszerzonym zarządzeniem burmistrza w kwestii kompleksowego rozwiązania tematyki nadawania nazw lokalnych czyli dotyczących ulic, placów, skwerów, rond.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, mamy wniosek formalny, tylko ja oczywiście będę prosił o doprecyzowanie.

Radny Andrzej Urbański – ja bym może się zwrócił do pana radcy prawnego, czy wystarczyłaby to forma zarządzenia, czy jednak uchwała rady, bo tutaj nie znalazłem materii właściwej do takiego trybu.

Radca prawny Łukasz Korejwo – odpowiadając na pytanie, w mojej ocenie, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym stanowi kompetencje dla rady gminy do decydowania o nadaniu nazw konkretnych ulic uważam, że tutaj jak najbardziej forma uchwały dla decydowania o tym, że np. ulicę, jak w tym wypadku na określonych działkach, nazwano ulicą Makową, natomiast jeżeli chodzi o pewien tryb procedowania, konsultacji i aspektów technicznych prowadzących do przygotowania takiego projektu uchwały, to w mojej ocenie wystarczającą byłaby tu forma zarządzenia pana burmistrza, jeżeli chodzi o to w jaki sposób wykonać pracę, która doprowadzi nas do przygotowania projektu uchwały.

Radny Andrzej Urbański – czyli rozumiem, że zarządzenie... - wypowiedź częściowo niestyszalna (nieudzielona do mikrofonu)

Radca prawny Łukasz Korejwo – tak. Jak najbardziej.

Radny Andrzej Urbański – dziękuję bardzo. Więc w takiej formie bym ten wniosek złożył albo o nowelizację albo wydanie nowego zarządzenia w sprawie nadawania nazw ulicom, placom, skwerom i innym terenom gminnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – teraz tylko pytanie, czy wydanie zarządzenia, czy aktualizacja istniejącego, bo to sądzę ma duże znaczenie? Tutaj poproszę też o pomoc pana radcę prawnego, poproszę pana burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, wypowiadając się w imieniu pana burmistrza, bo pragnę tylko zwrócić uwagę, że wydawanie zarządzeń jest oczywiście kompetencją właśnie tego organu, nie sądzę, żeby pan burmistrz nie uwzględnił sugestii rady miejskiej, które będą poprawiały ten stan, ale ośmielę się najprościej jak tylko mogę, żeby nie być posądzonym o kwiecisty język o skonkretyzowanie tego, czego rada ewentualnie przegłosowując w tym wniosku oczekuje, a w ślad za tym zostanie to poddane analizie i nie wykluczone, że także uwzględnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – poproszę wnioskodawcę pana radnego Andrzeja Urbańskiego o odniesienie się do słów pana burmistrza i też faktycznie może o uwzględnienie tych słów, żeby skonkretyzować też o co ma chodzić, ponieważ wniosek o wydanie zarządzenia, czy aktualizację zarządzenia w sprawie nadawania nazw ulic, skwerów, placów itd. jest dosyć ogólny, przydałoby się zasugerowanie, w którą stronę to ma iść. Czy może bardziej wniosek o powołanie zespołu, który by wypracował pewne mechanizmy? Nie wiem. To jest takie pytanie z mojej strony.

Radny Andrzej Urbański – powiem szczerze, że też się nosiłem z takimi wątpliwościami dlatego, że nie wiem czy państwo pamiętacie, kiedyś był problem również Górki Miłości, Opolanki, itd. Tam jest inny tryb procedowania, dotyczący tzw. nazw fizjograficznych i tam trzeba było rzeczywiście w inny sposób działać. Tutaj by bardziej chodziło jednak o kwestie ulic i rond, bo to jest chyba najbardziej istotna w tym momencie kwestia, więc może bym ograniczył ten wniosek jednak tylko do ulic i rond. Placów? To już by nie wchodziło wtedy w rachubę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tylko co z tym uszczegółowieniem, w jakim kierunku to ma iść?

Radny Andrzej Urbański – wypracowania trybu prac, w których dochodziłoby się do konkretnego ustalenia nazwy dlatego, że dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją taką, że jakiś podmiot zgłasza propozycję i nad tym obradujemy, potem pojawiają się kontrowersje, bo ktoś chciałby to nazwać inaczej, w inny sposób. Należałoby po prostu określić taki tryb postępowania, w którym byłoby jasno określone, kto wniosek może składać, w jakiej kwestii, kto opiniuje taki wniosek, w jakim trybie się go przyjmuje i w konsekwencji doprowadzić do tego, żeby taka uchwała była skonsultowana nie tylko przez mieszkańców ulicy, czy osoby, które mieszkają gdzieś w pobliżu ronda, ale żeby to

była po prostu konsultacja gminna, czy ogólnogminna, w której wypowiedziałyby się wszystkie podmioty uczestniczące w tym trybie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja to doskonale rozumiem, tylko muszę jakoś sformułować wniosek.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – jeżeli mówimy o nowych nazwach ulic, to chciałbym, przypomnieć, że ten tryb jest, działa i w mojej ocenie, a także, o ile dobrze odnoszę wrażenie, w ocenie radnych, zwłaszcza z Komisji Planowania, działa dobrze. Tak naprawdę procedury toczymy cały czas. Mamy tutaj jedną uchwałę. Zmierzyliśmy się, wydaje mi się, z dość dużym sukcesem z trudnym wyzwaniem jakim jest nadanie nowych nazw ulicom w obszarze przy ulicy Jana Pawła II. Tutaj cieszę się, że radni bardzo rozsądnie podeszli do formułowania propozycji. Konsultacje społeczne zakończyły się bardzo dobrym efektem i moim zdaniem ten system, który istnieje jeżeli położymy duży nacisk na informowanie mieszkańców, na konsultowanie z nimi tych zapisów, co jak wszyscy widzimy jest czynione, to problemów nie będzie. Zawsze może się pojawić ktoś zewnątrz, kto nie mieszka przy danej ulicy, danym placu, kto wniesie swój autorski pomysł, natomiast moim zdaniem powinniśmy wszyscy wspólnie stać na straży pewnego ładu tego, aby nie pojawiały nam się nazwy, które są wynikiem inwencji, a raczej powinno być to wynikiem jakiejś głębszej myśli i założeń. Oczywiście każda odpowiedź jest cenna. Jeżeli wysoka rada sformułuje konkretną propozycję, to bardzo chętnie ją rozważymy, tylko mam taką prośbę, żeby to był nie tylko wniosek o tym, żeby coś zmienić, ale też żeby zawierał on informacje jak to zmienić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, z tym ładem to też jest różnie, ponieważ ja też już wielokrotnie a propos nazewnictwa mówiłem, że my faktycznie taką rejonizację robimy, że chcemy przypisywać jakiś jeden temat w danym rejonie, natomiast spowoduje to, że mamy zaczęte tematy i nie skończone, np. mamy rozpoczęty temat pocztu władców polskich i on się nagle urywa i okazuje się, że mamy tylko niektórych władców, a reszty nie mamy. Mamy tematy, później kwiatowe się pojawiają, później się pojawiają inne. Też to prawda, jest wielu, którzy zastugują, a nie mają. Sądzę, że to jest ta kwestia, którą tutaj m.in. porusza pan przewodniczący Andrzej Urbański i też uważam, że powinny być te tematy doprecyzowane, skonkretyzowane, żeby przy nazewnictwie ulic było to dosyć jasne, dlaczego idziemy w tą nazwę i nie, jasne też dla mieszkańców i szanowni państwo to, co było też powiedziane przed chwilą i to jest rzecz szczególnie dla mnie ważna, że konsultacje społeczne polegające na tym, że oddaje głos pięciu, siedmiu mieszkańców danej ulicy, gdzie dookoła też ludzie jakoś odczuwają te zmiany też są dla mnie nie za bardzo wystarczające. Też bym chciał, żeby to była jakaś większa reprezentacja. Pytanie – jaka? Też na to pytanie chciałbym odpowiedzieć, ale idę teraz w kierunku pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego, który te głosy wysłuchał i może delikatnie postaram się zapytać czy zasugerować, że może faktycznie warto by było złożyć wniosek o powołanie zespołu, któryby takie wytyczne opracował, które można by było później wdrożyć czy zarządzeniem, czy uchwałą.

Radny Andrzej Urbański – w tym kierunku w tej chwili zmierzałem, bo generalnie chodzi o to, że powinien istnieć system, nazewnictwa, bo nie może być tak, że to będzie ulica makowa, za chwilę będzie jakiś rewolucjonistów, a jeszcze za chwilę jakaś inna zupełnie przyrodniczo ulica. Mamy doświadczenia w takim systemie, chociażby Osiedle Północ, mamy regiony kraju, jest to system, który kiedyś został wypracowany. Natomiast ważne byłoby to, żeby w tych uchwałach, które mamy, tutaj ja z całym szacunkiem, ale widzę tylko podstawę prawną z ustawy. Nie ma tu żadnej podstawy prawnej wewnętrznej, która by tą kwestie regulowała, dlatego proponuje jednak powołanie zespołu roboczego do wypracowania trybu nadawania nazw ulicom i rondom na terenie gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – postaram się przeczytać, proszę mnie poprawiać. Wniosek formalny o powołanie zespołu roboczego mającego na celu wypracować tryb prac w sprawie nadawania nazw ulic, rond, placów? Dalej idziemy, czy tylko zostawiamy te ulice i ronda.

Radny Andrzej Urbański – na razie zostawmy to, co się łączy z drogami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy taki wniosek, szanowni państwo? To powtórzmy jeszcze raz i przystąpimy do przegłosowania tego wniosku. Wniosek złożony przez radnego Andrzeja Urbańskiego o powołanie zespołu roboczego, mającego na celu wypracowanie trybu prac w sprawie nadawania nazw ulic i rond. Właśnie. Kto miałby ten zespół powołać?

Radny Andrzej Urbański – myślę, że co najmniej w zespole powinni być przedstawiciele wszystkich klubów, ale również myślę, że z urzędu z wydziału merytorycznego, wydaje mi się, że jest to chyba Wydział Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli rozumiem, że jest to wniosek do pana burmistrza o powołanie takiego zespołu.

Radny Andrzej Urbański – oczywiście nie mogą to być tylko radni, bo to byłby zbyt wąski zespół. Musieliby to być przedstawiciele i urzędu i organizacji jakiś ogólnogminnych przynajmniej, które by w tej materii mogłyby zawierać konsultacyjny głos.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Urbańskiego do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o powołanie zespołu roboczego, mającego na celu wypracowanie trybu prac w sprawie nadawania nazw ulic i rond.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty i zostanie przekazany burmistrzowi.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

UCHWAŁA NR XV/120/19 stanowi **załącznik nr 19**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Żórawki – DRUK NR 2/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20**.

UCHWAŁA NR XV/121/19 stanowi **załącznik nr 21**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 3/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 3/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22**.

UCHWAŁA NR XV/122/19 stanowi **załącznik nr 23**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 4/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 4/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR XV/123/19 stanowi **załącznik nr 25**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 5/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 5/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR XV/124/19 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK NR 6/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poinformował o poprawce w uzasadnieniu. W czwartym wersie wyraz „zostały” zastępuje się wyrazem „został”.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK NR 6/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.

UCHWAŁA NR XV/125/19 stanowi **załącznik nr 29**.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – DRUK NR 7/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poinformował o poprawkach w uzasadnieniu. W czwartym wersie wyraz „zostały” zastępuje się wyrazem „został” i w piątym wersie wyraz „jej” zostaje zastąpiony wyrazem „ich”.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – DRUK NR 7/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

UCHWAŁA NR XV/126/19 stanowi **załącznik nr 31**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK NR 8/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Marcin Para – w imieniu Klubu Radnych GIS prosimy o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dobrze, tylko jeszcze uzgodnię, ponieważ miałem też głos, żeby po tym punkcie zrobić przerwę i poprosić o zwołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy komisja będzie chciała się teraz spotkać? Teraz komisja się spotka. Dobrze. Rozumiem, że przerwa po tym punkcie będzie już nieaktualna.

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie poprawki. W § 1 zamiast wyrażenia: „w wysokości 40%” wpisać wyrażenie: „w wysokości 30%”. Do tej pory mieliśmy

1%. Myślę, że te 30% to i tak jest dużo w porównaniu z tym co było. Jeżeli taka propozycja wyszła z inicjatywy pana burmistrza, podniesienia tej opłaty adiacenckiej, to tak szczerze mówiąc przy okazji dziwię się, że nie wyszła na początku roku, kiedy była wprowadzana próba zmiany budżetu i nieplanowanej w budżecie drogi, bo wtedy mielibyśmy jakby komplet sytuacji, natomiast na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że te 30% to i tak jest dużo, aczkolwiek będzie lżej dla tych, których ta opłata obejmie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – takąż autopoprawkę chciałbym zgłosić, polegającą na tym, aby w tym projekcie uchwały we wskazanym miejscu zastosować zapis: „w wysokości 30% różnicy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozumiem, że ta autopoprawka jest tożsama z wnioskiem klubu PIS.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tak.

Radny Marek Sanecki – można powiedzieć – zaczęło się. Zaczęło się tak samo, jak przed paru laty, kiedy była zmieniana poprzednia uchwała i zmniejszono stawkę z 50 na 1 procent. Historia uchwalania i zmieniania tych stawek jest dosyć długa. Pozwoliłem sobie zasięgnąć do protokołu z tamtej sesji i to co przeczytałem to jest szok. Szok i niedowierzanie, że tak można było się nieodpowiedzialnie wtedy zachować. Mam protokół z tamtej sesji i tak samo się wtedy rozpoczęło. Było 50, później były różne pomysły, ostatecznie dokładnie pani Ewa De La Torre w imieniu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zaproponowała obniżenie tej stawki do 1 procenta i prawie wszyscy to przegłosowali, mam tutaj dokumenty, z wyjątkiem Janusza Skrzypińskiego. Ja wiem, że w dyskusji obecny pan burmistrz Paweł Nikitiński oponował, mówił o przychodach itd. ale też powiedział pan takie słowa, cyt. „Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - ja nie będę mówił tak płomiennie, powiem konkretnie, najprościej jak się da – jak w 1970 roku towarzysz Gierek doszli do władzy, to obiecywali, że kraj będzie mlekiem płynął i popłynął przez 10 lat. Okoliczności się zmieniły, a potem towarzysza Gierka aresztowali, a kraj pogrążył się w głębokiej recesji. Coś się wydarzyło w gminie takiego istotnego, o czym trzeba tutaj mówić i trąbić na wszystkie strony. A co to było takiego, co zmieniło postawę Rady co do opłaty adiacenckiej? Nikt już nie pamięta na sali?” I pan burmistrz zaczął przypominać, ale nie będę tego tak długo czytał, bo to za długo. A teraz co powiedział... Proszę nie przeszkadzać. Co powiedział pan Przewodniczący Rady Miejskiej Sawaryn? „Wysoka Rado, nie jest dobrze, jeśli przepisy nie są stałe i są zmieniane w ramach jakiegoś widzimisię, patentu, cwancyku, sztuczki (...) z 15 na 50” itd. tego też dalej nie będę czytał, chodzi o pewną sprawę, pewne mechanizmy podejmowania decyzji. W każdym bądź razie burmistrz mówi, że niedobrze jest jak co chwilę zmieniamy te opłaty. Minęło 5 lat i dokonujemy ponownej zmiany. Teraz cytuję co powiedział radna Ewa De La Torre w imieniu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej: „dlatego w imieniu naszego połączonego klubu składam wniosek o głosowanie alternatywne w stosunku do zgłoszonego przez klub radnych BBS-u i proponuję, aby wysokość opłaty adiacenckiej wynosiła 1 procent.” I wszyscy to poparli. Na poprzedniej sesji rady miasta, kiedy ja w dobrej wierze zagłosowałem za podwyżką podatków od nieruchomości, w dobrej wierze, w odpowiedzialności za całą gminę, to później na Facebooku było napisane, że to przecież nie radni obniżyli proponowane stawki, tylko to była inicjatywa Elżbiety Kasprzyk, burmistrza i Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej. Szczerze mówiąc to...

głos z sali – nieprawda

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ale proszę bez dyskusji. Wypowiada się pan radny Marek Sanecki.

Radny Marek Sanecki – tak, proszę mnie nie wybijać z pewnego toku myślowego. W każdym bądź razie zagłosowałem „za”, ale później wiadomo, rozmawiałem z mieszkańcami, z wyborcami. Mówię: brakuje 12 milionów do spięcia budżetu, trzeba być odpowiedzialnym itd. A gość mi mówi tak - chłopie, zgłosiłeś, czy zapytałeś burmistrza, jakie zamierza zgłaszać pomysły na oszczędności itd., po czym nie podał tych pomysłów, a ty i tak zagłosowałeś. Mówi - trzeba było głosować przeciwko, bo mieliby mniej pieniędzy

do zmarnowania. To jest cytat. Teraz jest też taka sytuacja, że co chwilę są jakieś podwyżki. Tu mam dwa rachunki, faktury rozliczenia wody z PUK-u. Zużyłem w stosunku do poprzedniego okresu rozliczeniowego o 20 m³ mniej wody, bo nie podlewałem ogródka, a zapłaciłem o 20 zł więcej. Zużyłem mniej wody, zapłaciłem więcej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie radny, ad rem, do rzeczy, ponieważ o opłacie adiacenckiej mówimy.

Radny Marek Sanecki – co chwilę podwyższamy jakieś podatki. To też jest pewnego rodzaju forma podatku. Najpierw proponujemy 40%, teraz obniżamy 10%, za chwilę ktoś zgłosi inną stawkę. Według mnie nie jest racjonalne ciągłe ściąganie pieniędzy od obywateli i później nieracjonalne ich wydawanie. Dyskutowaliśmy na komisjach, ja mówię: nie dokonujecie żadnych zmian reorganizacyjnych, pan burmistrz mówi: dokonujemy, jak np. ktoś przechodzi na emeryturę, to nie zatrudniamy pracownika, itd. ale to jest zbyt wolne, to nie są żadne zmiany reorganizacyjne, żadne nowe pomysły, żadne nowe rozwiązania, które spowodowałyby lepsze funkcjonowanie gminy, sprawniejsze i tańsze co najważniejsze i podałem taki przykład – w jednej jednostce są dyrektorami emeryci. To teraz będziemy czekali aż oni umrą? Chyba nie o to chodzi, tak? Reasumując, ja uważam, że jeżeli będzie czy 40, czy 30 procent, ja będę przeciwny tak wysokiej opłacie. Ja uważam osobiście, że racjonalną stawką byłoby 20 procent i ja mogę zagłosować jedynie za stawką 20 procent. Za wyższą nie zagłosuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ja naprawdę nie chciałbym używać tutaj trybu przewidzianego ustawą o samorządzie gminnym i w statucie gminy, żeby prostować państwa, zwracam wam uwagę, bo uważam, że to jest trochę niegodne nas wszystkich zachowanie. Naprawdę nie odbiegajmy od tematu, starajmy się używać precyzyjnych sformułowań, które raczej nie mają na celu obrażenie adwersarza, ale w momencie jak już jestem zmuszony powiedzieć „do rzeczy” to prosiłbym, żeby wtedy jednak zmierzać już do rzeczy, żebyśmy uniknęli podgrzewania atmosfery, która nikomu tutaj na pewno dzisiaj nie jest potrzebna.

Radny Władysław Sobczak – ja popieram oczywiście pana przewodniczącego. Jestem zbulwersowany panie Marku. Co pan tutaj pieprzysz, że mnie ktoś za sanacji podniósł opłatę adiacencką?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie radny prosiłbym o...

Radny Władysław Sobczak – przepraszam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ...ważenie słów, to z jednej strony. Przypominam, że jest transmisja na żywo z obrad w Internecie. Nie ma ograniczeń wiekowych w oglądaniu obrad sesji i prosiłbym, żebyśmy przestali odnosić się do siebie ad personam.

Radny Władysław Sobczak – przepraszam, po prostu chciałem tylko powiedzieć, że...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja rozumiem pana intencje, natomiast równocześnie, trochę bezczelnie teraz stwierdzę, ale od zwracania uwagi na tej sali jest przewodniczący obrad. W tym przypadku dzisiaj jest to moja osoba.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – postaram się być delikatny, mimo, że trudno tutaj przejść do porządku dziennego nad pewnymi sformułowaniami. Oczywiście, że historia podnoszenia opłat adiacenckich jest długa, barwna i ciekawa, jak to pan, panie Marku przedstawił, ale jest poprzedzona także podniesieniem punktowej podwyżki opłaty adiacenckiej po to, żeby ratować budżet w przeszłości, a powrót do 1 procenta był próbą znormalizowania sytuacji, do której doprowadzono uprzednio. O tym pan nie wspomniał, a winien pan to zrobić gwoli uczciwości. Przypominamy sobie, że właśnie wtedy próbowano tak zarządzać gminą Gryfino, że żeby konkretnemu podatnikowi wymierzyć określoną opłatę adiacencką, tylko na ten krótki czas, podjęto taką decyzję. To gwoli ścisłości, żeby historycznie też odnieść się do mojego zachowania i zachowania pana burmistrza Sawaryna i przeciwko temu oponowaliśmy, żeby nie celować w konkretnego, powiem brzydko bo to jest nieadekwatne, beneficjenta opłaty adiacenckiej, tylko, żeby to było stabilne, rzetelne, stałe prawo, jasne dla wszystkich, najlepiej nie zmieniane. Druga

sprawa, wie pan, ja mam nadzieję, że to jest tylko pańskie stanowisko, bo tu często padają takie głosy, żeby nie wracać do przeszłości. Ja się przygotowuję do napisania doktoratu z historii samorządu gryfińskiego i zbieram materiały, i będą tam wątki dotyczące samorządu gminnego, i jego dokonań w spółkach komunalnych, w przepływach finansowych, w zakupach nieruchomości. Proszę mi wierzyć, jestem uzbrojony po zęby w materiały źródłowe i kiedyś je opublikuję jak przestanę być aktywny w samorządzie, i teraz musi się pan zdecydować albo wracamy na sesji do przeszłości, albo nie wracamy, bo ja jestem wyjątkowo dobrze przygotowany, naprawdę. Wyjątkowo dobrze też z podaniem konkretnych personaliów, kto podejmował określoną decyzję, jakie to wywołało skutki, jakie pieniądze musiały przepłynąć z budżetu gminy Gryfino do innych podmiotów. Nie wiem czy warto. Być może warto. Kwestia kolejna, którą pan poruszył – oczywiście, że wprowadzenie opłaty adiacenckiej nie jest sytuacją przyjemną, miłą i podnoszenie podatków. Tu mamy podobne bardzo spostrzeżenia. Nadmierne podnoszenie obciążeń podatkowych, czy w ogóle podnoszenie obciążeń podatkowych nie jest czynnością, która wzbudza w nas radość, ale jest konieczna i o tym sobie mówimy na trzeciej sesji pod rząd, co powoduje przyczyny, dla których musimy podnosić opłaty, i podatki lokalne, i wprowadzać opłatę adiacencką w tym konkretnym przypadku. Jeśli państwo podejmiecie tą uchwałę uprawdopodobnicie, nie wiemy i nie znamy jeszcze wszystkich zdarzeń w przyszłości, ale uprawdopodobnicie możliwość kontynuacji procesu inwestycyjnego w zakresie drogownictwa. To oczywiście nigdy nie warto odnosić się indywidualnie, czyli przez pryzmat swojego własnego interesu, czy też nawet wąskiej grupy osób, ale jest też tak, że wielu z państwa mieszka, ja też mieszkam przy takiej nieruchomości drogowej, która jeśli będzie modernizowana, a mam nadzieję będzie modernizowana, będzie powodowała konieczność naliczenia opłaty adiacenckiej i jej opłaty, ale to ma, tak jak powiedziałem sprawić niezatrzymanie procesu inwestycyjnego na drogach, co nam realnie grozi. Oczywiście dyskusja o tym, czy stawka 40-procentowa, 30-procentowa, czy 20-procentowa byłaby najbardziej właściwa, powinna opierać się o jakąś analitykę i tą analitykę w urzędzie przeprowadziliśmy. Jest wniosek Prawa i Sprawiedliwości, które stara się jakby zminimalizować potencjalne dochody z tego tytułu, ale nie mówię tego w sensie negatywnym, tylko w tym znaczeniu, że obywatele mniej będą musieli płacić do budżetu. Uznajemy tą propozycję za konstruktywną. Pan burmistrz Miler w imieniu pana burmistrza Sawaryna wniósł taką autopoprawkę, ale przyczyna leży w zamiarze kontynuowania rewitalizacji i budowy naszych dróg na terenie gminy Gryfino. Akurat ten zakres aktywności gminy Gryfino w porównaniu z kadencjami minionymi trudno jest pominąć, trudno go nie zauważyć, bo ilość wybudowanych dróg w ostatnich 5 latach jest poważna. Mam nadzieję, że wszyscy państwo to dostrzegacie.

Radny Marek Sanecki – źle jest jeżeli te stawki są zmieniane co chwilę i takie słowa kiedyś wtedy padały. Zacytuje obecnego burmistrza Mieczysława, wtedy przewodniczącego rady: „Nie będziemy się przepychać, wprowadzamy jedną jasną regułę na cały czas funkcjonowania gminy, jeden procent, czyli brak opłat adiacenckich w Gminie Gryfino.” Na cały czas funkcjonowania gminy. Minęło pięć lat. Teraz następny cytat z Pawła Nikitińskiego: „Druga kwestia dotyczy opłaty adiacenckiej. Od momentu, kiedy ta opłata adiacencka została wprowadzona, ona została wprowadzona gdzieś mniej więcej na przelocie wieków w naszej gminie byłem jej zdecydowanym przeciwnikiem i cieszę się, że dzisiaj wypracowaliśmy wspólnie stanowisko, które pozwala na przegłosowanie wniosku klubu z określeniem stawki adiacenckiej w wysokości 1 procenta. Mogę powiedzieć wręcz, że to jest podsumowanie wieloletnich zabiegów.” To panie burmistrzu, najpierw wiele lat pan pracował nad tym, żeby zrobić ten jeden procent, a teraz minęło pięć lat i pan chce zrobić 30, czy 40. Panie burmistrzu, według mnie, tak jak powiedziałem, trzeba racjonalnie postępować, podatki powinny być, ale powinny być jak najmniejsze, ściągalne, racjonalnie wydawane. Pieniędźmi powinniśmy gospodarować racjonalnie, nie są zaproponowane żadne istotne zmiany strukturalne, żeby nasza gmina funkcjonowała sprawnie, ekonomicznie.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie przewodniczący, szanowni państwo, radne i radni rady miejskiej, jeśli chodzi o tę propozycję, tę podwyżkę, to mówię, że będę głosować negatywnie. Jestem zaskoczona wnioskiem klubu Prawa i Sprawiedliwości, który na ostatniej sesji był przeciwny jakimkolwiek podwyżkom w gminie Gryfino. My jako radni podjęliśmy tę odpowiedzialność i wzięliśmy na swoje barki odpowiedzialność za to, że te podatki zostały podniesione. Na dzisiejszej sesji jest przedłożony projekt dotyczący wzrostu opłaty adiacenckiej z 1% na 40%. Moje pytanie skieruję do pani skarbnik, do pana burmistrza - czy ewentualne wpływy z tej podwyżki zostały ujęte w budżecie na 2020 rok? Jeśli tak, to czy i na co one będą przeznaczone?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – w projekcie budżetu 2020 takich wpływów nie ma z prostej przyczyny. Tryb obliczania tej opłaty nie daje nam dużych szans na to, aby te kwoty znalazły się w budżecie przyszłorocznym. Wszystko wskazuje na to, że będą to ewentualne dochody w latach kolejnych, ponieważ mówimy tutaj o opłacie, która powstaje po zakończeniu procesu inwestycyjnego, który rozpoczniemy w przyszłym roku, czyli jeżeli w przyszłym roku zbudujemy nową inwestycję, nową infrastrukturę, której właściciele poszczególnych nieruchomości będą miały te nieruchomości wzrost wartości, to dopiero wtedy następuje obliczenie tej opłaty i jej pobór. Na dodatek mówimy także o możliwości rozłożenia jej na raty, co nie daje nam podstaw do tego, aby teraz w przyszłorocznym projekcie budżetu tą kwotę zawrzeć.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – krótko tylko już szanownemu panu radnemu Saneckiemu odpowiem – skala przepływów finansowych pomiędzy budżetem gminy Gryfino, a tymi podmiotami, w których wywołano zdarzenia gospodarcze od początku tego wieku do roku 2014 jest liczona na kilkadziesiąt milionów złotych. Nie trzeba byłoby wprowadzać wówczas żadnej opłaty adiacenckiej. Sytuacja tym się różni od tamtej, że wówczas nie zadłużono mimo to gminy Gryfino na 80 mln zł per saldo do roku 2014 i nie zrodzono też konieczności obsługi tego zadłużenia. Tym się różnią realia. Pan część tych realiów zna, bo często o tym rozmawialiśmy i z tamtej perspektywy wyglądało to zupełnie inaczej. Dziś pieniądze nie przepływają do instytucji po nietrafionych zdarzeniach gospodarczych albo wręcz po zdarzeniach, które ocenione zostały przez niezawisłe sądy jako przestępstwa. Takich zdarzeń nie ma. Mimo to otoczenie też jest zupełnie inne niż było na przelocie wieków. Moje osobiste poglądy w zakresie wysokości podatków nigdy nie uległy zmianie. Uważam, że powinny być umiarkowane, adekwatne, niezbędne do zrealizowania zadań publicznych i o ile to możliwe niedolegliwe dla przeciętnego obywatela, natomiast i pan jest realistą, i ja jestem realistą, i myślę, że świetnie pan liczy w Excelu. Dzisiaj pan to też powiedział, łatwo jest obliczyć skutki wywołane zmianą prawa powszechnego.

Radna Magdalena Pieczyńska – dziękuję za odpowiedź. Mam wiedzę jak funkcjonuje opłata adiacencką, jak jest wyliczana i określana, natomiast mimo wszystko projekt budżetu się spiął, podwyżki zostały uwzględnione, na komisjach padały również przy tym temacie kwestie związane z realizowanym programem zwolnień z podatku od nieruchomości przez kolejne 10 lat od momentu wybudowania się, gdzie ideą tego programu było to, że mamy przyciągać nowych mieszkańców, nowe mieszkanckie, a tak naprawdę z tych informacji, które zostały nam przekazane na komisjach są wpływy tak naprawdę na poziomie 20 tys. zł i dotyczą tak naprawdę nas, czyli mieszkańców samego Gryfina i gminy Gryfino. Może warto w tym temacie też poczynić analizę i zmiany.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, ja uwielbiam dyskutować z panem, prowadzić takie polemiki, zwłaszcza, że są to teraz polemiki merytoryczne. Dyskutujemy o tym co robić, żeby żyło nam się wszystkim i naszym mieszkańcom jak najlepiej. Ja postanowiłem, że będę się kierował tutaj swoim intelektem, nie jakimiś interesami itd. To jest najlepsze według mnie i będę walczył o to, żeby właśnie tak robić. Uważam, że taka postawa jest bardzo dobra. Wcześniej mieliśmy jakieś próby protestowania przeciwko czemuś, jakimś niekorzystnym rozwiązaniom, ale ludzie nie byli wystarczająco zdeterminowani do tego, żeby tak postępować i doszło do wysokiego zadłużenia gminy. Konsekwencje mamy do

dzisiaj. Podam przykład nawet pani skarbnik, notabene za Henryka Piłata protestowała, jakiegoś podpisu nie chciała złożyć przy wybudowaniu budynku, który jest po lewej stronie jak się wyjeżdża z Gryfina, chodziło o kwotę 2 mln zł itd., a zostało to przeforsowane. O takie rozwiązania powinniśmy walczyć zaciekle i je stosować. Jestem zdumiony, że zgłaszane są takie nieraz nieracjonalne pomysły. Pan powiedział, że nie ma żadnych dochodzeń prawnych. Póki co nie ma, nie wiadomo, czy nie będzie, to życie dopiero pokaże. Ta kadencja dopiero się rozpoczęła. Myślę, że spory sądowe jeszcze będą, bo to jest nieuniknione. Myślę, że nie będziemy wróżyć z fusów. W każdym bądź razie, panie burmistrzu, ja mówię tak – 20 procent stawka opłaty adiacenckiej. To nie jest ani za nisko ani za wysoko, bo rzeczywiście jak tej opłaty nie ma w ogóle, to też jest w pewien sposób niesprawiedliwe. Każdy by chciał, żeby mu wybudować drogę, zrobić infrastrukturę itd. i powinien partycypować w pewien sposób w kosztach, ale trzeba mieć umiar. My co chwilę podwyższamy te podatki, różnego rodzaju opłaty, a ludzie skąd mają brać? Z tego 500+? To już dawno się te pieniądze rozeszły.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, ja będę popierał wniosek Prawa i Sprawiedliwości, i pana burmistrza. 30 procent uważam, że to jest stawka przyzwoita, ona nie jest ani za mała ani za duża, a jak sobie państwo przypomnicie kilka tygodni temu mieliśmy takie posiedzenie wspólne wszystkich komisji, gdzie głosowaliśmy nad wnioskami złożonymi przez radnych do budżetu. Wartość naszych zgłoszonych wniosków była około 20 mln zł. Niestety w samorządzie jest tak, że nikt nam pieniędzy nie przyniesie, jak nie pobieramy od naszych mieszkańców i od nas samych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja chciałbym tylko przypomnieć, że w projekcie budżetu większość, jeżeli nie wszystkie wnioski, które wtedy głosowaliśmy na komisjach nie zostały uwzględnione.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – zwrócę się z prośbą do pana radnego Marka Saneckiego, nie ma dzisiaj burmistrza Sawaryna więc jako jego zastępca czuję się w obowiązku pana o to poprosić – proszę nie insynuować żadnemu z pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie żadnych potencjalnych niezgodnych z prawem czynów. Żadne postępowania przeciwko nikomu się nie toczą. Żadne sprawy, które dotyczą gminy Gryfino nie mają tego charakteru, który próbuje pan sugerować. To czy one będą i znane są takie przypadki, w historii także tego samorządu, które mam nadzieję w przyszłości nie będą miały miejsca. Ja jeszcze raz podkreślę, pan dzisiaj prosząc o zmianę porządku obrad zasugerował, że toczy się jakieś postępowanie prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Ja jeszcze raz to podkreślę – taka kontrola się nie toczy, natomiast proszę też zwolnić nas z obowiązku zgadywania, czy służby państwowe prowadzą działania operacyjne na terenie gminy Gryfino, bo tego wiedzieć z istoty rzeczy nie możemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz - szanowni państwo, wszyscy wiemy, że gmina pobiera podatki, wszyscy jesteśmy tego świadomi, mieszkańcy też są tego świadomi. Żeby gmina realizowała swoje zadania z tych podatków, musi uzbierać pieniądze i to wszyscy wszystko rozumiemy, natomiast nieracjonalne ich podnoszenie, tudzież bez właściwego wyjaśnienia, uargumentowania, tak jak to było poprzednim razem w przypadku podatku od nieruchomości na przykład uważamy, że jest niewłaściwe, natomiast w drugą stronę idąc nieracjonalne obniżanie podatków tak, jak to było w przypadku 1 procenta, czyli symbolicznej wartości tak naprawdę też nie jest w porządku. Stąd też takie nasze stanowisko, że jeżeli ten podatek ma funkcjonować, to w wysokości przynajmniej takiej, która nie będzie mieszkańców tak mocno dotykać. Ja sobie tak z ciekawości zerknąłem jeszcze w międzyczasie na uchwały w Szczecinie. W Szczecinie jest to 30%, w Chojnie 50%. Tak przynajmniej mi z uchwał, które znalazłem wyszło. Wydaje się, że te 30 procent to jest taka średnia wartość i tu mamy sytuację odwrotną do poprzedniej. Tu mamy nadmiernie obniżony podatek, nieracjonalnie, wręcz śmiesznie. O powody nie będę pytał ani dociekał. Myślę, że każdy może sobie zdanie wyrobić na ten temat, natomiast uśrednienie tego poziomu wydaje się najbardziej racjonalne i też zgodnie z tym

takiem myślenia wydaje się, że następnym krokiem powinno być doprowadzenie do tego, że wszyscy powinni płacić podatek od nieruchomości. Niewygórowany, ale wszyscy.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, moje pytanie, czy propozycja wprowadzenia do porządku obrad punktu o informacji niczego nie sugeruje. Jeżeli nie ma takowych działań, czy gdyby był wprowadzony punkt, to by pan powiedział - byli jacyś ludzie, chcieli skserować sobie jakieś dokumenty i tyle, nie prowadząc żadnego dochodzenia, nic na ten temat nie wiem. Samo pytanie nie jest żadną sugestią chyba, że pan to tak sobie interpretuje, ale to niepotrzebnie. Panie Piotrze, pan powiedział – uśrednienie. Jak jest 50 maksymalna, minimalna jest 0, albo 1% to można powiedzieć 25%, a nie 30%. Do mojego przesympatycznego kolegi, radnego Zenona Trzepacza – lista osób, które głosowały za tym 1 procentem: Zenon Trzepacz. Wtedy było okay 1 procent

Radny Zenon Trzepacz – ale teraz dorostłem, zmieniłem pogląd, mam prawo do tego. *(wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

Radny Marek Sanecki – okay, w każdym bądź razie chciałbym, żeby społeczeństwo wiedziało, że Zenon Trzepacz kiedyś chciał 1 procent, dzisiaj chce 30.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, pan radny Marek Sanecki cytował protokoły z wcześniejszych sesji, ja nie ukrywam, że przygotowując się do dzisiejszej sesji, też sobie „pogrzebałem”, podrukowałem, przeczytałem i żebyśmy też mieli pełną świadomość, był taki bardzo ciekawy głos pana ówczesnego radnego Krzysztofa Hładkiego. Ja go przytoczę. Cyt. „nastąpiła duża polaryzacja stanowisk w sprawie wysokości stawek opłaty adiacenckiej” i tu jest dalej wymieniana cała historia, szanowni państwo. W 1998 roku było 50%, w 2002 roku została ustalona w wysokości 30%, w 2004 roku 15% i w 2011 roku w związku ze strefą przemysłową 50%. Ta dyskusja była przy okazji pierwszej próby obniżenia opłaty adiacenckiej, której byłem jednym z projektodawców. Wtedy na 15%. Ona się nie spotkała z akceptacją większości rady miejskiej. Nie chcę przytaczać, czytać argumentów, po prostu nie spotkała się. Niestety po roku, chyba bodajże w 2014 roku zaistniała sytuacja ludzi, którzy przeszli inwestycję w Pniewie i okolicy, bo przypominam, że faktycznie podniesiona została do 50% przy okazji Agencji Nieruchomości Rolnych i wydziałania budowy tamtejszych dróg w Strefie Przemysłowej, gdzie agencja nie za bardzo chciała wtedy współpracować i ówczesny pan burmistrz śp. Henryk Piłat wniósł projekt podniesienia do 50%, żeby te pieniądze wróciły do budżetu gminy. Notabene gdzieś tutaj mam taki też głos pana Krzysztofa Hładkiego, który przy okazji drugiej próby obniżenia, też byłem wnioskodawcą, opłaty adiacenckiej powiedział tak: „właściwie praktycznie, bezprzedmiotowa moja tutaj gadka ma być, ale teraz muszę tylko pana Burmistrza w sprawie zwiększenia wysokości do 50 procent opłaty adiacenckiej z 24 listopada 2011 roku uważam, że to było pociągnięcie prawidłowe. Dla gminy przyniosło to około 3 mln zł i temat został zamknięty tamten.” Gmina wtedy można powiedzieć odzyskała 3 mln zł, które wcześniej zainwestowała w budowę tych dróg w Strefie Przemysłowej i wracamy właśnie do sytuacji, kiedy mamy 2014 rok. Wnioskodawczyni wniosku na 1 procent powiedziała bardzo mądrą, ciekawą rzecz, rzeczywiście tutaj zbiorową mądrością ustaliliśmy, że żeby zachować się godnie w stosunku do innych mieszkańców naszej gminy, szczególnie północy gminy, którzy nie płacili opłat adiacenckich z tytułu przyłączonej infrastruktury, trzeba właśnie także dać możliwość niepłacenia opłaty adiacenckiej w tym przypadku mieszkańcom Pniewa, ale też i następnych. W całej dyskusji, powiem szczerze ja zostałem wtedy przekonany i głosowałem za obniżką do 1 procenta, i tutaj takim szczególnym głosem był głos ówczesnego Przewodniczącego Rady Miejskiej pana Mieczysława Sawaryna. Ja, pozwolę państwu, że też zacytuję, bo to jest bardzo ważna rzecz: „wysoka rado, ten 1 procent to jest prosta sprawa. Opłata adiacencka zostaje, ale obywatele Gryfina, urząd gminy, wszyscy unikają drogich, bolesnych postępowań związanych z szacowaniem wartości działek poprzez biegłych zewnętrznych, którym trzeba zapłacić, z procesem odwoławczym mieszkańców Gryfina, którzy będą się odwoływać od różnego rodzaju decyzji. Nie będziemy się przepychać, wprowadzamy jasną regułę na cały czas funkcjonowania gminy,

jeden procent, czyli brak opłat adiacenckich w Gminie Gryfino.” Ten głos mnie przekonał, szanowni państwo. Ja wtedy głosowałem za. Uważam, że właściwie nic się nie zmieniło od tamtych czasów, a wręcz słuchając różnych wypowiedzi można powiedzieć, że sytuacja o wiele się polepszyła od tamtych czasów. Tym bardziej uważam, że dzisiaj, dla mnie przynajmniej, nie ma podstaw, żeby zmieniać tą opłatę adiacencką.

Radny Maciej Puzik – na poprzedniej sesji podnieśliśmy mieszkańcom Gryfina podatki, wiadomo jakie było uzasadnienie, większością głosów tamtą uchwałę podjęliśmy, wzięliśmy na siebie za to odpowiedzialność. Nadchodzi kolejna sesja, kolejną opłatę podnosimy mieszkańcom Gryfina, jednocześnie słysząc, że dochody z tego tytułu nie są przewidziane na razie w projekcie budżetu na przyszły rok. Tutaj z ust pana burmistrza Milera usłyszeliśmy, że generalnie nawet jeżeli byśmy tą opłatę wprowadzili, to i tak będą w przyszłym roku niewielkie, dopiero w kolejnych latach. Nie róbmy tego mieszkańcom Gryfina, nie podnośmy im co sesję podatków. Jeżeli wiemy o tym, że te dochody nie będą w przyszłym roku tak wysokie, to wstrzymajmy się z podnoszeniem tej opłaty, poczekajmy kolejny rok skoro i tak w przyszłym roku jeżeli chodzi o duże inwestycje drogowe mamy w projekcie zaplanowane kontynuacje tych, na które mamy dofinansowanie. Oszczędźmy trochę tych naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do przegłosowania wniosku klubu, czy uwzględniony jest tym, że pan burmistrza autopoprawkę wprowadza?

Radca prawny Łukasz Korejwo – w sytuacji kiedy pan burmistrz Tomasz Miler złożył autopoprawkę, która skonsumentowała poprawkę klubu radnych, nie ma podstaw do głosowania poprawki klubu, dlatego projekt uchwały w obecnym brzmieniu ma już 30%, o które klub wnioskował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK NR 8/XV wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**.

UCHWAŁA NR XV/127/19 stanowi **załącznik nr 33**.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino – miejscowość Gardno – DRUK NR 9/XV

Radni do projektu uchwały otrzymali również prognozę skutków finansowych uchwalenia mpzp gminy Gryfino – miejscowość Gardno – **załącznik nr 34** oraz wykaz uwag do mpzp – **załącznik nr 35**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Marek Sanecki – jakiś czas temu burmistrz Tomasz Miler mówił, że mamy zbyt dużo planów zagospodarowania przestrzennego, bowiem przygotowanie planu pociąga za sobą konsekwencje finansowe. Dyskutowaliśmy na Komisji Budżetu i radny Andrzej Urbański opowiedział jak to było historycznie, że kiedyś jak było 1, 2 procent powierzchni terenów w gminie zagospodarowane, były plany zagospodarowania przestrzennego, to władze centralne mówiły, że powinno być 50 procent itd. Taki spis pobożnych życzeń. Stanowisko

burmistrza Tomasz Milera, że mamy zbyt dużo planów w gminie Gryfino troszeczkę kłóci się z tym, że teraz przygotowujemy kolejne. Co prawda dzisiaj jeden został wycofany, ale został wycofany tylko i wyłącznie z tego względu, że nie ma jakiejś pieczątki. Można powiedzieć, że zawsze jak przygotowujemy plan, ten plan w Gardnie to można powiedzieć, że on jest de facto racjonalizacją pewnego rodzaju planu. Przyjmuję to do wiadomości. Tak czy inaczej ten plan będzie pociągał za sobą skutki finansowe. Mamy dokument – prognozę skutków finansowych uchwalenia mpzp gminy Gryfino – miejscowość Gardno i wychodzi na to, że zatwierdzenie tego planu w konsekwencji będzie gminę kosztowało, z tych wyliczeń wychodzi, że to jest 6.284.606 zł. Ja jestem taką osobą, że lubię rozumieć, wiedzieć. Pochwalę się po raz kolejny, że byłem na szkoleniu Regionalnej Izby Obrachunkowej, dowiadywałem się, jak powinna być traktowana wieloletnia prognoza finansowa. Ja uważam, że powinno być coś takiego, że jak zatwierdzamy nowy plan, to skutki tego wpisujemy w wieloletniej prognozie finansowej. Poszedłem specjalnie do pani skarbnik, która bardzo merytorycznie wytłumaczyła mi, że moje działania, czy poglądy nie do końca są racjonalne w tym znaczeniu, że rzeczywiście są te skutki, ale dopóki nie planujemy inwestować, to nie możemy tego uwzględniać w wieloletniej prognozie finansowej i ja to rozumiem. Przyjąłem to do wiadomości, co nie przekonało mnie tak duchowo i emocjonalnie. Proszę zwrócić uwagę, jeżeli zatwierdzamy plan, a tym bardziej jak racjonalizujemy ten plan, to mieszkańcy, których to dotyczy, mogą domniemywać, że my chcemy coś tam robić i mogą się domagać tego, żebyśmy robili. Zmieniamy plan, to oni mówią tak – zmienialiście, tu ma być droga, proszę tu wykupić to, zainwestować, wybudować itd. My powiemy – słuchaj chłopie, my zrobiliśmy ten plan, ale my nic nie będziemy robić. Ale według mnie, nie wiem z jakiego względu w tej wieloletniej prognozie finansowej jak są pokazane oczywiście koszty i przychody, bo jak mamy działki możemy sprzedać i będziemy mieli przychody, także może być też tak, że opracujemy plan zagospodarowania przestrzennego, dzięki któremu zarobimy, ale w tym przypadku tak nie jest. Proszę zwrócić uwagę, są jakieś kolumny, tylko nagłówek nie ma w tych kolumnach. O co to chodzi? Ale ja, tak jak powiedział z resztą burmistrz Sawaryn, jako pracowity człowiek poszukałem sobie w internecie jak to jest w innych gminach i pozwoliłem sobie taki mały wyciąg pokazać jakie są te skutki finansowe, prognozy finansowe w innych gminach. Np. Rada Gminy Grębów w 2014 roku jak zatwierdziła plan zagospodarowania przestrzennego w jakimś rejonie i przygotowała tą prognozę finansową (**załącznik nr 36**), to zrobiła w tej prognozie kolejne lata i to co ja mówię, u nas są kolumny, tylko nie ma nagłówek, a winny być lata. Poprosiłem panie z Biura Obsługi Rady, żeby rozdały radnym te materiały i są te materiały i proszę zwrócić uwagę, w 2014 roku zatwierdzony plan w gminie Grębów i są koszty, przychody 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, do 2020 roku i gdyby w naszej prognozie finansowej było napisane – w tych latach takie i takie pieniądze, to ja zrozumieć, a teraz zatwierdzamy plan, mamy skutki finansowe teoretycznie, tylko nie mamy ich nigdzie skumulowanych. Według mnie to nie jest dobre. Być może pod względem formalnoprawnym pani ma rację i ja tego nie kwestionuję, ale w takim układzie może zrobimy sobie taką dodatkową prognozę finansową, ile to nas będzie kosztowało, czyli oficjalnie mamy jeden dokument, nie będę mówił, że to gdzieś tam pod stołem nieoficjalnie, ale roboczą wersję, żebyśmy się liczyli z tym, że w którymś momencie tych pieniędzy nam po prostu zabraknie. Nie chcę za bardzo wchodzić w budżet, bo to może trochę inny temat, ale za chwilę się z tym zderzymy. Burmistrz Mieczysław Sawaryn wygrał te wybory, jak podkreśla w pierwszej turze, bo sptał kredyty, a teraz proponuje, żebyśmy zaciągali kolejne, poza tym proponuje zmniejszyć na 2020 rok proces spłaty. Miało być 4 mln zł, a teraz proponuje spłacić chyba tylko 1,8 mln zł, czyli to nie jest dobrze. Ja mam małe dzieci, ja mam małą Majkę co ma niecałe 7 lat i ja nie chcę, żeby ona spłacała długi, które my, jako jej rodzice zaciągamy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowny panie radny, chciałbym delikatnie zwrócić uwagę, że ja nigdy nie postawiłem tezy, że mamy za dużo planów miejscowych. To jest zupełne niezrozumienie moich słów. Ja cały czas podkreślam, że

mamy zbyt dużo terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zarówno na poziomie planów miejscowych jak i studium. To jest znacząca różnica.

Radny Tomasz Namieciński – co do projektu tej uchwały, co do skutków finansowych wydaje mi się, że str. 14 właśnie te skutki finansowe są wyliczone i to jest to, o czym mówił pan Marek Sanecki na przykładzie gminy Grębów. Strona 14, polecam, żeby się z tym zapoznać, natomiast co do tego planu, oczywiście, że jest tak i tak się dzieje, i tak się pewnie będzie działo, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będziemy robili. Czy to będzie dla miejscowości Gardno, czy dla jakiegokolwiek innej miejscowości w gminie Gryfino, czy dla poszczególnych dzielnic Gryfina, tak będzie. Czy będą tam wyliczone skutki finansowe? Oczywiście, że będą z tego względu, że swego czasu jako Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej prosiliśmy o to i wnioskowaliśmy o to, ponieważ tak to się działo za poprzedniego pana burmistrza, że przedstawiano nam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego bez skutków finansowych. My to wywalczyliśmy i my znamy te skutki teraz. Jesteśmy w stanie je w jakiś sposób może nie tyle przewidzieć, ale przede wszystkim znamy skutki takich planów. Oczywiście, że w perspektywie czasowej będziemy podejmowali niejedną uchwałę dotyczącą miejscowych planów i tam państwo będziecie mieli określone skutki finansowe. Co do samego planu, jak państwo śledziliście, macie wykaz uwag. Uwagi w mojej ocenie zostały uwzględnione w 80 procentach. Tak to jest, że nigdy wszyscy nie będą zadowoleni z tego planu i uwag, które zostały do tego planu wniesione. Historia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to jest sierpień 2015 r. Ja tylko ubolewam nad tym, że ten plan tak długo został opracowywany. To jest 4,5 roku. W pierwszej wersji miały być niecałe 2 lata. Dlaczego ten plan został opracowany? Dlatego, że poprzedni plan za poprzedniego burmistrza był tak skonstruowany, że rzucał pod nogi kłody mieszkańcom miejscowości Gardno. Ten plan został w części poprawiony. Do tego planu dołączone zostały jeszcze dwa obszary. Co robi ten plan? Szanowni państwo, ja też o tym mówiłem, niestety na terenie naszej gminy w pewnych miejscowościach takich jak: Stare Brynki, Wysoka Gryfińska, Gardno, Drzenin, Sobiemyśl mamy spuściznę po Spółdzielni Mieszkaniowej Gardno, a w szczególności drogi, tzw. drogi niczyje i teraz, żeby cokolwiek zrobić, żeby ułatwić ludziom możliwości inwestycyjne, gdzie ludzie muszą mieć zgodę na to, żeby przeprowadzić jakiegokolwiek media, mieliśmy taki przykład w Wysokiej Gryfińskiej, gdzie człowiek żeby się przekopać 4 metry do instalacji wodnej i do kanalizacji musiał kopać studnię i musiał robić oczyszczalnię ścieków. Ten plan m.in. takie rzeczy załatwia i w końcu ten plan te rzeczy prostuje, załatwia temat tzw. garaży blaszanych, gdzie ludzie z tym problemem walczą od 5 lat, daje częściową możliwość wykupu działek byłym pracownikom PGR-u, którzy oczywiście te działki użytkują od 30 lat, częściowo te działki wykupili, częściowo niestety nie mieli takiej możliwości, daje przede wszystkim, czego nie robił poprzedni plan, możliwość rozbudowy zabudowy jednorodzinnej, ponieważ dochodziło do takich absurdów, że człowiek nie mógł się rozbudować o 100 procent możliwości rozbudowy, tylko o 15 procent. On nie załatwia tematu w 100 procentach, prośba jest do państwa taka, szanowni państwo, bo my jesteśmy w trakcie prac nad studium. Ja uważam, z resztą nie tylko ja uważam, tak uważają mieszkańcy Gardna, Drzenina i Wysokiej Gryfińskiej, że te miejscowości są położone w tak dobrym miejscu, że należałoby tam w perspektywie czasowej uwolnić tereny pod zabudowę jednorodzinną m.in. przez to, że jesteśmy bardzo dobrze skomunikowani z drogą S3, gdzie do centrum Szczecina się jedzie 20-25 minut, z resztą podobna sytuacja jest w Radziszewie. Ja uważam, że tak samo, to jest taki teren, gdzie powinniśmy dać ludziom możliwości rozwoju, w szczególności możliwości naszym mieszkańcom, nie jakimś wielkim firmom deweloperskim, tylko naszym mieszkańcom, naszym podatnikom i tyle w kwestii tego planu. Jeżeli państwo macie jakieś pytania, to chętnie na nie odpowiem. Powiem tylko jeszcze jedną rzecz, są jeszcze kwestie innego typu zabudowa garażowa itd. Na koniec powiem, że zdecydowana część, 80 procent ludzi czeka na uchwalenie tego planu. Wczoraj miałem telefon od jednej pań, która jest zainteresowana kupnem działki od KOWR-u. Niestety nie może jej wykupić, ponieważ

KOWR wstrzymał wszystkie procedury ze względu na to, że jesteśmy w trakcie planu. Takich telefonów jako radny i sołtys mam kilkanaście w ciągu miesiąca czasu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja tylko chciałbym dodać popierając i zgadzając się z panem radnym, nie często nam się to zdarza, że o ten plan w Gardnie ja też kilka razy gdzieś tutaj apelowałem, składałem interpelacje, z panem radnym też się spotykaliśmy się, rozmawialiśmy na ten temat. Tam była słynna sprawa też garaży i wielu innych rzeczy, stanowczo niestety do tej pory był brak możliwości rozwojowych, w mojej ocenie miejscowości. Dokładnie takie samo zdanie mam jeżeli chodzi o Radziszewo, Daleszewo, Brynki, czyli przyszłe studium, tylko prosiłbym jedno, szanowni państwo, powoływanie się na to, że będziemy zmieniali studium w tej chwili jest troszeczkę nieadekwatne, ponieważ wcale nie jest powiedziane jaki będzie wynik głosowania. Powoływanie się już dzisiaj na ten dokument tak, jakby on już był uchwalony jest trochę nie na miejscu, dopiero kiedy trafi pod obrady będziemy decydowali. Dzisiaj jest dzisiaj, jutro będzie jutro, mówiąc w skrócie. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

Radny marek Sanecki – a chronologia? – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – chronologia jest zachowana, ponieważ pan burmistrz zgłaszał się w momencie kiedy był wyświetlony na tablicy tylko pan radny Tomasz Namieciński. Pilnuję bardzo rzetelnie, bo wiem, że pan radny już dzisiaj zwrócił mi uwagę.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowny panie radny, naprawdę krótko w kwestii technicznej jeszcze mam jedną autopoprawkę do wniesienia. W załączniku nr 2 do tej uchwały mamy informację o sposobie rozpatrzenia uwag i chciałbym wnieść autopoprawkę polegającą na tym, iż w tej tabeli w kolumnie piątej w wierszu oznaczonym liczbą 6 mamy „§21”. Zmieniamy go na „§27”, a w kolumnie wcześniejszej, czwartej ten sam wiersz, mamy zapis: „Teren oznaczony na rysunku planu symbolem 3KG” zmieniamy na oznaczenie „1KPR”.

Radny Marek Sanecki – pan burmistrz Tomasz Miler powiedział, że nie mamy za dużo planów zagospodarowania przestrzennego, tylko za dużo terenów pod zabudowę, co jest chyba tożsame, ale być może nie. Nie będę już z tym dyskutował. W tych kosztach, o których powiedział radny Tomasz Namieciński są te kolumny i jest bardzo ciekawa sprawa – przychody. Są przychody, rozumiem, że to są kolejne lata, 40 tys. zł, 40, 40, 40, 40, czyli zatwierdzamy plan, będziemy pobierać przychody, a nie będziemy wydawać pieniędzy. Czy ludzie nie powiedzą czegoś takiego: chcecie pieniądze, mamy płacić podatki od gruntów, od powierzchni użytkowych i jest tu nawet opłata adiacencka wpisana, chyba już na podstawie tych podwyższonych stawek, nie wiem, jakie stawki tu wyliczający zastosował. Proszę powiedzieć pani skarbnik, chyba, że wiceburmistrz Miler powie, co te kolumny znaczą, co tam trzeba w nagłówku wpisać?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowny panie radny, na komisjach o tym długo dyskutowaliśmy, teraz mamy taką sytuację, że pan część tabelki rozdał niestety nie nam, pyta pan mnie o konkretne kolumny, ale nie do końca wiem, do czego się odnieść. Musiałby pan wskazać to w sposób jakiś konkretny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy ogłosić 5 minut przerwy, żeby panowie uzgodnili sobie tą sprawę i może zaoszczędzimy dzięki temu więcej czasu.

Przewodniczący Rady ogłosił 8-minutową przerwę.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – plan w Gardnie - jak najbardziej jestem za. To jest poza Gryfinem największa miejscowość i tak naprawdę gmina troszeczkę więcej inicjatywy, moim zdaniem, powinna wykazywać w stosunku do mieszkańców Gardna. Cieszę się, że ten plan jest. Bardzo się cieszę, że mimo deklarowanej wielokrotnie niechęci w stosunku świetlicy w Gardnie jest tam miejsce na taką inwestycję w przyszłości

i uważam, że Gardno powinno wykorzystać w pewnym momencie swoją rentę położenia tak jak inne przyległe do granic Szczecina w niedalekiej odległości miejscowości. Gardno, Radziszewo mają tę szansę, dajmy wykorzystać ten potencjał.

Radna Małgorzata Wiśnińska - ja może trochę „doleję dziegciu do tej beczki miodu”, bo uważam, że rozwój miejscowości to nie tylko mieszkaniówka, ale także drobne przetwórstwo, drobne zakłady. Kiedy cztery lata temu podejmowaliśmy uchwałę o zmianie miejscowego planu, bo to praktycznie w przeciągu bardzo krótkiego czasu jest drugi plan, nie oszukujmy się, to ja wnioskowałam, sugerowałam, żeby wziąć pod uwagę całość terenu Gardna, czyli wciągnąć do planu także ulicę Pyrzycką. To właśnie tam rozwijają się te drobne zakłady, które zatrudniają pracowników i które przynoszą dochód gminie, ale niestety ten teren się w planie nie znalazł. Ludzie, którzy tam mają zakłady słyszą, że jest plan, więc na razie nie inwestują, bo nikt po prostu ich nie poinformował, że w tym miejscu nie będzie niestety planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Zenon Trzepacz – pan radny mnie trochę przekonał, bo ja najpierw byłem sceptyczny, mówię o panu radnym Namiecińskim. Chciałem państwu powiedzieć, że aglomeracja wiejska Radziszewo, Daleszewo, Łubnica jest największa i te miejscowości czekają od 26 września 2013 roku na podjęcie prac związanych z planem zagospodarowania przestrzennego. Mam nadzieję, jestem przekonany, że w związku z zagrożeniami, jakie pojawiają się w propozycjach, uważam absurdalnych ze strategią, czy ze studium, które jest w opracowaniu, to zrobię wszystko, żeby ten plan zaczął być tworzony i mam nadzieję, że państwo mnie wesprze tutaj, żeby to studium, które jest karykaturą w moim przekonaniu, bo jak my wpuścimy zielonych na nasz teren, to będzie tragedia, to naszą gminę, przynajmniej w tamtej części północnej możemy „zamknąć na klucz”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – z mojej strony, po stronie deklaratywnej panie radny, ja tutaj sygnalizuję chęć współpracy w celu rozpoczęcia tej procedury ustalania planów miejscowych i absolutnie nieblokowania tej funkcji prorozwojowej żadnego terenu gminy.

Radny Marek Sanecki – chcę podsumowanie przedstawić z naszych dyskusji choć muszę powiedzieć, że to co powiedział pan Zenon Trzepacz to przekonało mnie, że mam rację, bo pan powiedział o zatwierdzeniu tego planu itd., ale w kontekście, że będzie on wykonywany, bo przecież nie chodzi tylko o to, żeby plan uchwalić, tylko, żeby później coś tam robić. O to chodzi. Nie chodzi o sam plan dla planu, tylko o działania w tym terenie i tu jest pewien problem właśnie. Dyskutowaliśmy o podatkach. Kiedy będą te podatki? Podatki będą jak będzie coś wybudowane, jakiś przedsiębiorca coś robi, jakąś fabrykę wybuduje, czy cokolwiek i będzie płacił podatki, ale konsekwentnie przecież normalnym jest, że wtedy powie – proszę mi wybudować drogę, bo ja zapłaciłem opłatę adiacencką, nie przepraszam, nie adiacencką. Wybudowałem coś, płacę podatki, proszę mi wybudować drogę. Dyskutowaliśmy na temat tego, co tutaj w tych kolumnach powinno być. Tak normalnie to powinno być, że to są lata, kolejne lata, ale nie możemy wpisać kolejnych lat, bo nie wiemy de facto kiedy będziemy inwestować, a nie wiemy, bo nie mamy pieniędzy, czyli zgodziliśmy się na to, że wpisujemy kolejne lata. Dyskutujemy, ja mówię, że to tak nie powinno być, powinno być tak, że jak zatwierdzamy plan, mamy jakieś drogi, wykupy itd. to realizujemy to i tutaj mój przesympatyczny kolega burmistrz Tomasz Miler mówi – tak powinno być. Właśnie, tylko pytam się – kiedy do tego dojdziemy? Pan Tomasz mówi – nie wiemy, kiedy dojdziemy, za dużo jest tych planów. Na 400 milionów mamy kosztów w tych planach, które już obowiązują. W praktyce to będzie tak, że kto przyjdzie, będzie miał lepszy dostęp do „ucha prezesa”, to będziemy mu budować i będą różnego rodzaju praktyki życiowe jak dotychczas - temu wybudujemy, bo go lubimy, tego nie wybudujemy, itd. Nie w ten sposób to powinno iść. Ja się wstrzymam od głosu tutaj, bo przecież ja nie jestem po to, żeby tutaj komukolwiek szkodzić, ale proszę, żeby w tym toku w przyszłości działać.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – odnośnie przyszłości i analizy finansowej, która jest elementem każdego sporządzanego planu miejscowego, to miałem

przyjemność rozmawiania z panem i z panem radnym Urbańskim, i przychyłamy się niestety bardziej do tej wersji, którą pan Andrzej przedstawił. Ja uważam, że to będzie dobra korekta tych naszych analiz. Myślę, że wtedy będzie wszystko zrozumiałe, a jak każda prognoza i szacunek, to trzeba mieć na uwadze to, że jest to prognoza i szacunek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja generalnie też bardzo często się przychyłam do tego, co pan Andrzej proponuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino – miejscowość Gardno – DRUK NR 9/XV wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

UCHWAŁA NR XV/128/19 stanowi **załącznik nr 38**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi po przebudowie do kategorii drogi gminnej oraz ustalenia jej przebiegu – DRUK NR 11/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi po przebudowie do kategorii drogi gminnej oraz ustalenia jej przebiegu – DRUK NR 11/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39**.

UCHWAŁA NR XV/129/19 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – DRUK NR 12/XV

Radni na sesji otrzymali protokół z konsultacji dotyczących projektu Roczno Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – **załącznik nr 41**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i odczytał autopoprawkę burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 42**.

Radna Magdalena Pieczyńska – współpraca z organizacjami pozarządowymi jest szczególnie ważnym dla mnie tematem nad którym poświęcam czas prywatny i czas zawodowo. Cieszy, że program współpracy będzie przyjęty, bo wydaje mi się, że nie będzie z tym problemu podczas głosowania w ustawowym terminie. Korzystając jednak z możliwości udziału w procesie konsultacyjnym pochyliłam się nad tym dokumentem

i poświęciłam czas, aby absolutnie w dobrej wierze zaproponować rozwiązania i zapisy w programie współpracy, które mogłyby ten program odświeżyć, udoskonalić, wprowadzić zapisy, które w tej wersji, zmienionej od poprzedniej, żeby się pojawiły, i które są odpowiedzią na te dokumenty i na te zapisy w dokumentach, które już funkcjonują. Na Komisji Rewizyjnej w dniu wczorajszym rozmawiając z panem Naczelnikiem Wydziału Edukacji przedstawiłam wszystkie swoje, może nie tyle wątpliwości, co sugestie do zmian podkreślając również fakt, że proces konsultacyjny trwa w momencie, kiedy tak naprawdę my te dokumenty już dostaliśmy do zaopiniowania. Myślę, że w następnym roku uda nam się to jeszcze sprawniej przeprowadzić, niemniej jednak ubolewam, że na kilkanaście moich uwag, sugestii, podkreślam w dobrej wierze, większość uwag została wskazana jako bezzasadna. Rozumiem, że konsultacje, proces konsultacyjny nie tylko tego dokumentu, ale każdego innego nie jest wiążący dla samorządu gminnego, natomiast to jest głos nie mój, prywatny, Magdaleny Pieczyńskiej, ale głos organizacji pozarządowych i społeczników i społeczniczek, z którymi spotykam się na ziemi gryfińskiej. Liczę na to, że jednak będziemy współpracować, współtworzyć dokumenty, które nie dotyczą nas, jako urzędników, jako też radnych, ale głównie dotyczą organizacji pozarządowych. Nie będę ukrywać, że od wielu lat współpracujemy z gminą, ja jako przedstawicielka Marszałka Województwa, realizujemy szereg działań wpływających również na to, żeby wzajemnie wzbogacać swoją wiedzę i swoje doświadczenie, i cieszy również fakt, że gmina przystąpiła do realizowanego projektu przez jedną z organizacji pozarządowych działających na nasze zlecenie. Jeszcze raz to podkreślę, liczę, że te nieuzasadnione uwagi nie były przyjmowane i wskazywane tylko na zasadzie „nie, bo nie” i tego, że jestem postrzegana jako osoba być może zbyt natarczywie wskazująca kwestie dla mnie bardzo istotne, ale da to też możliwość do tego, żeby to przeanalizować. Drodzy państwo, ustawa mówi jedno – przyjmujemy program współpracy we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Naprawdę te programy są tworzone od 16 lat. Odejdźmy od nomenklatury i zasad tworzenia dokumentu przez urzędnika, czy urzędniczkę i przedkładanie organizacjom. Naprawdę możemy stworzyć przestrzeń do tego, żeby ten dokument wypracować wspólnie i wówczas protokół z konsultacji nie będziemy dostawać na sesji, tylko będziemy dostawać wraz z materiałami na komisje, aby przedyskutować i też zaoszczędzić czas urzędników na przygotowywanie takich dokumentów.

Radny Zenon Trzepacz – ja bardzo wysoko oceniam ten program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Uważam, że pani radna ma bardzo dobre chęci, chce współdziałać i chce współpracować, a że nie wszystko się uda, w życiu nigdy się nic nie udaje zawsze w stu procentach. W moim przekonaniu jest to bardzo dobry materiał jak na dzień dzisiejszy i proponuje go przyjąć. Wiadomo nie jesteśmy doskonali, będziemy pracować w przyszłości nad jego dopracowaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – mam nadzieję, że głos pana radnego pomoże podjąć decyzję państwu radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – DRUK NR 12/XV z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43**.

UCHWAŁA NR XV/130/19 stanowi **załącznik nr 44**.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 13/XV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 13/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45**.

UCHWAŁA NR XV/131/19 stanowi **załącznik nr 46**.

Ad. XVI. Rozpatrzenie skarg na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie.

Skarga pana ...*) z dnia 16 września 2019 r. stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Skarga pana ...*) z dnia 25 września 2019 r. stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - mam pytanie do pań i pana mecenasa, czy musimy przedstawiać, czytać? Rozumiem. Czyli przechodzimy do stanowisk rady.

Radca prawny Łukasz Korejwo – tak panie przewodniczący, oczywiście, zostały przedstawione przez dołączenie do materiałów.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wiśńska – na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie uchwały nr XIII/130/11 wnosimy o wyłączenie jej z obrad sesji na prośbę skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - jest to stanowisko komisji?

Radna Małgorzata Wiśńska – jest to stanowisko komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - zapytam, poradzę się pana mecenasa. W tym przypadku musimy przegłosować, prawda?

Radca prawny Łukasz Korejwo – tak panie przewodniczący, głosujemy wniosek formalny o zmianę porządku obrad w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie punktu XVI.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - panie przewodniczący, można w kwestii prawnej? – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - tylko skończę panie burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga dokończył formułowanie wniosku o zmianę porządku obrad poprzez odczytanie tytułu wycofywanego punktu: „Rozpatrzenie skarg na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych

orzeczeń sądowych dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – opinia pana radcy jest taka, że jest to wniosek formalny i możemy w tym punkcie zmienić porządek obrad, prawda?

Radca prawny Łukasz Korejwo – tak panie przewodniczący, w mojej ocenie tak dokładnie jest.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – jeśli mi wolno, to chciałbym zapytać panią przewodniczącą, czy to oznacza, że skarżący wycofał skargę przeciwko panu burmistrzowi? Panie przewodniczący chciałbym zwrócić uwagę na to, że administracja pana burmistrza złożyła wszystkie wyjaśnienia w tej sprawie, nowych okoliczności w niej nie będzie. Jednocześnie dołożyliśmy wspólnie starań – państwo jako członkowie komisji i administracja burmistrza w ustalenie stanu faktycznego i ten stan faktyczny jest znany w dniu dzisiejszym.

Radna Małgorzata Wiśnińska – panie burmistrzu, jako, że wpłynęły zaraz jedna po drugiej skargi, te skargi praktycznie zawierały bardzo podobną treść, więc myśmy uchwałę z dwóch skarg skomasowali do jednej uchwały i do jednego uzasadnienia, i na wniosek skarżącego po prostu musimy odpowiedzieć osobno na jedną skargę i osobno na drugą, czyli na następną sesję wpłyną dwie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na bezczynność burmistrza miasta i gminy. Nic się innego poza tym nie zmienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli technicznie zostanie ta uchwała rozdzielona na dwie, ponieważ są dwie skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wycofanie z porządku obrad sesji punktu XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięto udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek komisji został przyjęty i porządek obrad został zmieniony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 49**.

Ad. XVII. Rozpatrzenie wniosku o zbadanie poprawności pobierania opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Żłobek Miejski w Gryfinie

Wniosek pana ...*) z dnia 14 października 2019 r. stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska wniosowała o usunięcie z treści uzasadnienia do uchwały zapisu: „Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Gryfinie nie znajduje podstaw do dokonania zmian w uchwale, regulującej wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Gryfinie”.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Maciej Puzik poprosił o 10-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, odnośnie wniosku, który wystosowała Komisja Planowania, chodziło o wyłączenie z uzasadnienia

takiego zdania: „Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Gryfinie nie znajduje podstaw do dokonania zmian w uchwale, regulującej wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Gryfinie”. Odniosę się do tego. Osobiście proponowałem na komisji właśnie takie rozwiązanie. Chodzi o to, że sama uchwała, w moim przekonaniu nie budzi zastrzeżeń, bo dla mnie rzeczą normalną jest to, że opłata za żłobek powinna być. Żłobek nie jest objęty subwencjonowaniem, w związku z tym te opłaty muszą być. Nie mam też wątpliwości co do interpretacji przepisów. Ja nie mam wątpliwości i dlatego zgadzam się z projektem uchwały, natomiast to zdanie powoduje, że jakby głosując za uchwałą zgadzam się z tym zdaniem, a ja się z tym zdaniem nie zgadzam. Uważam, że jeżeli mieszkaniowiec jeden, drugi, piąty, dziesiąty ma wątpliwości co do interpretacji uchwał rady, tudzież regulaminów i innych przepisów, to należy je tak sformułować, żeby nie było tych wątpliwości i uważam, że to zdanie powinno z tego uzasadnienia zniknąć i ja osobiście nie mam wątpliwości co do projektu uchwały, a powinniśmy później w ślad za tym doprecyzować przepisy tak, aby wątpliwości nikt już więcej nie miał.

Radna Małgorzata Wisińska – to był wniosek pana Łukasza O. o zbadanie poprawności pobierania opłat za świadczenie usług opiekuńczych przez Żłobek Miejski w Gryfinie w miesiącu, w którym ta placówka jest nieczynna z powodu przerwy urlopowo-remontowej. Na komisji mieliśmy gości: panią dyrektora żłobka i pana burmistrza Nikitińskiego, a także wszyscy członkowie zapoznali się z całą dokumentacją, jaka została na temat żłobka podjęta. Niestety, my musimy pracować na dokumentach, a w regulaminie żłobka w chwili obecnej jest wniesiona przerwa urlopowo-remontowa, a w sprawie opłat jest wyraźnie napisane, że za każdy jeden dzień nieobecności jest potrącana jedna złotówka. My nie możemy nadinterpretować przepisów i dlatego uznaliśmy, że ten wniosek nie ma racji bytu, czyli ten wniosek jest niezasadny, przy czym idąc za tym, o czym mówił mój poprzednik, regulaminy są po to, żeby je zmieniać, więc można by się pochylić nad regulaminem i przede wszystkim go dopracować tak, żeby on był czytelny dla wszystkich.

Radny Marek Sanecki – ja się pozwolę nie zgodzić z opinią koleżanki, że ten wniosek jest niezasadny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja przepraszam, proszę nie przeszkadzać panu radnemu.

Radny Marek Sanecki – w moim rozumieniu ten regulamin ma lukę. Jest luka i w konsekwencji tej luki nieracjonalnie została naliczona, według mnie opłata, bo to nie było tak, że dziecka nie było w przedszkolu, tylko można powiedzieć, że przedszkola nie było, żłobka, przepraszam. Po drugie, w moim rozumieniu ten regulamin tak, czy inaczej nawet jest nielogiczny, bo proszę zwrócić uwagę, dyskutujemy o odliczaniu za nieobecność dziecka złotówki od opłaty stałej, a opłata stała jak sama nazwa wskazuje, jest stała i jak dziecka nie ma, to ona powinna być naliczana w całości. Dyskutowaliśmy na komisji w obecności burmistrza i też się nie zgadzam z logiką merytoryczną tego, jak powinniśmy podchodzić do finansów tego żłobka. Oczywiście jest, że żłobki nie mają subwencji oświatowej i koszty muszą być pokryte z wpłat, które wnoszą rodzice dzieci i z budżetu gminy. Proszę zwrócić uwagę, ja tłumaczyłem to na tej komisji, gdybyśmy od tej opłaty stałej nie odliczali tej złotówki, czyli teoretycznie rodzice płaciliby więcej, ale gdyby równocześnie był zapis, że w okresie, kiedy żłobek nie pracuje, to nie pobieramy opłat, to wyliczyłem „pi razy drzwi”, że to by się pokrywało, ale byłaby pewnego rodzaju logika i nikt by się nie oburzał na to, że okresie niepracowania tego żłobka muszą wносить te opłaty stałe. Wyliczałem ile tam jest dzieci, jaka jest absencja i to by się de facto pokrywało. Oliwy do ognia dolewa to, że w przedszkolach, które troszeczkę kierują się innymi zasadami, jak jest przerwa w okresie wakacyjnym, to ta opłata nie jest naliczana i proszę zwrócić uwagę właśnie, że to jest taka proza życia, że przez analogie ludzie sobie coś przekładają i mają do tego prawo i my powinniśmy ten regulamin tak, czy inaczej zmienić, bo jest nielogiczny. Od opłaty stałej odejmujemy złotówkę i gdybyśmy teraz sobie tak próbowali logicznie to wytłumaczyć, to powiem tak - skrajne sytuacje, wyobraźmy sobie, że wszystkie dzieci nie chodzą do tego żłobka, to odliczamy tą złotówkę i w konsekwencji zabrakłoby nam

pieniędzy, bo nasze koszty stałe nie zmniejszą. My, jak dzieci nie chodzą, to nie możemy zwolnić pracownika. Jak dojdzie do głosowania będę głosował za tym, że ten wniosek, bo to nie jest formalnie skarga, że jest zasadny i według mnie powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji, że w przyszłości ten regulamin będzie zmieniony, będzie wyeliminowana ta luka, z resztą wiemy jaka. Już teraz myślę, że jakby drugi raz ktoś pisał, to by tą sytuację uwzględnił.

Radna Małgorzata Wisińska – ja tu chciałam zauważyć, że my nie rozpatrujemy, czy wniosek jest zasadny, czy niezasadny, tylko dokładnie § 1 mówi: „po rozpatrzeniu wniosku o zbadanie poprawności pobierania opłat za świadczenie usług opiekuńczych przez Żłobek Miejski w Gryfinie, w miesiącu, w którym placówka jest nieczynna z powodu przerwy urlopowo-remontowej Rada Miejska w Gryfinie uznaje, że opłaty w okresie, o którym mowa we wniosku, są pobierane poprawnie”, bo taki był wniosek pana, który ten wniosek po raz trzeci złożył.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - zanim udzielę głosu panu przewodniczącemu Andrzejowi Urbańskiemu, szanowni państwo, tutaj wybrzmiewało wielokrotnie gdzieś w dokumentach, w głosach, swoją drogą muszę państwu też się przyznać, że wpłynęło pismo do Biura Obsługi Rady i na moje ręce z prośbą o odczytanie dzisiaj od pana wnioskodawcy, natomiast ja pana wnioskodawcę gorąco zachęcałem do tego, żeby przyszedł na sesję i po prostu przedstawił swoje stanowisko. Jeżeli ktoś z państwa jest zainteresowany, to on już jest dostępny w Biurze Obsługi Rady, z resztą wiem, że państwo w dużej mierze o tym wiecie, natomiast gdzieś przebija się cały czas takie sformułowanie, że mamy inną sytuację niż w przedszkolach ze względu na brak dotacji i druga sprawa na to, że mamy tylko jedną placówkę w tej chwili żłobkową. Pan burmistrz też od jakiegoś czasu mówi, że trzeba się zastanowić nad tym, żeby na terenie gminy zainwestować i wybudować nową placówkę, najlepiej połączoną, przedszkolno- żłobkową, natomiast ja tak trochę muszę smutno powiedzieć z perspektywy czasu, że może źle się stało, że wcześniej istniejący żłobek, czy właściwie oddziały, które istniały w Przedszkolu nr 2, zostały po prostu wygaszone. Budynek wiemy, że jest budynkiem żłobkowym, właściwie służył temu przez wiele lat. Dzisiaj mielibyśmy rozładowaną sytuację, bo wiemy, że tam do żłobka jest więcej chętnych niż miejsc, cały czas, może nie jest to jakaś wielka liczba, ale zawsze i mielibyśmy załatwioną sprawę chociażby tego okresu remontowo-urlopowego, że można by było w tym okresie wakacyjnym, bo cały czas mówimy przecież o okresie wakacyjnym, gdzie zapewne tych dzieci dużo nie ma, bo rodzice też biorą urlopy, wyjeżdżają z dziećmi, czy nawet czasami są w domu, tymi dziećmi chcą się też zajmować jak nie są w pracy, moglibyśmy spróbować właśnie wtedy sobie troszeczkę „powachlować” między tymi dwoma placówkami. Swoją drogą, panie burmistrzu, może warto byłoby się zastanowić, że może zamiast budować nową placówkę, może jednak zastanowić się nad wykorzystaniem tych budynków, które przecież pod to były przeznaczone. Ja wiem, że to już jest substancja, która jest dosyć stara, budowana bodajże w latach 70-tych, a może i nawet trochę wcześniej, natomiast mimo wszystko może byłoby taniej dostosowanie ponowne do oddziałów żłobkowych, przynajmniej w części tej substancji niż budowanie od nowa. Szanowni państwo, jest to bardzo trudna materia, która nie jest jednoznaczna, bo sami państwo zapewne to zauważyliście i dzisiaj podejmowanie decyzji jest naprawdę bardzo trudne, bo ja też nie uważam, żeby prawidłowe było pobieranie opłaty za usługę, która nie może być udzielona, ponieważ placówka jest wtedy zamknięta, więc nieobecność dziecka nie jest spowodowana tym, że dziecko jest chore, czy nie może przyjść do żłobka, tylko po prostu nie ma gdzie przyjść. Tak sobie pozwoliłem troszeczkę na taki mały wywód. Przepraszam i przekazuję głos panu przewodniczącemu Andrzejowi Urbańskiemu.

Radny Andrzej Urbański – oczywiście popieram głos pana Przewodniczącego Rady w tym, że chyba clou całej sprawy tkwi w tym, że nie mamy co najmniej dwóch żłobków i myślę, że ta zaszłość, która tutaj jest w tych uregulowaniach, również z tego się bierze. Ja próbowałem przegłębnie sobie kilka regulaminów żłobków w Polsce i rzeczywiście w tych miejscowościach, gdzie tych żłobków jest co najmniej dwa, tych regulacji w zasadzie nie

ma, natomiast w dużej części miejscowości, które miały możliwość wejścia po stronach BIP na te regulaminy, to w sytuacjach, kiedy rzeczywiście żłobek jest nieczynny tych opłat się nie pobiera albo jasno się reguluje kwestie opłat w sytuacji, kiedy żłobek jest nieczynny i to jest materia najistotniejsza w tej kwestii. Zajmowanie stanowiska w materii samej czy opłaty są pobierane prawidłowo, czy nie, jest tutaj niewystarczające dlatego, że ten regulamin rzeczywiście tej sytuacji nie uwzględnia - pobierania lub niepobierania opłat w okresie nieczynności przedszkola, czyli przerwy urlopowej, przerwy remontowej itd. dlatego w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam wniosek o zmianę uchwały regulującej wysokość opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka utworzonym przez gminę Gryfino pod kątem sytuacji opisanej we wniosku wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - czy dostanę ten wniosek na piśmie? Jak nie, prosiłbym o wolniejsze dyktowanie.

Radny Andrzej Urbański - klub wnosi o zmianę uchwały, ona jest tutaj w uzasadnieniu napisana, w czwartym akapicie, nr XXVI/235/16 Rady Miejskiej z 25 sierpnia w sprawie... itd. Będzie łatwiej ją przepisać stamtąd, niż słuchać.

Radny Maciej Puzik - wzmacniając głos pana przewodniczącego Urbańskiego i to, co mówiła też pani przewodnicząca Wisińska w tym obecnym regulaminie mamy wpisane, że żłobek jest nieczynny w okresie sobót, niedziel, świąt i na tą przerwę urlopowo-remontową, natomiast nie jest nigdzie sprecyzowane, ile ta przerwa urlopowo-remontowa ma trwać. Wiemy, że w pierwszym roku funkcjonowania żłobka to był miesiąc, teraz są dwa tygodnie. To są właśnie takie niuanse i takie szczegóły, które ten regulamin powinien również uwzględniać, a tego nie ma w tym regulaminie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - dziękuje pani radnej Wisińskiej za merytoryczną wypowiedź w sprawie odniesienia się do wniosku, bo odnosimy się do konkretnego wniosku złożonego przez konkretnego mieszkańca w konkretnej sprawie. Nie do 40 tysięcy spraw, tylko tej jednej, konkretnej i tego dotyczy porządek obrad. Rada rozstrzyga, czy wniosek mieszkańca jest zasadny, czy nie. Jestem o wynik głosowania spokojny, bo nie można rozstrzygnąć w świetle obowiązujących przepisów przyjętych też przez Radę Miejską w Gryfinie, inaczej niż to, że jest niezasadny. Przyjmuję też w dobrej wierze deklarację klubu Platformy Obywatelskiej o stworzeniu projektu uchwały, który będzie to zmieniał. Jeśli zostanie złożony, będzie procedowany w normalnym trybie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - przepraszam panie burmistrzu, nie ma takiego klubu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - przepraszam, Koalicji Obywatelskiej. Jeśli będzie wolą większości rady przyjąć rozwiązanie Koalicji Obywatelskiej, to je przyjmie, natomiast proszę o uwzględnienie skutków finansowych, które ewentualnie taka uchwała mogłaby przynieść. Dyskusja sprowadza się w tym aspekcie wyłącznie do wniosku, ale oczywiście jeśli państwo pozwoliliście sobie na uwagi wobec pana burmistrza, to przypominam, że w 2014 roku nieruchomości, na której stoi żłobek część z państwa chciała sprzedać. Nie zgodziliśmy się na to. Dzisiaj stoi tam placówka, w której jest 140 dzieci. Proszę uwzględnić także ten fakt, że od roku 2014 zmienia się prawo oświatowe i nakładało w kolejnych latach na organ prowadzący co raz większe obowiązki, które dzisiaj definiowane są w taki sposób, że każde dziecko od 3. roku życia obligatoryjnie musi móc znaleźć miejsce w przedszkolu. Sugestie pana przewodniczącego, aby odtworzyć miejsca żłobkowe w Przedszkolu nr 5 są oczywiście godne rozważenia, ale to musiałoby skutkować zamiast placówek takich jak jednostki organizacyjne gminy, tworzenie większej liczby oddziałów przedszkolnych w naszych szkołach, niekoniecznie w miejscach zamieszkania dzieci. Stąd po analizach, które dokonaliśmy najbardziej racjonalne z punktu widzenia interesu mieszkańców jest stworzenie nowej placówki na terenie miasta, ponieważ beneficjenci, w szczególności jeśli chodzi o placówki żłobkowe, ale przede wszystkim jeśli chodzi o placówki przedszkolne, znalazłby się z terenu miasta.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja mam pytanie. Czy jeśli chcielibyśmy wprowadzić takie regulacje, że w okresie, kiedy jest przerwa, nie wprowadzamy opłaty, to nie należałoby wtedy podnieść opłaty stałej, bo ja rozumiem, że opłata stała została wyliczona na podstawie kosztów, jakie związane są z prowadzeniem jednostki i dla mnie to nie jest nic dziwnego. W wielu sferach tak się dzieje, weźmy uczelnie, oczywiście te płatne, na których są prowadzone zajęcia, też płatność rozlicza się przez cały rok. Jest to zabieg, który skutkuje tym, że miesięcznie ponosimy mniejszy koszt, a wiadomo, że nauka odbywa się w jakimś krótszym okresie i wyobrażam sobie, że podobnie jest w przypadku żłobka, czyli koszty prowadzenia jednostki rozliczone są na 12 miesięcy i tak naprawdę wtedy, kiedy chcemy za jakiś okres odejść od pobierania opłaty, to musielibyśmy ten koszt dodać do comiesięcznej opłaty, czyli podniesienia opłaty. Czy to ma tym skutkować, czy to jest tak ważne akurat w tym momencie? Prosiłabym o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - tak, oczywiście zaraz przekażę głos panu burmistrzowi, natomiast szanowni państwo ja tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie w sprawie rozpatrzenia wniosku o zbadanie poprawności pobierania opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Żłobek Miejski w Gryfinie i chciałbym tylko, żebyśmy pamiętali, że dopiero ewentualna próba zmiany tej regulacji, która jest, będzie mogła odpowiedzieć de facto na te wszystkie pytania. To, że państwo zadajecie te pytania absolutnie wskazuje na potrzebę tego, o czym tutaj cały czas mówimy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, żeby nie przedłużać tej dyskusji państwo w swej mądrości rozważycie i dzisiejsze głosowanie, i ewentualną zmianę uchwały, bo przypominam, że uchwała, czyli prawo miejscowe w tym zakresie jest przyjmowane przez Radę Miejską w Gryfinie i rozumiem, że tą autopoprawkę, którą będzie składał klub obywatelski będzie składał też do tego prawa miejscowego, które obowiązuje dzisiaj. My nie mamy nic przeciwko temu. W porządku, jak najbardziej, z tym tylko, wracając do pierwszej części mojej wypowiedzi, rozmawiamy o wniosku dotyczącym określonego stanu prawnego. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że organ nadzoru nie wyraził najmniejszego sprzeciwu i oczywiście przyjmuję te słowa krytyki, że ta formuła, którą Rada Miejska Gryfinie przyjęła w swojej mądrości wymaga zmiany, natomiast organ nadzoru nie wniósł żadnego zastrzeżenia, uznał, że jest to legalne. Dwa. Oczywiście, że jeśli chcielibyśmy uregulować to tak, jak wybrzmiewają tutaj pojedyncze głosy i zachować strukturę nakładów na Żłobek Miejski z pieniądza publicznego musiałoby to oznaczać zwiększenie opłaty stałej. Z resztą można byłoby znaleźć inne techniki postępowania w tym zakresie, ale to myślę, że jest właśnie kwestia czysto techniczna. Odnosimy się dzisiaj do wniosku, czy Rada Miejska w Gryfinie, a tak naprawdę czy dyrektor żłobka i służby, które dyrektora nadzorują pobierają opłatę zgodnie z prawem, czy niezgodnie z prawem. W naszym przekonaniu opłata jest pobierana zgodnie z prawem, w tym także zgodnie z prawem, które państwo przyjęliście.

Radny Marek Sanecki – mam wrażenie, że nie zostałem wysłuchany przez panią Elżbietę, jak i przez pana burmistrza Pawła Nikitińskiego. Proszę państwa, nie potrzeba zwiększać opłaty stałej za uczestnictwo dziecka w przedszkolu, tylko nie powinno się jej zmniejszać o złotówkę w przypadku absencji dziecka, gdzie w żłobku jest 140 dzieci, absencja jest 35%. Jak się to przeliczy, ilość dni, to wychodzi dwadzieścia parę tysięcy złotych i to jest właśnie mniej więcej tyle, ile kosztuje te dwa tygodnie tej przerwy, ale byłaby logika. Jak można odliczać złotówkę od opłaty stałej? To jest kwestia matematyki. A jeżeli byłaby różnica 2 tys. zł nawet w jedną, czy w drugą stronę, nic się to nie zmieni. Całe życie proponuję, żebyśmy działali racjonalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, jeszcze raz się zwrócę, jesteśmy w troszeczkę innym punkcie. My wybiegamy troszeczkę do przodu. Dyskusja i konkretne wyliczenia, konkretne analizy, dzisiaj tak naprawdę nikt nie jest w stanie powiedzieć, ile da. To jest bardzo ciekawa propozycja, panie przewodniczący. Ja wcale tego nie neguję, natomiast przydałoby się, żeby ktoś wyliczył, ile mniej więcej może ta propozycja de facto dać, jakie spowoduje koszty zmiana, o której gdzieś tutaj było

mówione, do której ja też się przychylam, że wtedy nie jest pobierana opłata stała, jak jest zamknięta na przerwę urlopowo-remontową. Dopiero można zderzać ze sobą kwoty, można szukać rozwiązań, o czym pan burmistrz też mówił i też pan burmistrz nie jest w stanie dzisiaj konkretnych kwot podać dlatego sądzę w tym kierunku zmierzają wnioski, żeby zająć się tą sprawą od nowa, przeanalizować, policzyć, zastanowić się i wybrać takie rozwiązanie, które będzie korzystne i dla gminy Gryfino jako instytucji i dla gminy Gryfino jako wspólnoty mieszkańców. Dzisiaj ja bym proponował, żebyśmy nie zagęszczali tych szczegółów, tylko ruszyli w temacie, który jest w porządku obrad.

Radna Małgorzata Wiśnińska - szanowna rado, panie burmistrzu, nikt nie neguje tego, że nasz żłobek działa niezgodnie z prawem i że wszystko jest tak, jak należy. Ja po wypowiedzi pana przewodniczącego troszkę zwolnię, ale uważam, że jeżeli będziemy nie pobierać opłaty, to chyba wszyscy rozsądni ludzie rozumieją z automatu, że o ileś tam kwota miesięczna i opłata stała wzrośnie, bo inaczej być nie może, bo przecież te osoby, które pracują w żłobku też chcą w czasie przerwy urlopowej na urlopie otrzymać jakieś wynagrodzenie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, wszystkie głosy, które państwo tutaj prezentujecie, oczywiście zgodnie z waszą wolą zostaną skonsumowane lub nie. Ja tylko odniosę się już krótko do sugestii pana Marka Saneckiego, który we wszystkim chce dostrzec logikę, więc mówiłem też na posiedzeniu komisji, że zgodnie z obowiązującym prawem nie można wykluczyć także takiego scenariusza, że przerwa urlopowo-remontowa nie zdarzy się raz w roku, tylko także z przyczyn awarii może się zdarzyć dwukrotnie, co będzie wiązało się też z określonymi konsekwencjami i oczywiście jak będzie proces legislacyjny, ma wiele wspólnego tylko trzeba to dostrzec, ponieważ dziś żłobek jest dotowany z pieniędzy publicznego około 60 procentami nakładów i uznajemy, że to jest proporcja właściwa i przesuwanie tego ciężaru bardziej w stronę pieniędzy publicznego, mniej w stronę beneficjentów, czyli rodziców, byłoby błędem, a takie ryzyko mogłoby się pojawić. Przypominam też, że po zmianach wprowadzonych przez większość parlamentarną każde dziecko w Polsce dostaje co miesiąc 500 zł na swoje podstawowe potrzeby, a jedną z podstawowych potrzeb jest także funkcjonowanie w Żłobku Miejskim. Proszę o rozpatrzenie stanowiska, przegłosowanie tego zgodnie ze swoją wolą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja tylko pozwolę delikatnie się nie zgodzić, ponieważ doprecyzowanie stwierdzenia „przerwa remontowo-urlopową” może być bardzo konkretne, a może dotyczyć konkretnego miesiąca, a może dotyczyć konkretnej długości i jako taka być doprecyzowana, natomiast oczywiście różne rzeczy mogą się zdarzyć. Może się zdarzyć awaria itd. i to wcale wtedy nie musi być traktowane jako ta wcześniej zapisana w regulaminie przerwa remontowo-urlopową, może ale nie musi i wtedy też takie sytuacje można przewidzieć już niekoniecznie zapisywać w regulaminie, bo jest to wypadek losowy. Wszystko można dodyskutować, porozumieć, dogadać, tylko uważam, że po prostu trzeba troszeczkę czasu. Dobrze, szanowni państwo, żebyśmy nie brnęli, tak jak tutaj już się umawialiśmy. Mamy dwa wnioski. Ja może najpierw doprecyzuję ten drugi wniosek, czy go dokończę, żebyśmy mogli się tymi wnioskami zająć. Poproszę pana przewodniczącego klubu o czujne sprawdzanie mnie i reagowanie. Wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o zmianę uchwały nr XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino w szczególności pod kątem uwzględnienia sytuacji opisanej przez wnioskodawcę. Wniosek do burmistrza oczywiście.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz - burmistrz ma zmienić uchwałę rady miejskiej? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - do burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz - klub wnioskuje o zmianę uchwały rady miejskiej do burmistrza? Burmistrz ma zmienić uchwałę rady miejskiej?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - przygotować projekt.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – przygotować projekt. To myślę, że tak powinien być ten wniosek skonstruowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przygotowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę itd. Szanowni państwo, ja chyba poproszę, żeby od dzisiaj na piśmie wpływały wnioski, skonkretyzowane.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja trochę nie rozumiem tego wniosku, powiem szczerze, bo pan burmistrz przygotował projekt uchwały, który stał się uchwałą i który funkcjonuje. Klub radnych ma inicjatywę i jeśli uważa, że projekt uchwały powinien inaczej wyglądać, może przygotować ten projekt uchwały, bo ja nie wiem, czy burmistrz akurat jeśli ma być inicjatorem zgadza się z dzisiejszą tutaj dyskusją i zmianami, które miałyby w tym skutkować. Powiem szczerze, że nie bardzo rozumiem ten wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - klub radnych ma też inicjatywę, czy możliwość składania wniosków na sesji i wniosek jeżeli zostanie przyjęty przez wysoką radę zobowiązuje do czegoś pana burmistrza. Oczywiście tutaj wielokrotnie na tej sali padały słowa o współpracy, więc chodzi o to, żeby absolutnie pan burmistrz nie był związany do czegokolwiek, tylko żeby przystąpił do rozmów w celu skonsumowania pewnych rzeczy, to co dzisiaj też było mówione – wyliczeń, przeliczeń, a także takiej gremialnej zgody, moim zdaniem jest to możliwe, która zapanuje, czy będzie podnoszona opłata stała, czy nie musi być, czy będzie ta złotówka naliczana, czy nie. Słyszeliśmy już dzisiaj ileś tych propozycji. Pokazuje to, że jest ileś pomysłów. Można by było po prostu pod tym kątem zacząć pracować nad projektem uchwały i później go przepracować. Pan burmistrz ma większe możliwości, chociażby jeżeli chodzi o wyliczanie skutków finansowych.

Radny Andrzej Urbański – powiem krótko, pan przewodniczący Guga dokładnie powiedział to, co chciałem powiedzieć.

Radna Elżbieta Kasprzyk – w mojej ocenie ten wniosek jest dość konkretnie sformułowany i przegłosowując ten wniosek będziemy oczekiwali, żeby pan burmistrz przygotował taki projekt, ale nie do końca musi się zgadzać z propozycjami, które tutaj zgłaszamy. Jeszcze raz powtórzę, każdy klub ma możliwość inicjatywy i taki wniosek zgodnie z własnym postrzeganiem sprawy może przygotować. Jednocześnie przygotowując ten projekt może oczekiwać od burmistrza i jego służb o przygotowanie stosownych informacji, które pomogą w tym projekcie i wtedy jest to jakby prawidłowa droga. Tak to rozumiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja tylko chciałbym przypomnieć sytuację, jak był przegłosowany wniosek o debatę dotyczącą systemu śmieciowego. Wniosek został przegłosowany przez wysoką radę, później wpłynął do pana burmistrza i usłyszeliśmy na sesji, że dobrze, ale najpierw rada musi pewne kroki podjąć w celu douczenia się tematu. To tylko tak gwoli informacji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, każdy wniosek, który zostanie przegłosowany przez radę miejską, czy złożony przez klub radnych oczywiście to jest formuła w demokracji otwarta. My reprezentujemy pewien pogląd na sprawę, państwo domagacie się na ten temat rozmowy, zapraszamy do tej rozmowy, będziemy prezentowali ten pogląd, odniesiemy się też ewentualnie do wniosku rady jeśli zostanie przegłosowany przez całą radę. Jeśli to będzie tylko wniosek klubu Koalicji Obywatelskiej także się do niego odniesiemy, nie ma żadnego problemu, natomiast krótko tylko jeszcze a propos wypowiedzi pani radnej – tak też byśmy wyobrażali sobie współpracę, że jest gotowy projekt, który jest poddany też pewnej analizie, bo tu nawet pan przewodniczący Rafał Guga odczytywał ten wniosek kilkakrotnie go modyfikując, odniesiemy się do niego, jak będzie miał ostateczną formę.

Radny Marek Sanecki – chyba wszyscy uznają to, że obecny regulamin nie jest logiczny. Z tym się zgadzamy, tak? Tak mi się wydaje, że powinniśmy się zgodzić. Mam nadzieję, że pan burmistrz „się prześpi” z tym tematem i powie tak – rzeczywiście jest tu pewna nieścisłość, przeanalizuje pan, przeliczy, przygotowuje pan projekt, radni nad tym się

pochyłą, zobaczą, zgodzą się, wniosą poprawki i tyle. W urzędzie pracuje stu iluś urzędników, muszą coś robić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, proszę, jest późna godzina, długo obradujemy, ale proszę o zachowanie jeszcze skupienia i spokoju. Każdy niech się spokojnie wypowie i proszę jeżeli ktoś chce się wypowiedzieć to zgłaszać się do głosu, a nie wypowiadać się w trakcie trwania obrad, szczególnie jak ktoś się wypowiada.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, dyskutujemy nad różnymi tematami. Bardzo proszę, abyśmy przegłosowali wniosek Komisji Planowania, bo to utnie też dyskusje na ten temat, czy ten regulamin trzeba doprecyzować, czy nie. To najpierw, a potem jeżeli jest wniosek jakiegokolwiek klubu to potem drugi raz, ale najpierw wniosek komisji, bo wtedy będziemy mieli jasną sytuację.

Radny Marcin Para - panie przewodniczący, dziękuję za głos, ja ma do pana taką ogromną prośbę, bo pan na początku sesji zwracał niektórym radnym uwagę, że wychodzą w trakcie obrad, natomiast nie raczy pan reagować na zachowania radnego Marka Saneckiego, który już dzisiaj nie wiem, bodajże drugi, czy trzeci raz pozwala sobie na jakieś takie, w mojej ocenie, niezbyt kulturalne uwagi dotyczące umierania pracowników albo tego, że pracownicy urzędu jest ich stu, to mają mieć co robić. Proszę bardzo pana, żeby powstrzymać zapędy pana radnego, bo on na początku kadencji chciał przestłuchiwać panią skarbnik, także to zmierza, w mojej ocenie w niebezpiecznym kierunku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - trochę mam wrażenie, że jesteśmy na dwóch różnych sesjach panie przewodniczący z twego względu, że ja nikomu personalnie nie zwracałem dzisiaj uwagi, że wychodzi, tylko mówiłem gremialnie, żeby nie wychodzić, bo trwają obrady i przez szacunek nawet dla mieszkańców warto żebyśmy siedzieli na sali i obradowali wspólnie, natomiast też sobie przypominam takie sytuacje na dzisiejszej sesji, że zwracałem kilka razy uwagę innym radnym, w tym także panu radnemu Saneckiemu, czego bym oczywiście osobiście wolał w ogóle nie robić, czy też odpowiadam, także szanowni państwo staram się reagować i uważam, że staram się reagować sprawiedliwie. Jeżeli państwo mają inny pogląd, każdy ma prawo do swojej subiektywnej oceny. Szanowni państwo, żebyśmy nie zatrzymywali się i teraz nie nawiązała się dyskusja o tym co kto mówi i dlaczego mówi, generalnie jest wolność wypowiedzi i staram się, żeby każdy mógł się wypowiedzieć, ale mamy dwa wnioski. Pierwszy wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, który był pierwszy oczywiście i wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. Mam pytanie do pana mecenas...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - właśnie o to chciałem się zapytać. Mamy dwa wnioski, ale one dotyczą podobnych materii. Chciałbym się dowiedzieć, czy nie możemy potraktować któregoś z wniosków jako dalej idący?

Radca prawny Łukasz Korejwo - panie przewodniczący, wysoka rado, w mojej ocenie dotyczą podobnej materii, natomiast dotyczą zgoła czego innego. Jeden dotyczy modyfikacji uzasadnienia, czyli wykreślenia odpowiedniego zdania, w związku z czym jest to poprawka do uchwały. Przegłosowanie tej poprawki będzie wiązało się z tym, że ostatecznie głosowany projekt uchwały w swoim uzasadnieniu nie będzie zawierał tego zdania, natomiast czym innym jest wniosek rady do pana burmistrza, którego projekt został przedłożony przez pana przewodniczącego w sprawie dokonania zmiany tej uchwały XXVI/235/16, więc w mojej ocenie należy oddzielnie przegłosować każdy z tych wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska o usunięcie z treści uzasadnienia do uchwały zapisu: „Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Gryfinie nie znajduje podstaw do dokonania zmian w uchwale, regulującej wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Gryfinie”.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że z uzasadnienia zostaje wykreślone ww. zdanie.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 51**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przygotowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino, w szczególności pod kątem uwzględnienia sytuacji opisanej przez wnioskodawcę.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przy 9 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 52**.

UCHWAŁA NR XV/132/19 stanowi **załącznik nr 53**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zbadanie poprawności pobierania opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Żłobek Miejski w Gryfinie – DRUK NR 15/XV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 54**.

UCHWAŁA NR XV/133/19 stanowi **załącznik nr 55**.

Ad. XVIII. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności w formie pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej w roku 2020 – DRUK NR 16/XV

Informacja stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - panie mecenasie, jest to informacja, nie jest to uchwała. Jeżeli nie ma zapytań rozumiem, że przyjęta została do wiadomości.

Radca prawny Łukasz Korejwo - dokładnie panie przewodniczący, została przyjęta do wiadomości, można przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. XIX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady

Informacja stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radni otrzymali informację na skrzynki mailowe w dniu 27 listopada 2019 r. oraz w dniu sesji.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie przewodniczący, szanowni państwo, mam dwa pytania odnośnie tej informacji. Pierwsze pytanie dotyczy podpisanej umowy na zadanie pod nazwą „Budowa oświetlenia parkowego na terenie Górki Miłości w Gryfinie”. Czy zadanie będzie zrealizowane w tym roku i co jest konkretnie zaplanowane - ilość

oświetlenia i usytuowania? Drugie pytanie dotyczy skateparku. Głosy mieszkańców, w ich imieniu zadają pytanie dotyczące terminu zakończenia realizacji tej inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego, tego czy będzie on zrealizowany w stu procentach tak, jak odzwierciedlał to wniosek?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – co do oświetlenia to oczywiście plan jest taki, aby te prace zakończyć w tym roku. Dokumentację pokazującą miejsca montażu prześlę teraz, ponieważ trudno byłoby to wyjaśnić szczegółowo. Co do skateparku mieliśmy pewne powstrzymanie prac. Wynikało to z tego iż wykonawca tej usługi, dostawca urządzeń przywiózł nam takie, które wymagały interwencji, zarówno w ocenie naszych pracowników jak i inspektora nadzorującego prace. Wystosowaliśmy oczekiwanie co do naprawy tychże elementów. Musiały być one naprawione, ponieważ odmówiliśmy ich akceptacji. Wiem, że naprawa została wykonana w sposób zadowalający i prace toczą się dalej. Teraz już mam nadzieję na szybki i szczęśliwy finał.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, dzisiaj w trakcie sesji pan radny Marek Sanecki zwrócił się z prośbą o zmianę porządku obrad tak, aby umieścić w nim punkt, w którym rozmawialibyśmy o kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Podtrzymuję swoją wypowiedź w zakresie nieprzeprowadzania kontroli przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w urzędzie natomiast z własnej i nieprzymuszonej woli poinformujemy za chwilę pana radnego Marka Saneckiego i wysoką radę o tych czynnościach które zostały wykonane w ostatnim czasie (...) – *część wypowiedzi niestyszalna (wypowiedź udzielona do wyłączonego mikrofonu)*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – to może od ręki rzeczywiście. Tak jak przedmówca powiedział kontroli nie było, te informacje są nieprawdziwe. Nieprawdziwe są informacje, iż w urzędzie miasta pojawili się jacykolwiek funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Tak naprawdę otrzymaliśmy jedno zapytanie z tej instytucji dotyczące hali sportowej. Łatwo domyśleć się co było inspiracją do tego zapytania. Przedstawiliśmy oczywiście wyjaśnienia i odpowiedź na to zapytanie. Ta informacja przez nas przesłana została uznana za zadowalającą i zakończyła sprawę.

Radny Maciej Puzik – panie burmistrzu, panie Pawle, ja mam prośbę, ponieważ wczoraj odbyło się spotkanie zespołu ds. budżetu obywatelskiego i informacje, które na tym spotkaniu uzyskaliśmy, ich akurat nie ma w tej informacji, a myślę, że warto byłoby zapoznać też z radą miasta o tym, co się wydarzyło.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, w tej sprawie wydany będzie komunikat, natomiast pokrótce może, żeby zreferować radnym, wczoraj odbyło się spotkanie zespołu powołanego do przeprowadzenia procesu ustalenia wyników naboru i głosowania na projekt budżetu obywatelskiego. Wczoraj w trakcie tego spotkania poinformowałem członków komisji o czynnościach, które zostały w tym zakresie podjęte. Finał czynności potwierdzonych przez (...) przewodniczącej zespołu, czyli pani sekretarz, mojej osobie, która nadzoruje ten proces zakończył się złożeniem doniesienia do prokuratury (...) czy nie doszło do popełnienia przestępstwa w procesie głosowania. Wszystkie głosy są zabezpieczone, opieczutowane (...) Czekamy na stanowisko prokuratury w tym zakresie. Nasi radcowie prawni wspierając nasze decyzje wymyślili też drogę postępowania w tej kwestii. Szczegóły oczywiście jestem skłonny przedstawić łącznie z wszystkimi dokumentami jeśli państwo (...) Mówiłem to wczoraj także na spotkaniu, w zależności od stanowiska prokuratury w tym zakresie, a spodziewamy się (...) przejęcia wszystkich głosów, które są zabezpieczone (...) Wydamy komunikat, ponieważ do 30 listopada jesteśmy zobowiązani rozstrzygnąć sprawy dotyczące poszczególnych zadań. Mogę zapowiedzieć, że w stosunku do tych zadań, co do których nie ma cienia wątpliwości, są to wszystkie małe zadania, rozstrzygnięcie zapadnie, natomiast co do pozostałych w których istnieje poważne przypuszczenie popełnienia przestępstwa, będziemy czekali na stanowisko prokuratury. Może powiem też wysokiej radzie, bo to jest istotnie dlatego, że państwo też zadawali szereg pytań (...) – *część wypowiedzi niestyszalna (wypowiedź udzielona do wyłączonego mikrofonu)*

Radny Marek Sanecki poprosił o zarządzenie 2-minutowej przerwy, a po informacji burmistrza, że skróci swoją wypowiedź wycofał go.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – zostało dokonane oficjalne zgłoszenie przez pracownika urzędu i kierownika jednego z referatów do przewodniczącej zespołu pani sekretarz. Ocena formalna i prawna oraz zweryfikowanie i uprawdopodobnienie możliwości sfalszowania procesu głosowania nawet nie skłoniła, a zmusiła nas do drogi postępowania, którą przed chwilą państwu zreferowałem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, ja już nie będę robił przerwy panie radny, ponieważ przechodzimy do ostatniego punktu „Wolne wnioski i informacje” i to tylko od państwa zależy jak długo ten punkt potrwa.

Ad. XX. Wolne wnioski i informacje.

Radna Małgorzata Wiśnińska – do poprzedniego tematu, o czym mówił pan burmistrz nie mogę wrócić?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - w wolnych wnioskach można wrócić.

Radna Małgorzata Wiśnińska – więc ja wracam, bo praktycznie pan burmistrz nam nie wyjaśnił dokładnie dlaczego te wyniki głosowania są niewiarygodne, niemiarodajne. Nie wiem. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja tu usprawiedliwię trochę pana burmistrza, ale to trochę z winy pana radnego.

Radna Małgorzata Wiśnińska – tak, ja rozumiem. Ja nie mam pretensji. - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – starałem się skrócić swoją wypowiedź, ale oczywiście służę państwu wszelkimi wyjaśnieniami. Urzędnicy, którzy liczyli głosy powzięli wątpliwość co do legalności tego procesu i zweryfikowali w pierwszym przypadku z osobą sobie najbliższą, co skończyło się odebraniem oświadczeń od głosujących o tym, w jaki sposób głosowali w budżecie obywatelskim, podpisaniem przez nich tych oświadczeń, które także są w dokumentacji, które nie potwierdzały stanu złożonych głosów w Biurze Obsługi Interesanta. Po powzięciu takiej wiedzy nie było innej drogi niż powiadomienia prokuratury o możliwości sfalszowania procesu głosowania. Ja nie przesądzam pani radna, kto tego dokonał. Ja nie wiem kto tego dokonał, ale prawdopodobieństwo możliwości popełnienia przestępstwa jest wysokie. Tak oceniły to także nasze służby prawne, a na nas, na funkcjonariuszach publicznych ciąży obowiązek złożenia doniesienia jeśli istnieje wysokie prawdopodobieństwo, a nawet prawdopodobieństwo popełnienia czynu zabronionego i (...)

Radna Małgorzata Wiśnińska – *wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, nie prowadzimy dyskusji bilateralnych, tylko jesteśmy na sesji, więc proszę o zgłaszanie się do głosu, ewentualnie poproszenie o formułę ad vocem. Pani radna ad vocem?

Radna Małgorzata Wiśnińska – panie burmistrzu, ale dalej nam pan nie wyjaśnił co w tych ankietach się nie zgadzało.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ani jedna ankieta nie była w moich rękach, wszystkie czynności są spisane w notatkach służbowych. Jeśli jest pani radna zainteresowana, przedstawię pani wszystkie notatki służbowe. Wszystkie czynności dokonane przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Gryfino są spisane. Proszę pozwolić, ale moja pamięć jest zawodna, mógłbym nie podać wszystkich czynności albo w kolejności, w której były wykonane i będę z ostrożności procesowej postugiwał się dokumentami, więc jeśli pani sobie życzy przedłożę pani wszystkie dokumenty.

Radny Zenon Trzepak – ja się odniosę do sytuacji, jaka miała miejsce na początku, którego ofiarą m.in. kolega Marek. Pan przewodniczący tutaj próbował nas wezwać do tego, żebyśmy nie opuszczali...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - poprosić.

Radny Zenon Trzepacz – ...poprosić, sali sesyjnej, ale to musi pan zaproponować rozwiązanie problemów fizjologicznych również. Także z takimi apelami jednak delikatnie, bo jesteśmy wolnymi ludźmi. Mieszkańcy widzą i oceniają kto wychodzi, kiedy wychodzi, także spokojnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - właśnie dlatego zgłosiłem panie radny, jesteśmy na sali obrad i dobrze, żebyśmy obradowali, natomiast ja na samym początku też powiedziałem, szanowni państwo każdy wniosek o przerwę zostanie przeze mnie uwzględniony, może oprócz tego ostatniego, bo tak wyszło, ale już jesteśmy na finiszu także jak sami państwo widziecie macie możliwość zgłaszania wniosków i dzisiaj wszystkie wnioski, czy prawie wszystkie, zostały uwzględnione.

Radna Jolanta Witowska - panie burmistrzu, mam pytanie. Jakie gmina ma plany odnośnie Pałacyku pod Lwami, nawet jeśli nadzór budowlany przedłuży możliwość korzystania z obiektu? Na dziś, jak wiadomo z pałacyku można korzystać do końca bieżącego roku z uwagi na jego zły stan techniczny. Tu chodzi o ten pewien określony czas. Pracownicy muszą wiedzieć panie burmistrzu co dalej, gdzie będą pracować, gdzie będą prowadzić zajęcia z dziećmi. Nie mogą przecież pozostawać w stanie niepewności, zawieszenia. Gdzie będą ich pracownie, czy w obiekcie na ul. Szczecińskiej? Przecież to raczej jest niemożliwe. Druga sprawa. Dlaczego nie można wejść na stronę Urzędu Miasta i Gminy? Mówię o dostępie do BIP-u, do Wrót Gryfina. Sytuacja ta się powtarza zwłaszcza w okresie weekendu. Co się dzieje? Jak długo ten proces będzie trwał? Mieszkańcy chcą wiedzieć co się dzieje u nas, w ich gminie, chcą doczytać, nie mają takiej możliwości i to jest bardzo denerwujące.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – jeżeli chodzi o pracowników Pałacyku pod Lwami, pełną wiedzę w tym zakresie posiada dyrektor Gryfińskiego Domu Kultury i jego wicedyrektorzy. Sposób postępowania jest określony, natomiast placówką kieruje dyrektor. Nie chciałbym wchodzić tutaj w jego kompetencje. Oczywiście dostał też określone polecenia do przygotowania określonych pism...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - przepraszam panie burmistrzu, szanowni państwo i to mówię bez względu na barwy klubowe teraz. Zagłuszenie pana burmistrza, który odpowiada na bardzo ważne pytanie pani radnej, która chciałaby usłyszeć odpowiedź.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ustaliliśmy drogę postępowania z dyrektorem Gryfińskiego Domu Kultury. Także z wicedyrektorami. Wiedza w tym zakresie u dyrektora i u wicedyrektorów jest, i ich obowiązkiem jest komunikować się w tym zakresie z pracownikami, ale ja przewiduję też spotkanie na początku grudnia, i cała ścieżka wspólnie mam nadzieję z panią dyrektor, a jeśli to nie będzie możliwe, to z państwem wicedyrektorami zostanie pracownikom przedstawiona. Proszę przypomnieć mi drugą sprawę.

Radna Jolanta Witowska - my na dzień dzisiejszy nie mamy jakiegoś wariantu co się wydarzy jeśli się okaże, że nadzór budowlany... Tak? – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowna pani radna to, czy ta decyzja zapadnie i zostanie zrealizowana 31 grudnia, czy też nie zależy w znacznej mierze od dyrektorów Gryfińskiego Domu Kultury, natomiast nie ma tej przesłanki, którą pani podaje, że z dniem 31 grudnia nie można korzystać z obiektu. Można korzystać z obiektu, mamy przegląd, który na to...

Radna Jolanta Witowska - ale ja nie powiedziałam tego – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – okay, dobrze, to być może ja źle...

Radna Jolanta Witowska - dopuszczone te pomieszczenia są warunkowo?- *część wypowiedzi nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, wchodzimy w polemikę niepotrzebnie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – chcę panią uspokoić. Po 31 grudnia można korzystać z Pałacyku pod Lwami i można to zrobić w sposób legalny, natomiast wytyczyliśmy sobie ścieżkę drogową, którą realizują dyrektorzy Gryfińskiego Domu Kultury w zakresie przeniesienia pracowników do innych pomieszczeń, m.in. do pomieszczeń w siedzibie Gryfińskiego Domu Kultury na ul. Szczecińskiej. Zostały wypowiedziane umowy osobom trzecim. Być może część pracowni zostanie umieszczona także poza Gryfińskim Domem Kultury, ale jaki jest wynik prac dyrekcji Gryfińskiego Domu Kultury dziś pani tego nie powiem, być może na najbliższej komisji, ponieważ ta wiedza jest w placówce.

Radna Jolanta Witowska - czyli nadzór budowlany do 31. to co pan powiedział o tym terminie...? - *część wypowiedzi nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – pani radna, proszę. Panie burmistrzu drugie pytanie dotyczyło niedziałających stron internetowych, m.in. był wymieniony BIP, Wrota Gryfina.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – jeszcze raz podkreślę, Pałacyk pod Lwami po 31 grudnia formalnie może także funkcjonować, ale mimo to planujemy proces przeniesienia pracowników do innych pomieszczeń. Częścią tych pomieszczeń mają być uwolnione z zajmowanych przez osoby trzecie na ul. Szczecińskiej. Nad częścią pozostałych pomieszczeń, ich wynajęciem, nabyciem pracuje dyrekcja Gryfińskiego Domu Kultury.

Strona internetowa w tej chwili przygotowana w nowej zupełnie wizualizacji w nowej funkcjonalności przechodzi próby techniczne, jest obciążana też, w szczególności w weekendy, niedługo zostanie uruchomiona zupełnie nowa, z nowymi funkcjonalnościami, to będzie też konsumpcja części państwa oczekiwania. Prace są na ukończeniu, pojawiają się rzeczywiście problemy techniczne, są one powodowane kończącym się procesem adaptacyjnym. Spodziewamy się, że w połowie grudnia nowa strona będzie w pełni gotowa do pracy. Mówię już o nowej stronie, nie o starej i myślę, że będziecie państwo też z jej wizerunku i funkcjonalności zadowoleni.

Radny Maciej Puzik – chciałbym, jeszcze na momencik tylko wrócić do sprawy budżetu obywatelskiego, ponieważ został powołany zespół ds. budżetu obywatelskiego i mi w tym wszystkim tak naprawdę panie burmistrzu zabrakło tylko tego przepływu informacji i tego, że my o tej całej sytuacji, o zgłoszeniu do prokuratury, o wątpliwościach co do tego, czy karty do głosowania na pewno zostały poprawnie wypełnione, dowiedzieliśmy się tak naprawdę na samiułtku końcu, a myślę, że jako zespół powinniśmy być na bieżąco informowani o jakichkolwiek wątpliwościach, ale to tylko taki mój luźny wniosek.

Pan Grzegorz Węgrzyn – panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, reprezentuję dzisiaj trzy stowarzyszenia gryfińskie, do których należą i młodzież, i średni wiek, jak i starsi również, ale również należą ludzie, którzy brali czynny udział do tego, co jest dzisiaj w tej wolnej Polsce, kształtowali tę Polskę. Zebraliśmy 230 podpisów obywatelskich pod projektem nazwania ronda w Gryfinie ofiar katastrofy smoleńskiej z 10 kwietnia 2010 roku. Jest to o tyle ważne dla naszego społeczeństwa i dla naszego całego bytu, że zginęli tam wszyscy, dosłownie wszyscy, łącznie z dwoma prezydentami. Takiej katastrofy jeszcze Polska nie miała. Naszym zdaniem i 230 obywateli, którzy podpisali się pod tym projektem jest zdania, że należy uczcić 10 kwietnia 2020 roku. Będzie to już 10. rocznica tej tragedii. Z tej okazji zwróciliśmy się tutaj, przedstawiliśmy pisma odpowiednie i z podpisami do pana burmistrza, i do pana przewodniczącego rady o zaopiniowanie, i poinformowanie może bardziej radę, i pozostałych, że taki projekt jest, taki pomysł jest. Wielokrotnie tutaj dzisiaj usłyszałem od pana burmistrza o szacunku obywateli i mieszkańców naszego miasta, dlatego pozwolę sobie powiedzieć w ten sposób, że w tym piśmie zwracamy się do pana przewodniczącego i pana burmistrza, aby nie odrzucali tego pomysłu, tego projektu właśnie ze względu na szacunek, tym bardziej podkreślę jeszcze raz, w tych stowarzyszeniach są ludzie, którzy brali czynny udział w formowaniu dzisiejszej Polski i to też proszę wysoką radę o wzięcie tego pod uwagę. Jest jeszcze trochę czasu do 10 kwietnia, można przeprowadzić to w sposób całkowicie sprawny. Nazwanie ronda przy zbiegu ulic: Kolejowej, Pomorskiej, Wojska Polskiego nie będzie się wiązało

praktycznie z żadnymi kosztami, bo tylko trzy tabliczki, ale sam fakt będzie znaczący na pewno dla całej naszej społeczności. Na tych listach z poparciem, co jest oczywiście do wglądu wszędzie można sprawdzić kto się wpisał, ludzie o jakich poglądach. Są wszyscy i młodzi, i dorośli, i starzy, także jeszcze raz zwracam się do pana przewodniczącego o nieodrzućcie tego i zaczęcie i na koniec proszę mi wybaczyć, byłem wstępnie umówiony z panem przewodniczącym na dzisiejszą sesję, cierpliwie czekam, dziękuję za udzielenie mi głosu, ale pan przewodniczący jakoś tak mi trochę zasugerował, że dzisiaj przynajmniej kluby wypowiedzą się co na ten temat myślą. Było dość dużo czasu, żeby kluby te się wypowiedziały, czekałem tu cierpliwie od samego początku. Panie przewodniczący, jednak nie wypowiedziały się i chciałem tutaj jeszcze raz zaapelować do pana, panie przewodniczący o tym, że musimy szanować. Jeżeli mogę prosić, to korzystając z tej okazji również mogę odpowiedzieć na pytania, które mogą paść, bardzo chętnie odpowiem, jeżeli będziecie państwo uważali, że jeszcze w czymś pomogą te pytania w wyjaśnieniu dziś, a ja zwracam się jeszcze raz do pana przewodniczącego i do państwa, wysokiej rady – proszę nie odrzucać tego pomysłu, wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dziękuję panie Grzegorzu, ja oczywiście na końcu w wolnych wnioskach zawsze mam garść informacji od przewodniczącego i ja tą sprawę też mam zapisaną, będę się do niej też odnosił.

Radna Jolanta Witowska – panie burmistrzu, proszę mi powiedzieć ilu podmiotom zamierza wypowiedzieć umowę najmu pani dyrektor i czy te zwolnione pomieszczenia zapewnią funkcjonowania i godziwe warunki, w co wątpię, przeniesionym grupom dzieci działającym w różnych obszarach plastyki, kultury w tym tzw. młodzieżowym domu kultury?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – zanim udzielię głosu panu burmistrzowi, szanowni państwo, pan Grzegorz czeka na państwa pytania ewentualne, także proszę jeżeli ktoś będzie chciał zadać, to proszę się zgłosić, żeby pan Grzegorz mógł odpowiedzieć.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ja w tej sprawie może chciałbym zabrać głos i zaprezentować nasze stanowisko. W żaden sposób nie chcielibyśmy, aby ta inicjatywa wpłynęła na jakieś napięcia. Poczekamy na koordynację tego procesu przez pana przewodniczącego, a nawet pozwolę sobie spotkać się z panem przewodniczącym, żebyśmy też w spokoju o tym porozmawiali. Mam ufność, że pan przewodniczący ten proces poprowadzi. Z mojej strony jest taka deklaracja, że Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie, potencjalny projektodawca złoży taki projekt uchwały, jeśli wynik tych konsultacji pozwoli ten projekt przyjąć i dołożę też wszelkich starań, mówię o swojej osobistej pracy, aby w tych konsultacjach brać udział i poinformować wnioskodawców o ewentualnym projekcie uchwały, który byłby złożony, ale też pozostawiam sprawę otwartą, czy będzie to projekt uchwały wszystkich środowisk politycznych, czy części środowisk politycznych, czy całej rady. Z punktu widzenia burmistrza nie chcemy na to patrzeć jako na potencjalną rywalizację, ale chcemy też z szacunkiem do każdego środowiska podejść i o tym rozmawiać.

Pan Grzegorz Węgrzyn – ten pomysł, wniosek nie jest złożony po to, żeby wpychać przysłowiowy kij w mrowisko, tylko po to jest złożony, żeby on był ponad podziałami, bo wszyscy zginęli tam i jak dobrze wiemy wszyscy zginęli, łącznie dwóch prezydentów, pięciu generałów i inne środowiska całkowicie i jeszcze z innych środowisk.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ja może jeszcze dopowiem, że ja tutaj nie reprezentuję swojej opinii i swojego zdania w tej sprawie, tylko Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie i pana burmistrza. Chcemy dochować wszelkiej staranności w procedowaniu nad tym projektem tak, aby zakończył on się sukcesem, natomiast zdajemy sobie sprawę też z tego, że przy tego typu przedsięwzięciach mogą rodzić się pewne pytania, na które będziemy chcieli także wspólnie ze środowiskami tym zainteresowanymi odpowiedzieć, natomiast z naszej strony nie ma w żaden sposób podnoszenia jakiegokolwiek argumentu, że jest to inicjatywa, która z naszej perspektywy

mogłaby wprowadzać jakiś rozdźwięk pomiędzy poszczególnymi częściami sceny politycznej w Gryfinie, czy gdziekolwiek indziej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie panu Grzegorzowi? Nie widzę. Dziękuję panie Grzegorzu za zabrany głos dzisiaj na sesji. Ja zaraz oczywiście jeszcze się odniosę do tego w mojej części. Szanowni państwo, staramy się tutaj z panami wiceprzewodniczącymi, żeby każda osoba, która chce zabrać głos w jakiejś ważnej rzeczy taka okazję miały. Panie burmistrzu, czy chce pan chce odpowiedzieć jeszcze na kwestię, którą poruszyła pani radna Jolanta Witowska?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ja już zasadniczo odpowiedziałem, rozumiem pani intencje, ale proszę też zrozumieć, że trwają prace, których wynik będzie uzależniał odpowiedź, którą pani otrzyma. Część pomieszczeń, nie chcę pani wprowadzić w błąd, co do jednego z podmiotów, który prowadził działalność na ul. Szczecińskiej umowa jest wypowiedziana na pewno. Dokonała tego jeszcze była pani dyrektor. Jeśli będzie pani na tyle uprzejma, żeby poczekać na odpowiedź ja zbiorę wszystkie informacje i przekażę pani tę informację już osobiście.

Radna Jolanta Witowska – wypowiedź niesłyszalna (nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poinformował o rozpoczęciu procesu konsultacyjnego w związku z pismem pana Grzegorza Węgrzyna i przekazaniu pisma do przewodniczących klubów z prośbą o odniesienie się do dnia 28.11.2019 r. i brakiem odpowiedzi, poinformował, że nadal oczekuje na stanowiska klubów.

Przewodniczący podziękował radnym, którzy wzięli udział w 60-leciu Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie, pozdrowił nieobecnego radnego Jerzego Piaseckiego.

Poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej planowana jest na dzień 19 grudnia 2019 r. godz. 10:00.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z XIV sesji – **załącznik nr 6**
6. Pismo dot. wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Stare Brynki – **załącznik nr 7**
7. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad - **załącznik nr 8**
8. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Marka Saneckiego o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 9**
9. Interpelacja-zapytanie radnego Macieja Puzika - **załącznik nr 10**
10. Interpelacje-zapytania radnego Zenona Trzepacza - **załącznik nr 11**
11. Interpelacje radnego Tomasza Namiecińskiego - **załącznik nr 12**
12. Interpelacja-zapytanie radnej Jolanty Witowskiej - **załącznik nr 13**
13. Zapytanie radnego Piotra Romanicz - **załącznik nr 14**
14. Interpelacje-zapytania radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 15**
15. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2018/2019 – **załącznik nr 16**
16. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 17**
17. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Andrzeja Urbańskiego do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 18**
18. UCHWAŁA NR XV/120/19 - **załącznik nr 19**

19. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Żórawki – **załącznik nr 20**
20. UCHWAŁA NR XV/121/19 - **załącznik nr 21**
21. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – **załącznik nr 22**
22. UCHWAŁA NR XV/122/19 - **załącznik nr 23**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – **załącznik nr 24**
24. UCHWAŁA NR XV/123/19 - **załącznik nr 25**
25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino - **załącznik nr 26**
26. UCHWAŁA NR XV/124/19 - **załącznik nr 27**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – **załącznik nr 28**
28. UCHWAŁA NR XV/125/19 - **załącznik nr 29**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – **załącznik nr 30**
30. UCHWAŁA NR XV/126/19 - **załącznik nr 31**
31. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej – **załącznik nr 32**
32. UCHWAŁA NR XV/127/19 - **załącznik nr 33**
33. Prognoza skutków finansowych uchwalenia mpzp gminy Gryfino – miejscowość Gardno – **załącznik nr 34**
34. Wykaz uwag do mpzp gminy Gryfino – miejscowość Gardno – **załącznik nr 35**
35. Prognoza skutków finansowych uchwalenia mpzp terenów wokół ronda w Grębowie – **załącznik nr 36**
36. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino – miejscowość Gardno – **załącznik nr 37**
37. UCHWAŁA NR XV/128/19 - **załącznik nr 38**
38. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi po przebudowie do kategorii drogi gminnej oraz ustalenia jej przebiegu – **załącznik nr 39**
39. UCHWAŁA NR XV/129/19 - **załącznik nr 40**
40. Protokół z konsultacji dotyczących projektu Roczno Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – **załącznik nr 41**
41. Autopoprawka burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – **załącznik nr 42**
42. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020 – **załącznik nr 43**
43. UCHWAŁA NR XV/130/19 - **załącznik nr 44**

44. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 45**
45. UCHWAŁA NR XV/131/19 - **załącznik nr 46**
46. Skarga pana ...*) z dnia 16 września 2019 r. - **załącznik nr 47**
47. Skarga pana ...*) z dnia 25 września 2019 r. - **załącznik nr 48**
48. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 49**
49. Wniosek pana ...*) z dnia 14 października 2019 r. - **załącznik nr 50**
50. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska do projektu uchwały - **załącznik nr 51**
51. Wydruk wyników głosowania wniosku Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 52**
52. UCHWAŁA NR XV/132/19 - **załącznik nr 53**
53. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zbadanie poprawności pobierania opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Żłobek Miejski w Gryfinie – **załącznik nr 54**
54. UCHWAŁA NR XV/133/19 - **załącznik nr 55**
55. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności w formie pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej w roku 2020 – **załącznik nr 56**
56. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 57**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.