

PROTOKÓŁ NR IV/15
z IV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 29 stycznia 2015 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 14⁵⁰.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3.**

Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia obrad dokonała Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk. Na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 4.**

Przewodnicząca Rady powitała nową sołtys sołectwa Włodkowice panią Ewę Michniacką-Cywkę.

2/ Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poinformowała, że protokół z III sesji był wyłożony do wglądu, zapytała czy radni zgłaszają uwagi do protokołów i poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z III sesji.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z III sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków komisji Rady.

Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radny Jacek Kawka

36/IV/15 – nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z listopada 2014 r. wpływa na ważność uchwał dotyczących stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym rady gmin powinny podjąć nowe uchwały w tym zakresie, również rada Gminy Gryfino. Jeżeli tego nie zrobimy, to od 1 lutego zniknie podstawa do pobierania opłat za odbiór odpadów.

Niewykluczone więc, że dojdzie do sporów z mieszkańcami, którzy nie będą chcieli płacić za śmieci. Dziś mamy 29 stycznia, pytam więc pana Burmistrza, jak zamierza rozwiązać ten problem, być może jest już nawet za późno.

- 37/IV/15** – w związku z powołaniem przez Burmistrza do rad nadzorczych PUK i GTBS osób spoza Gminy Gryfino, pojawiło się wiele komentarzy i pytań, m.in. czy nie ma wśród naszych mieszkańców odpowiednich kandydatów na te stanowiska. Zwracam się więc z wnioskiem o sporządzenie listy potencjalnych kandydatów. Lista taka powinna być znana opinii publicznej, powinna istnieć możliwość wpisania się na nią każdego, kto posiada odpowiednie uprawnienia. Otworzy to drogę do objęcia tych stanowisk przez osoby spełniające wymagania i pozwoli uciąć wszelkiego rodzaju spekulacje. Oczywiście sprawą jest, że grono osób odpowiednich, znanych Burmistrzowi jest w sposób oczywisty ograniczone i dobrze by było, żeby można było dokonać swobodnego wyboru spośród kandydatów.
- 38/IV/15** – proszę o informację o przyczynach zamknięcia postępowania w sprawie wyboru oferty cenowej na usługę dotyczącą przygotowania aktualizacji wniosku aplikacyjnego w zakresie analizy finansowej dla projektu pn. budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino.
- 39/IV/15** – proszę o informację w sprawie działania gryfińskiej rady sportu, powołanej zarządzeniem nr 151-162/05 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 13 grudnia 2005 r. Czy rada ta funkcjonuje, jeżeli tak, to czy Burmistrz zamierza z nią współpracować i na jakich zasadach? Proszę o odpowiedzi pisemne na wszystkie moje interpelacje.
- 40/IV/15** – chciałem podziękować za przysłanie sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym. Cieszę się, że nastąpiła tak szybka reakcja na mój wniosek z poprzedniej sesji.

Radny Zenon Trzepacz

- 41/IV/15** – moja interpelacja dotyczy funduszu sołeckiego. Z sołtysem Radziszewa przeglądaliśmy propozycje listy zakupów i tam są strasznie wysokie ceny, one w żaden sposób nie przystają do tych cen, za które można kupić w innych sklepach. Uważam, że należałoby może przyjąć inną formułę, sprawdzić, jakie są możliwości dokonywania zakupów przez rady sołeckie, bo zmusza się do dokonywania zakupów za bardzo wysokie kwoty, a oszczędzamy. Może spróbujemy z wydatkowaniem tych środków zrobić tak, żeby obdarzyć sołtysów i rady sołeckie większym zaufaniem, żeby oni za te same środki kupili więcej, a faktycznie w tej chwili wygląda, że kupują mniej. I urealnić tą listę, jeżeli ona musi być, bo jeżeli ja czytam, że tam są trzy rodzaje musztardy, to nie wiem, czy taka lista jest niezbędna. Należałoby podejść do tego bardziej życiowo.
- 42/IV/15** – interpelacja dotyczy wichur, jakie ostatnio miały miejsce. Mieszkańcy północy gminy, którzy są notorycznie nękani przez braki prądu, są bardzo zbulwersowani, bo jak się jedzie do Szczecina, za autostradą się wszystko świeci, a jak się wjeżdża do naszej gminy, to jest ciemno. Prosiłbym, żeby zwrócić się do ENEI z zapytaniem, jakie mają plany na przebudowę, na poprawę, na zmianę tej sytuacji, bo biorą duże pieniądze od nas, więc my mamy prawo oczekiwać od nich podjęcia zdecydowanych działań.
- 43/IV/15** – chciałbym podziękować panu Danielowi Cieślakowi z Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych za bardzo duże zaangażowanie w realizację projektu: montaż krzesełek na boisku Odrzanki Radziszewo. To jest jego osobisty sukces.

Radny Bogdan Jacek Warda

44/IV/15 – to jest w zasadzie przypomnienie - 16 kwietnia ub. roku pani sołtys Janina Tomczyk z sołectwa Wirów, ja też tam mieszkam, napisała pismo do Burmistrza, żeby wybudować zatoczkę dla autobusu, z którego korzystają dzieci. To jest zatoczka przy kościele i ona jest cały czas w błocie. Na to poszły już pieniądze sołeckie. Chciałbym uzyskać odpowiedź na piśmie, kiedy to będzie zrobione, jeżeli te pieniądze już zostały przeznaczone, żeby ten teren uporządkować, który też jest w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanej świetlicy.

45/IV/15 – druga interpelacja dotyczy pisma złożonego 29 września ub. roku i chodzi o oświetlenie Wirowa. Sprawa oświetlenia była już kilkakrotnie poruszana, ja też rozmawiałem z Burmistrzem Piłatem na ten temat, już nie mówię o jakichś progach zwalniających, które powinny być tam zrobione, bo w lecie wszyscy gnają nad jezioro. W związku z tym, że Wirów się rozbudowuje, poszerza, są miejsca, gdzie panują egipskie ciemności. Nie ma żadnego oświetlenia, nie ma oświetlenia przy placu zabaw. Takie pismo zostało złożone 29 września, prosiłbym o odpowiedź pisemną, co w tej sprawie może być zrobione i czy będzie zrobione w tym roku.

Radny Leszek Jaremczuk

46/IV/15 – w imieniu mieszkańców ul. Zacisznej w Wełtyniu zwracam się o zamontowanie lamp oświetleniowych na ich ulicy. W chwili obecnej jest zrobiony projekt, jest pozwolenie na budowę i zakupiono oprawy oświetleniowe, wszystko z funduszu sołeckiego z 2014 roku. Ulica Zaciszna jest jedyną ulicą w Wełtyniu, która nie posiada żadnego oświetlenia. Proszę także o materiał potrzebny na wyrównanie dziur na ww. ulicy.

Radny Roland Adamiak

47/IV/15 – mieszkańcy zgłaszają problem z niebezpiecznym wyjazdem z Osiedla Południe, chodzi o środkowy wyjazd, przy którym rosną drzewa ograniczające widoczność, bezpieczny wyjazd na główną ul. Łużycką. Mieszkańcy zgłaszają potrzebę montażu tam np. lustra drogowego, które mogłoby poprawić bezpieczeństwo na tym terenie. Proszę o podjęcie czynności w tej sprawie.

Radna Jolanta Witowska

48/IV/15 – interpelacja dotyczy schodów łączących Stare Miasto z Górnym Tarasem. Aktualny stan tych schodów, czyli wykruszony beton, wystające kątowniki realnie zagrażają bezpieczeństwu użytkowników. Proszę służby o weryfikację tej sytuacji i podjęcie działań choćby doraźnych.

49/IV/15 – mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych z ul. Krzywoustego i ul. 1 Maja postulują o oddalenie śmietnika od budynku mieszkalnego oraz o wyrażenie przez urząd zgody na postawienie zamykanego kontenera na pojemniki. Bliskość śmietnika generuje fetor, obecność much oraz notoryczny śmieciowy bałagan, który jest robiony przez mieszkańców, którzy przeszukują śmietniki, co jest bardzo uciążliwe. Proszę o niezwłoczne podjęcie decyzji w tej sprawie, ponieważ mieszkańcy wspólnot chcieliby na zebraniach wspólnotowych, które się niebawem odbędą, poruszyć ten problem, bo tam chodzi o odpłatność za tą inwestycję, więc chcieliby się porozumieć ze wszystkimi, którzy korzystają z tego śmietnika.

50/IV/15 – chciałabym zwrócić uwagę na problem topoli w rejonie nabrzeża, a konkretnie w rejonie ul. Nadodrzańskiej – 1 Maja, przy byłym parkingu. W ocenie mieszkańców istnieje podejrzenie o słabą kondycję tych topoli i zagrożenie dla

zdrowia mieszkańców. Proszę o weryfikację ich stanu i ewentualne podjęcie decyzji o wycięciu.

51/IV/15 – moje zapytanie dotyczy braku miejsc parkingowych w rejonie ul. 1 Maja i ul. Słowiańskiej. Znany jest nam wszystkim temat braku miejsc parkingowych w mieście, szczególnie trudna sytuacja jest w rejonie wieżowców, gdzie jak wiemy, zaludnienie jest znacznie większe niż w innych rejonach miasta. Kiedy burmistrz zamierza podjąć działania, które będą miały na celu zburzenie tego tzw. „leżącego wieżowca” i wybudowanie na tym terenie miejsc parkingowych? Barak stoi pusty od kilku miesięcy, teren wokół niego jest ulubionym miejscem osób, które nadużywają alkoholu, dopuszczają się tam zanieczyszczeń, dewastacji tego terenu, w sąsiedztwie jest przedszkole, trakt, gdzie przemieszcza się duża grupa mieszkańców, nie są to miłe widoki dla uczęszczających tą trasą. Ze sprawozdań z prac międzysesyjnych z ubiegłej kadencji wiemy, że jest sporządzona pełna dokumentacja, może udałoby się chociaż etapami tą inwestycję przeprowadzić? Bardzo proszę o zastanowienie się i udzielenie odpowiedzi.

Radny Zbigniew Kozakiewicz

52/IV/15 – dziękuję za reakcję na moją interpelację w sprawie oświetlenia drogi prowadzącej do Centrum Wodnego Laguna. Dwa dni po interpelacji lampy się świeciły. Myślę, że następna interpelacja, którą teraz złożę, też będzie tak błyskawicznie zrealizowana.

53/IV/15 – interpeluję w sprawie ścieżek w parku. Wiem, że cały czas się mówi, że one są naprawiane, że będą za chwilę zrobione, wszystkie, które mają spad, powinny podlegać renowacji, ale chociaż teraz z tą główną, prowadzącą do stacji PKP i na Górny Taras trzeba coś zrobić. Ludzie wychodzą wcześniej rano do pracy, tam można sobie połamać nogi. To jest centrum miasta, blisko urzędu, nie są to duże koszty, żeby to naprawić, a w późniejszym czasie zrobić generalną naprawę tych ścieżek.

Radny Marcin Pazik

54/IV/15 – zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie ul. Asnyka. Lokatorzy trzech bloków mają utrudnione życie przez panią, która dokarmia tam gołębie, wyciąga chleb, moczy go, są zniszczone parkingi, ławki. Tam jest osiedle, gdzie jest dużo dzieci, ta pani jest nerwowa wobec dzieci, agresywna. Dużo ludzi wiąże ze zmianą władzy poprawę sytuacji, z uwagi na to, że poprzednia nie zrobiła nic. Ta pani jest bezkarna. Nie może być tak, że jedna osoba utrudnia życie osiemdziesięciu, dziewięćdziesięciu rodzinom.

Radny Czesław Skonecki

55/IV/15 – na wstępie chciałbym podziękować za realizację interpelacji zgłaszanych na poprzedniej sesji, jeżeli chodzi o oświetlenie przy ul. 9 Maja w kierunku poczty, jest tam oświetlony w tej chwili i parking i przejście. Bardzo dziękuję w imieniu całej społeczności tam zamieszkałej.

56/IV/15 – przy skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza/Krasińskiego, przy posesji nr 24 jest przejście dla pieszych, które z jednej strony prowadzi z chodnika, z drugiej strony prowadzi bezpośrednio na pas zieleni. Podobna sytuacja jest przy ul. Wyspiańskiego 1, przy przedszkolu, skrzyżowanie ul. Żeromskiego, z jednej strony przejście prowadzi z chodnika też na pas zieleni.

- 57/IV/15** – parking starostwa to nowy obiekt, oznakowany dla niepełnosprawnych, ale niepełnosprawny żeby z tego parkingu pokonał wysokie krawężniki, musi mieć noszowych, nie ma żadnego podjazdu, który umożliwiłby dojście do urzędu.
- 58/IV/15** – nawiązując do interpelacji zgłoszonej przez moją poprzedniczkę w sprawie schodów, rzeczywiście, nie dalej jak wczoraj starsza pani spadłaby, tam są wyrwy w tych schodach, wskazane byłoby naprawienie. Szyny dla wózków są wąskie, matki z dziećmi wolą iść przez przejazd, jedna z matek, z którą rozmawiałem mówiła, że dziecko by wypadło. Podobnie szyny w tunelu, są niestandardowe, ktoś kiedyś zrobił te szyny wąskie, sądzę, że właściwym byłoby, żeby te szyny były szersze.
- 59/IV/15** – ma być robiona modernizacja skrzyżowania ulic: Wojska Polskiego, Krasińskiego, Kołłątaja, tam ma być rondo, ale ludzie idący z działek w kierunku cmentarza nie mogą tam przejść. Nie ma tam przejścia dla pieszych bezpośrednio przy skrzyżowaniu, muszą pokonać kilkadziesiąt metrów w jedną albo w drugą stronę. Podobnie, jeśli chodzi o przejście z ul. Krasińskiego, przy krzyżu też nie ma przejścia, trzeba by się udać w głąb ulicy Krasińskiego. Ludzie zgłaszają, że szczególnie starsi ludzie muszą iść daleko, ewentualnie pokonują tą drogę nie patrząc na to, że nie ma przejścia, zagrażając bezpieczeństwu drogowemu.
- 60/IV/15** – przy ul. Kolejowej między sklepem na rampie a garażami jest ogrodzenie, tam są tylko ramy, bez siatki, to jest przejście przez tory, skrót, co moim zdaniem zagraża bezpieczeństwu, dzieci młodzież idąca do szkoły i starsi też, wszyscy tym skrótem idą.

Radna Małgorzata Wisińska

- 61/IV/15** – w jaki sposób urząd będzie informował mieszkańców o karcie dużej rodziny, bo właściwie nie ma żadnej informacji, duże rodziny też nic nie wiedzą.
- 62/IV/15** – prosiłabym o zobowiązanie PUK do naprawy dróg, które osiadły po innych pracach tego przedsiębiorstwa.
- 63/IV/15** – kiedy ruszą prace przy harmonogramie naprawy dróg gminnych?

Radna Ewa De La Torre

- 64/IV/15** – chciałabym uprzejmie prosić o przekazanie Radzie z jedyne prawdziwego źródła informacji na temat losów ugody zawartej z PGE w sprawie przebudowy ul. Łużyckiej i wymiany infrastruktury pod tą ulicą, w związku z informacjami, które dotarły do nas na temat tego, że przebudowa została wstrzymana. W lipcu 2014 r. pana poprzednik informował Radę i media o tym, że harmonogram zakłada wycinkę drzew w okresie 2014 i 2015 r., rozumiem, że jeżeli cała inwestycja została wstrzymana, to wycinka drzew również? A ja pytam o to nie bez kozery, ponieważ ul. Łużycka mimo tego, że jest tam oświetlenie uliczne jest mocno niedoświetlona, przez to niebezpieczna i oprócz prośby o przekazanie informacji nt. tego czy terminarz i harmonogram z ugody jest zagrożony czy też nie, chciałabym prosić o zwrócenie się do GDDKiA o zintensyfikowanie oznaczenia pionowego i poziomego przejść dla pieszych na ul. Łużyckiej. Niestety, zdarzają się tam wypadki, i to śmiertelne, w tym w okolicach Lidla. Ludziom, którzy wybierają się na zakupy, niestety, zdarza się przechodzić w miejscach do tego nie przeznaczonych. Prosiłabym w tym kontekście, mimo, że otrzymałam odpowiedź na interpelację w sprawie możliwości zorganizowania parkingu przed tzw. małą salą gimnastyczną przy SP nr 1 o rozważenie możliwości zlikwidowania mocno zdekapitalizowanego ogrodzenia tejże sali, a to również w kontekście planowanej wycinki drzew w okresie po wegetacyjnym. Może przynajmniej przed tą salą PGE

drzewa chciałoby wyciąć, wówczas niewątpliwie pojemność parkingowa tego miejsca zwiększyłaby się. Uprzejmie proszę o rozważenie też takiej możliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmiecik

65/IV/15 – zgłosił się do mnie sołtys Żabnicy i mieszkańcy Czepina i Żabnicy z prośbą o naprawę drogi od przejazdu kolejowego do Żabnicy. Jest ona w stanie fatalnym, jest to droga powiatowa i jest praktycznie nieprzejezdna.

66/IV/15 – w Nowych Brynkach obok posesji przy ul. Szczecińskiej nr 2, 2a przy opadach deszczu jest bardzo duża kałuża, to również jest w gestii GDDKiA, żeby coś w tej sprawie zrobić.

Radny Łukasz Kamiński

67/IV/15 – chciałbym zwrócić się z zapytaniem do Burmistrza czy na terenie naszej gminy w tym roku będziemy mieli możliwość postawienia nowych wiat autobusowych, szczególnie na terenach wiejskich, ponieważ uczniowie, którzy jadą w godzinach porannych czy popołudniowych do szkoły i ze szkoły, nie mają odpowiednich warunków. Kiedy pada deszcz i czeka się na autobus zbyt długo, czasami zdarzają się opóźnienia, to wszyscy wiemy, młode osoby czasami muszą stać parę godzin, czekając na te autobusy, szczególnie na terenach wiejskich, więc proszę o odpowiedź w tej sprawie.

68/IV/15 – czy będą poczynione prace dotyczące modernizacji drogi ul. Fredry? Ze względu na zły stan nawierzchni jest tam także utrudniony dojazd dla służb ratunkowych i interwencyjnych. Proszę o wnikliwą analizę, czy nie dało by się jakkolwiek utwardzić tej nawierzchni.

69/IV/15 – proszę o analizę, czy nie byłoby zasadne zainstalowanie oświetlenia drogowego na ul. Śląskiej i Mazowieckiej ze względu na nowo powstałe budynki mieszkalne – jest tam dużo nowych budynków, nawierzchnia jest w złym stanie technicznym, ale przede wszystkim nie ma tam oświetlenia, które zapewniłoby bezpieczeństwo osobom tam mieszkającym. Prosiłbym o odpowiedź.

Radny Piotr Zwoliński

70/IV/15 – proszę o uzupełnienie brakujących płyt chodnikowych w ciągu pieszym po obu stronach ulicy Reymonta, chodzi o odcinek od skrzyżowania z ul. Armii Krajowej do skrzyżowania z ulicami: Krasieńskiego i Mickiewicza. Tam trzeba wymienić około 80 płyt chodnikowych, których w ogóle nie ma, albo są popękane lub wyszczerbione.

71/IV/15 – ta sprawa podnoszona była już w ubiegłym roku przez radnych poprzedniej kadencji, spotykam się z sugestiami odnośnie ustawienia dodatkowych koszy na śmieci przy ul. Jana Pawła II oraz postawienia kilku ławek na tej ulicy. Zbliża się okres wiosenno-letni, wielu mieszkańców tamtędy spaceruje, proszą aby postawić trzy, cztery ławki na tym odcinku i dostawić kilka koszy na śmieci.

Radna Małgorzata Rubczak

72/IV/15 – moja interpelacja dotyczy poprawy bezpieczeństwa drogowego w m. Pastuszka, droga krajowa nr 31 w sąsiedztwie tzw. czarnego punktu. Brak jest chodnika z jednej i z drugiej strony, brak oznaczonego miejsca przejścia dla pieszych, dwa przystanki posadowione po przeciwległych stronach ulicy, brak zatoczek, najprawdopodobniej brak w ogóle możliwości technicznych do wydzielenia takich zatoczek. Wspomnę jeszcze, że na przystankach tych zabierane są dzieci do autobusów szkolnych. Jest niebezpieczny wyjazd na tą drogę z terenu ujęcia wody

w Krzypnicy, to jest wyjazd z terenu zalesionego, z zaułku drogi. Przydało by się lustro drogowe przy tym wyjeździe.

73/IV/15 - moja interpelacja dotyczy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Krajnik, Krzypnica i Nowe Czarnowo. Mieszkańcy zgłaszają zasadność weryfikacji dotychczasowych planów zagospodarowania przestrzennego dla ww. miejscowości w kontekście przesunięcia dotychczasowej linii zabudowy w głąb działek. Obowiązująca na dzień dzisiejszy linia zabudowy w żaden sposób nie koreluje z rzeczywistą linią zabudowy istniejących budynków, oraz druga rzecz, możliwość zabudowy biologicznych przydomowych oczyszczalni ścieków. Miejscowości nasze nie są skanalizowane i na dzień dzisiejszy nic nie wiadomo o inwestycjach w tym temacie.

Radny Krzysztof Hładki

74/IV/15 – zwłaszcza w zimie występuje problem toksycznych spalin, wydobywający się z kominów domów. Mieszkańcy spalają różnego rodzaju śmieci, plastiki, płyty meblowe, które wydzielają toksyczne spaliny, zatruwają ludzi i całe środowisko. Uważam, że aktywniejsze działanie straży miejskiej i działania podjęte przez urząd powinny uporządkować co najmniej w minimalnym stopniu tą sytuację.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński

75/IV/15 – proszę o naprawę chodnika w Gardnie przy ul. Pyrzyckiej. Ten chodnik został wybudowany z funduszu sołeckiego, mieszkańcy tej ulicy zgłosili, że ulega on stopniowej degradacji. Udałem się tam, rzeczywiście, w dwóch miejscach ten chodnik się zapadł. Proszę naczelnika, żeby sprawdził czy nas jeszcze jako gminę obowiązuje gwarancja dotycząca tego chodnika. Jeżeli tak, to trzeba będzie zmusić wykonawcę do poprawy tego chodnika, jeśli nie, to z tego jaki mamy stan prawny, wszelkie naprawy dokonuje PUK. Prosiłbym o poprawę tego chodnika, kiedyś dojdzie tam do jakiegoś nieszczęścia, ktoś sobie złamie albo zwichnie nogę. Dopowiem, że ten chodnik znajduje się pomiędzy budynkiem socjalnym, a sklepem.

76/IV/15 – mieszkańcy Gardna z ul. Pyrzyckiej zgłosili mi taki problem, jest tam droga powiatowa, z jednej strony jest budynek parafii, z drugiej strony jest budynek socjalny, są tam pasy dla pieszych. Przejście dla pieszych znajduje się za dość ostrym zakrętem i często ludzie przechodzący przez te pasy muszą z nich uciekać, z tego względu, że z nadmierną prędkością przejeżdżają tam pojazdy. Proszę, aby postawić tam dwa znaki informacyjne, w jednym i drugim kierunku, dotyczące tego przejścia. Oczywiście proszę o przekazanie tej interpelacji do Starostwa Powiatowego.

77/IV/15 – sołtysi sygnalizowali mi, że dotychczas decyzje podatkowe były roznoszone przez sołtysów na podstawie umów cywilnoprawnych. W tym roku stało się inaczej. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego? Czy w przyszłości nie można by było wrócić do sytuacji, że to sołtysi, którzy znają mieszkańców, adresy, roznosili te deklaracje?

78/IV/15 – w związku z tym, że z dniem 1 stycznia uległa zmianie umowa z PKS w Szczecinie i znacznie się obniżyły ceny biletów, zwłaszcza na terenach wiejskich, ja już rozmawiałem z Burmistrzem Nikitińskim, w związku z powyższym pytam, czy istnieje możliwość informacji czy wydania komunikatu na stronach urzędu, bo ludzie przychodzą i pytają, na jakich odcinkach, jakie to są kwoty. Proszę o przygotowanie takiej informacji na stronach urzędu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk

79/IV/15 - chciałam prosić w związku z tym, że na interpelację, którą zgłaszałam pod koniec poprzedniej sesji nie dostałam odpowiedzi, aby Burmistrz zajął się sprawą, która dotyczy dokonania przeglądu dróg dojazdowych do pól na terenie Gminy Gryfino, wyznaczeniu miejsc, gdzie konieczna jest przycinka zadrzewień i zakrzewień. Taką prośbę składają rolnicy, ponieważ nie mogą dojechać swoimi maszynami do swoich pól. Nie dostałam odpowiedzi na interpelację, nie wiem czy sprawa w jakiś sposób zostanie załatwiona i w związku z tym ponawiam prośbę.

80/IV/15 – druga interpelacja również była zgłaszana i dotyczy konserwacji i przeglądów hydrantów przeciwpożarowych oraz usprawnienie nieczynnych. W związku z pożarem, jaki miał miejsce w Bartkowie jakiś czas temu, mieszkańcy zwrócili mi uwagę, że gdyby dwa hydranty w miejscach gdzie wybuchł pożar, były czynne, być może straty byłyby dużo niższe. Dwukrotnie zgłaszałam ten problem, to są hydranty przy posesji 33 i 31d, otrzymałam odpowiedź, że dokonano tego przeglądu, natomiast w niedawnej rozmowie z mieszkańcami, przekazano mi, że nikogo tam nie widzieli, że nikt nie dokonał przeglądu, że hydranty dalej są nieczynne. Dlatego bardzo proszę, żeby zająć się sprawą.

81/IV/15 – chciałam wzmacniać głos pani radnej Wisińskiej i prosić burmistrza o podjęcie pilnych działań w celu stworzenia zespołu, mam nadzieję, że w tym zespole znajdują się merytorycznie przygotowani pracownicy urzędu, ale również radni, zespołu, który zajmie się przygotowaniem harmonogramu remontów i budowy, naprawy dróg. Jest to pilna potrzeba, dlatego, że w budżecie tegorocznym, tak jak w każdym, mamy zapisane pieniądze na ten cel i oczekujemy, że realizacja tych środków będzie przebiegała zgodnie z uchwalonym harmonogramem.

82/IV/15 – udało mi się pozyskać informację dotyczącą możliwości dofinansowania mikroocyszczalni. W zachodniopomorskim samorządowcy mogą liczyć na dofinansowanie oczyszczalni ścieków, szamb oraz podłączeń budynków do zbiorowego systemu kanalizacji. Wnioski można składać już od 19 stycznia do WFOŚiGW, program adresowany jest do jednostek samorządu terytorialnego oraz związków lub podmiotów świadczących usługi publiczne w ramach realizacji zadań własnych gminy. Dofinansowanie jest możliwe w postaci dotacji bądź pożyczki, maksymalne dofinansowanie może wynieść 50%, 50% to jest wkład własny i w ramach wkładu własnego można skorzystać z pożyczki w wysokości do 40%. Od wielu lat mówimy o tym, że jest to ważna sprawa w naszej gminie, wiele miejscowości wiejskich w najbliższym, ale również dalszym czasie nie doczeka się budowy kanalizacji zbiorowej, w związku z tym, chciałam prosić Burmistrza, żeby zainteresował się tą sprawą i jeśli jest taka możliwość, to po prostu rozpoczął ten proces współfinansowania budowy mikroocyszczalni.

Radny Rafał Guga

83/IV/15 – mam sygnał, że droga Daleszewo-Dębce, która prowadzi do DPS, jest właściwie nieprzejezdna.

84/IV/15 – zgłosili się do mnie mieszkańcy Górnego Tarasu, w szczególności ul. Jana Pawła II, którzy przechodzą nieopodal Zespołu Szkół w stronę centrum miasta z prośbą o to, żeby przyjrzeć się temu ciągowi pieszemu, który prowadzi koło sali gimnastycznej, a także i dalej. Schody, które tam są i cały ten ciąg jest jedną wielką tragedią, szczególnie, że tam są też przyprowadzane dzieci do SP3.

85/IV/15 – zgłosił się do mnie sołtys Starych Brynek z prośbą o to, żeby zająć się drogą między Starymi Brynkami, a Raczkami. Dziury na tej drodze są bardzo duże, sołtys prosi, żeby zagwarantować im materiał, a sami mieszkańcy dokonają

naprawy. Jednocześnie trzeba by było dokonać przeglądu drzew przy tej drodze i wyciąć te drzewa, które trzeba, ponieważ zasłaniają także oświetlenie.

86/IV/15 – zwracam się do burmistrza z prośbą o zwrócenie się do Starostwa Powiatowego o wyremontowanie wreszcie ulicy Krasińskiego. Ulica Krasińskiego jest jedną z dwóch głównych arterii Gryfina, oprócz oczywiście drogi krajowej nr 31, główną na Górnym Tarasie. Jak się nią jeździ, to większość mieszkańców naszej gminy wie, południowa część tej ulicy są to płyty, które zostały zalane kiedyś betonem i tak naprawdę jazda po niej, przypomina jazdę pociągiem. Proszę o to, żeby w końcu Starostwo Powiatowe na wniosek gminy zajęło się gruntownym remontem ul. Z. Krasińskiego.

87/IV/15 – ulica Łączna to zapomniana ulica między Gryfinem, a Żabnicą. Mieszkańcy od wielu lat mają problem z dojazdem do swoich posesji. Są tam mieszkańcy, którzy mieszkają tam już kilkadziesiąt lat, sam dojazd sprawia duże problemy, natomiast już te drogi wewnętrzne między domami są właściwie nieprzejezdne, są to polne drogi. Proszę o to, żeby też zrobić ich przegląd, dokonać doraźnej naprawy, ale uwzględnić też w remontach długoplanowych.

88/IV/15 – ul. Opolska, ul. Flisacza, o której będzie jeszcze, jak sądzę, dzisiaj wspomniane, są w tym momencie nieprzejezdne. Dziura na dziurze, przypomina to bardziej krajobraz księżycowy niż XXI wiek w nowoczesnym europejskim kraju.

89/IV/15 – GDK, Kino Gryf są miejscem organizacji wielu imprez, sztandarowych imprez, które swoją rangą sięgają także całego kraju, nawet wychodzą poza granice, zjeżdża się kilka razy do roku wielu gości. Niestety, samo dojście czy dojazd do budynku GDK jest bardzo brzydkim obrazkiem, już nie wspomnę, że sam budynek jest niedostosowany, chociażby dla osób niepełnosprawnych, ale jakiś czas temu był tam robiony remont wszystkiego co pod ziemią, jest teraz to połatane, asfalt, który jest przy głównym wejściu do GDK jest po prostu w bardzo złym stanie, a jest to jakaś wizytówka Gryfina. Tego jest kilkanaście, kilkadziesiąt metrów kwadratowych, proszę, aby to naprawić.

90/IV/15 – ja już sygnalizowałem Burmistrzowi sprawę, niestety mam duży problem z pomocą dla pana ...*), a jest to osoba niepełnosprawna. Pan Adam ma 90 lat, ma orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym i wymaga opieki innych. Pod koniec roku, niestety, zmarła małżonka pana Adama, która także była niepełnosprawna. Syn postanowił dostosować mieszkanie, jak to czasami bywa, kiedy rozpoczął remont, to wyszły inne sprawy i to mieszkanie „się rozgrzebało”. Jest to zasób Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica przy ul. Krasińskiego, niestety na dzień dzisiejszy syn pana Adama nie może uzyskać właściwie żadnej pomocy i jeszcze dopełniając nieszczęścia, sam stracił pracę. Nieukończony mieszkanie, pan Adam przebywa u rodziny, ponieważ mieszkanie przypomina jeden wielki plac budowy. Czy są jakieś możliwości pomocy temu człowiekowi w remoncie, dostosowaniu i powrocie do swojego mieszkania? Zwracam się z dużą prośbą, bo sytuacja jest naprawdę dramatyczna.

91/IV/15 – zwracałem się na poprzedniej sesji z ogólną prośbą, żeby dofinansowanie zabiegów rehabilitacyjnych było przyznawane nie na pół roku, ale na cały rok. Dostałem dosyć enigmatyczną odpowiedź, ale nie o tym chciałem tutaj powiedzieć, chciałem przybliżyć bardziej konkretny przykład, czyli pani ...*), która porusza się na wózku i jest zmuszona do brania takich rehabilitacji. Nie ukrywa, że w imieniu tej rodziny złożyłem ten wniosek o rehabilitację, rodzina ta jest znana panu Zastępcy Pawłowi Nikitińskiemu. Niestety, odpowiedź, jaką otrzymali państwo ...*) jest zatrważająca. Ja wiem, że pan kiedyś się zajmował tą rodziną, odwiedzał tą rodzinę, pomagał, natomiast dostali taką odpowiedź, że na

dzień dzisiejszy zwraca się pan z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji do miejskiego ośrodka pomocy o sytuacji materialnej i życiowej ww. rodziny oraz o ocenę zasadności przyznania dofinansowania. Panie Burmistrzu, pan się tą rodziną zajmował, pan ją doskonale zna. Proszę, żeby nie kierować tej odpowiedzi do tej rodziny, bo rodzina się zdenerwowała.

92/IV/15 – w ostatnim numerze Gazety Gryfińskiej mogliśmy przeczytać o dramatycznej sytuacji WTZ, kiedyś jako gmina staraliśmy się „dorzucić” jakieś pieniądze, chociaż to nie jest nasze zadanie. Natomiast sytuacja jest dramatyczna, brakuje jeszcze sporo pieniędzy. Na dzień dzisiejszy wszystkie prace, które są robione, robione są właściwie kosztem rodziców tych dzieci. Chcę powiedzieć, dlaczego interpeluję: ponieważ większość tych dzieci to są mieszkańcy naszej gminy. Czy są jakieś możliwości pomocy? Oni nawet na dzień dzisiejszy nie potrafią uzbierać, nie mogą uzbierać na windę, która jest podstawą w tym budynku. Czy jest możliwość zainteresowania się ze strony gminy tym problemem? Przeczytaliśmy, że jeśli szybko nie zostaną podjęte jakieś decyzje, to cały ten wysiłek włożony w ten remont pójdzie na marne.

93/IV/15 – doszły mnie takie słuchy i chciałbym to wyjaśnić, że istnieje jakiś konflikt na linii sołtysa Sobieradza i Zastępcy Burmistrza Pawła Nikitińskiego. Chciałbym się dowiedzieć, czy to jest prawda, na czym polega ten konflikt, z jakiego powodu doszło do tego konfliktu? Usłyszałem, że były dwa spotkania. Jakie tematy były poruszane? Czy mogę otrzymać protokoły tych spotkań, kto w nich uczestniczył? Jeżeli konflikt ten ma podłoże pracownika świetlicy w Sobieradzu, to mam pytanie, czy była obecna dykcja GDK i czy była o tym powiadomiona? Wreszcie, co dalej z tą sprawą?

94/IV/15 – dowiedziałem się, że pan Paweł Drąg został zatrudniony w charakterze konsultanta obchodów 70. rocznicy przyłączenia Gryfina do Polski po II wojnie światowej. Nie wiem czy dobrze to sformułowałem, bo wiem to troszeczkę pokątnie. Doszły mnie słuchy, że pan Paweł Drąg został zatrudniony bez konkursu, stąd moje pytanie, czy mógłbym usłyszeć jakieś uzasadnienie zatrudnienia tego pana? Czy ma wystarczające kompetencje? Czy ma wystarczającą wiedzę? Czy ten konkurs był zbyteczny? Czy to będzie nowa moda w Gminie Gryfino, że się będzie zatrudniało bez konkursów? Czy nie ma osób, które mają większą wiedzę i kompetencje? Powiem szczerze, zdziwiłem się znając takich regionalistów w Gryfinie jak Marian Anklewicz czy prof. Matłowski, jeśli faktycznie miałbym szukać fachowców, to szukałbym w tym kierunku. Prosiłbym o uzasadnienie i odpowiedź na moje pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmiecik

95/IV/15 – dostałem odpowiedź odnośnie projektu sceny w Czepinie. To nie jest odpowiedź, którą bym chciał usłyszeć, bo w czerwcu już były zapewnione pieniądze i należało uruchomić przetarg, wybrać firmę i zacząć realizację. Nie zostało zrobione zabezpieczenie środków w budżecie, dlatego, że 21 listopada gmina wystąpiła z pismem o przełożenie terminu, ja wiem, wiadomo, że w tym terminie nie da rady zrobić, bo od lutego do marca, ale od czerwca nic nie było zrobione. Dlaczego to nie zostało zrobione - wprowadzenie do budżetu i wybranie firmy, która by mogła to zrealizować? Taką bym chciał otrzymać odpowiedź.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - dziękuję za złożenie interpelacji, jak pamiętam jako przewodniczący, jest to rekord w ilości złożonych interpelacji. My co prawda w Gminie Gryfino sprawujemy funkcje niecałe dwa miesiące, ale widzicie

państwo jaki jest bezmiar zaniedbań. Tu też ukłon do pana Rafała Muchy. Proszę państwa, jesteśmy w dramatycznej sytuacji finansowej, będziemy to omawiać przy przyjmowaniu budżetu. Wszystkie interpelacje podzielać w pełni, są to problemy mieszkańców Gryfina niezalutowane od dwunastu lat. Postaramy się uzdrowić budżet i przystąpić do realizacji kwestii, które państwa nurtują. Dziękuję. Przepraszam pana Rafała, przejęczyłem się.

Na wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej Przewodnicząca Rady ogłosiła 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 – DRUK NR 1/IV

Projekt budżetu Gminy Gryfino na 2015 rok radni otrzymali w ustawowym terminie - **załącznik nr 6.**

Radni otrzymali również Uchwałę Nr CCXXIX.479.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2015 rok - **załącznik nr 7.**

Na komisjach i przed sesją do radnych wpłynęły cztery autopoprawki do projektu budżetu na 2015 rok: z dnia 21 stycznia 2015 r. – **załącznik nr 8** i **załącznik nr 9** wraz z nową wersją projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 – **załącznik nr 10**, autopoprawki z dnia 22 stycznia 2015 r. – **załącznik nr 11** wraz z nową wersją załącznika nr 2 do projektu budżetu – **załącznik nr 12** oraz autopoprawki z dnia 26 stycznia 2015 r. - **załącznik nr 13.** Autopoprawki wysłano do radnych także drogą elektroniczną.

W trakcie sesji radni otrzymali także zestawienie dotyczące długu w latach 2015-2025 – **załącznik nr 14.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Radna Ewa De La Torre – Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, jednakże zgłosiła wniosek, który został przyjęty większością głosów, przy jednym głosie przeciwnym i komisja wnioskuje, aby w projekcie budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 zostało dokonane przeniesienie kwoty 100.000 zł z działu 926 rozdziału 92605 do działu 600 rozdział 60016, tj. z działu kultura fizyczna rozdział zadania w zakresie kultury fizycznej do działu 600 i rozdziału 60016 drogi publiczne gminne.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Jacek Kawka – chciałbym, żebyśmy wspólnie zastanowili się, czy porządek obrad, który nie był dzisiaj głosowany, nie był zatwierdzany, ale porządek obrad zaproponowany jest właściwy, z tego względu, że art. 234 ustawy o finansach publicznych wskazuje na konieczność podjęcia odpowiedniej uchwały, zwanej uchwałą budżetową przez jednostki samorządu terytorialnego. Wynika z tego, że uchwała budżetowa to szczególna uchwała i porządek obrad głosowania tej uchwały powinien być też szczególny. Rada Gminy Gryfino w dniu 31 lipca 2014 r. podjęła stosowną uchwałę, w której § 6 ust. 7 wskazuje na porządek obrad sesji budżetowej. Wymienione są w nim enumeratywnie wszystkie punkty, które powinny zostać przeprowadzone w trakcie procedowania nad tą uchwałą. Punkt pierwszy to odczytanie uchwały budżetowej, drugi – odczytanie opinii poszczególnych komisji Rady, trzeci – odczytanie opinii w sprawie projektu budżetu przedstawionej przez przewodniczącego komisji planowania i budżetu, czwarty – odczytanie opinii regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz o prognozie długu, piąty – wniesienie propozycji poprawek, szósty – dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i punkt siódmy –

głosowanie nad uchwałą budżetową. W związku z powyższym wnoszę i składam wniosek o zmianę porządku obrad tak, aby był on zgodny z podjętą wcześniej uchwałą.

Radca prawny Krzysztof Judek – punkt czwarty porządku obrad zawiera tytuł: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015”, są też wymienione podpunkty jak: stanowiska komisji Rady, dyskusja, podjęcie uchwały. Te podpunkty tak naprawdę są zbędne, bo one mają charakter informacyjny, a nie porządkujący. W punkcie porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015” mieszczą się wszystkie czynności, które są związane z podjęciem tej uchwały, a więc również przedstawienie stanowisk „wszystkich świętych”, którzy powinni w tej mierze się wypowiedzieć. W związku z tym nie widzę podstawy do zmiany porządku obrad w tej kwestii.

Radny Jacek Kawka – ja podtrzymuję swój wniosek i poddaję go pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - opinia pana mecenasa jest taka, że ten punkt konsumuje to wszystko.

Radny Jacek Kawka – w porządku, ale ja podnoszę swój wniosek. Proszę go przegłosować.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - panie radny, proszę uzupełnić swój wniosek.

Radny Jacek Kawka – wnioskuję o to, aby w punkcie czwartym porządku obrad pozostawić tytuł, natomiast podpunkty od 1-3 zamienić na punkty, które są umieszczone w Uchwale Nr XLV/404/14 w § 6 ust. 7 od punktu 1) do punktu 7) – od odczytania projektu uchwały budżetowej do głosowania nad uchwałą budżetową.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie przyjęcie wniosku radnego Jacka Kawki.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przy 18 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek radnego nie przeszedł.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Radny Bogdan Warda – tak jak przeczytała stanowisko Komisji Budżetu pani Ewa De La Torre na Komisji Budżetu padł wniosek o to, aby z dotacji, która była na MOS – 327.597 zł przesunąć 100.000 zł na drogi. Temu wnioskowi byłem przeciwny, z resztą podkreśliła to pani przewodnicząca. Uważam, że jest to za duża kwota, która jest zabierana z MOS-u, zważywszy, że rozpoczął się rok, rozpoczęły się imprezy, które były zaplanowane itd. Czas na restrukturyzację MOS-u jeszcze jest, w związku z tym uważam, że kwota zaproponowana na Komisji Budżetu jest znacząco za wysoka, jest to 1/3 dotacji, która jest dawana przez gminę. Żadna inna jednostka nie doznała takiego obciążenia środków, było to maksymalnie 5-10%, natomiast tu jest 30%. W związku z tym proponuję złożyć kontrwniosek do wniosku, który padł na Komisji Budżetu i proponuję, aby to była kwota 20.000 zł.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – Komisja Budżetu ustaliła ten wniosek na wczorajszym posiedzeniu, nie wszyscy mogli się z tym dokładnie zapoznać, nie było też dyrektora ponieważ wczoraj wrócił z obozu i nie wiadomo jak się do tego ustosunkuje. Tak jak wcześniej powiedział radny Warda, jest pewien harmonogram, rozgrywki mogą załamać się w połowie roku, szkoły podstawowe, średnie pracują od września do maja, czerwca. Teraz w połowie roku ma nastąpić zmiana budżetu, a te środki zostały zaplanowane. Są koszty przejazdów, sędziowania, organizacyjne i są wyliczone. Siedzę w tym temacie szczegółowo i wiem, że jest tam bardzo duża praca, wszyscy robią kolosalną robotę. Może zostać zachwiany cały system współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży. Jest to sport masowy, mamy wiele imprez cyklicznych, sztafetowych w Gryfinie i ich dalsza

kontynuacja jest zagrożona. MOS ma swoje środki, ale pozyskuje dużo środków z zewnątrz na dodatkowe imprezy i zawody sportowe. Tu możemy „wylać dziecko z kąpielą”, bo nie wiem, czy inny podmiot da sobie radę. Czy na dzień dzisiejszy jest nam potrzebna taka reorganizacja, już od teraz? Mamy naprawdę poważne zadania w tym roku w budżecie, budżet był zaplanowany wcześniej, wszystkie komisje zatwierdziły ten budżet, a teraz „za pięć dwunasta” robimy dużą rozsadę. To nie jest 10.000 zł, tylko to jest 100.000 zł, jest zmniejszenie z 300.000 zł na 200.000 zł, a z tego 100.000 zł jest powiatowych. Zabieramy naprawdę dużą sumę. Może pan dyrektor zabierze głos, jeśli jest taka możliwość. Proszę o udzielenie głosu panu Podleśnemu, niech wyjaśni tą sytuację.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Jan Podleśny – byłem na pierwszej Komisji Budżetu i nie było mowy o zabranii jakiegokolwiek kwoty. Było wyjaśnianie sprawy. Ja chciałbym przypomnieć tylko historię placówki, którą kieruję. Placówka ta funkcjonuje w Gryfinie od 1970 roku, była placówką zatwierdzoną przez kuratora, bo takie były wtedy czasy. W Gryfinie funkcjonował Międzyszkolny Ośrodek Sportowy i Młodzieżowy Ośrodek Kultury. Kiedy nastąpiły zawirowania ustrojowe Młodzieżowy Ośrodek Kultury został wchłonięty do Gryfińskiego Domu Kultury, bo podobne były działalności, natomiast Młodzieżowy Ośrodek Sportowy został tak jak w tej chwili i z rokiem 2010 przeszedł jako jednostka budżetowa spoza karty nauczyciela, bo tak jak w karcie nauczyciela pojawiają się podwyżki również należałoby te podwyżki wprowadzać zgodnie z kartą nauczyciela. Młodzieżowy Ośrodek Sportowy zajmuje się przede wszystkim rozgrywkami młodzieży szkolnej do południa we wszystkich dyscyplinach sportowych. Przeszło 10.000 młodzieży w ciągu roku szkolnego uczestniczy w tych rozgrywkach. Tak jak mówił radny Kozakiewicz 200.000 zł to dotacja miasta, natomiast 90.000 zł było planowane, a prawdopodobnie będą to 103.000 zł dotacji powiatu oczywiście zgodnie z umową na określone zadania: na transport, na zatrudnienie koordynatorów, medale, przejazdy. Zabierając 1/3, a właściwie 1/2 dotacji zostajemy praktycznie bez możliwości realizacji zadań. W MOS-ie całą organizacją zajmują się praktycznie dwie osoby przy tej ilości imprez, pomijam imprezy masowe, ogólnodostępne, które odbywają się po południu, w soboty. Takim przykładem są czwartki lekkoatletyczne cieszące się dużym zainteresowaniem. To jest działalność stricte społeczna, wykorzystuje to że działa również Międzyszkolny Klub Sportowy Hermes i staramy się pozyskać środki zewnętrzne z Urzędu Marszałkowskiego, czy z różnych polskich związków. Jako stowarzyszenie staramy się pozyskać środki do tych imprez masowych, bo w budżecie MOS-u tych pieniędzy na wszystkie imprezy nam nie starcza. Biegi masowe, które organizujemy to jest kwota rządu około 7.000 zł za jedną imprezę, kiedy zabezpieczamy 1.000 medali, 200 koszulek, nagrody. Dwa razy w roku robimy taką imprezę, w której startuje około 800 - 1.000 dzieci, poza tym robimy imprezy na które naprawdę pozyskujemy środki zewnętrzne. Od dwóch lat gmina nie dołożyła złotówki do biegów transgranicznych, które cieszą się renomą w całym województwie. Staramy się pozyskać na to środki, natomiast w regulaminie tej imprezy jest wpisany MOS, MKS Hermes. Ponieważ MOS jest jednostką gminną, a gmina jest współorganizatorem, więc tą czarną robotę robi MOS zamiast gminy i na tych dwóch pracownikach spoczywa organizacja i przygotowanie wszystkich imprez. Jeżeli będą jakieś pytania, to bardzo proszę.

Radny Bogdan Warda – mówiłem, że cały budżet MOS-u to 327.000 zł. Zrozumiałem, że te 327.000 zł to jest dotacja gminna. Z tego co pan mówi wynika, że dotacja gminy wynosi 210.000 zł i 103.000 zł jest z powiatu. W związku z tym, jak zabieramy 100.000 zł, to zabieramy połowę. Jest to absurd moim zdaniem. Jeżeli już dokonujemy jakiś cięć, tak jak we wszystkich jednostkach, to jest to ok. 10%, czyli kwota 20.000 zł, jaką zaproponowałem jako alternatywny wniosek do wniosku Komisji Budżetu.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Jan Podleśny – składany budżet MOS-u do budżetu na 2015 rok wynosił 327.000 zł, został obcięty o 10% i zostało 300.000 zł, z tego

90.000 zł jest zaplanowane z powiatu. Dzięki różnym zabiegom udało mi się zwiększyć tę dotację do 103.000 zł, bo taka dotacja była otrzymana od powiatu w roku 2014.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński - w projekcie budżetu na 2015 rok przedstawionym jeszcze przez Burmistrza Piłata z listopada 2014 roku w dziale 926 mamy kwotę 300.000 zł. Proszę sobie otworzyć ten projekt budżetu, ja nie wiem skąd się wzięła kwota 200.000 zł. Jest wpisany Młodzieżowy Ośrodek Sportowy w Gryfinie - wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, materiały biurowe i do organizacji zawodów, szkolenia, usługi komunalne, pocztowe, transportowe, zakup energii, delegacje – 300.000 zł. Taka kwota była wpisana w projekcie budżetu przedstawionym radnym. Panie dyrektorze, czy pan widzi w perspektywie konieczność reorganizacji tej placówki? Bardzo duża kwota z przeznaczonej dotacji konsumowana jest na wynagrodzenia, już nie mówię o kosztach księgowych, gdzie w stowarzyszeniach sportowych koszt prowadzenia księgowości, a sprawdzaliśmy to, wynosi 1.500 – 1.600 zł, a tutaj wychodzi na to, że mamy prawie 13.000 zł. Czy pan w perspektywie przyszłości widzi konieczność reorganizacji tej placówki?

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Jan Podleśny – tak, widzę, ponieważ solą jest problem płac. Chciałbym tylko nadmienić, że w 2010 roku, kiedy placówka była przejmowana z karty nauczyciela do jednostki budżetowej płace były oświatowe. Kolega, który ma płacę, która państwa tak bulwersuje, miał nadgodziny plus pobory i taka kwota brutto wtedy wychodzi. Jeżeli nauczyciele mają nadgodziny, w podobnej kwocie zarabiają w naszej gminie. Widzę również możliwość reorganizacji, przesunięcia. W kwocie 300.000 zł jest również dotacja z powiatu, po stronie wydatków.

Radna Ewa De La Torre - powiat podejmuje dzisiaj uchwałę budżetową. A co będzie, jeżeli radni powiatowi zdejmą tę kwotę? Ta dotacja dopiero będzie wprowadzona do budżetu, jeżeli zostanie podjęta przez Radę Powiatu. Chciałbym prosić o dokładne wyjaśnienie, jak było możliwe do 15 listopada wprowadzenie 90-, czy 100-tysięcznej dotacji do dochodów Gminy Gryfino, jako dotacji z powiatu, skoro ten powiat jeszcze 15 listopada takiej dotacji nie mógł uchwalić, co więcej nie mógł podpisać umowy w sprawie dotacji na rok przyszły. Zatem jeżeli po stronie wydatków te pieniądze już zostały rozdysponowane na MOS, w tym prawie 100.000 zł na realizację zadań powiatu, to na jakiej podstawie prawnej, skoro powiat dzisiaj uchwała swój budżet? Radni na pewno będą nad nim debatować, nie wiadomo, jak uchwalą ten budżet. A jeśli uchwalą, że ma być 100.000 zł oszczędności w budżecie powiatu, to w MOS-ie nie mieliśmy prawa ich wpisać po stronie przychodowej. W związku z tym jestem zaskoczona tym, że pan dyrektor tak dalece był pewien, jeżeli mówi, że te pieniądze są już zabukowane tutaj, że te pieniądze na pewno dostanie w postaci dotacji. Myślę, że to było przedwczesne, należało poczekać na uchwałę Rady Powiatu, po czym, jeżeli taka dotacja zostałaby przyznana podpisać umowę z powiatem, dopiero wówczas wprowadzić taką kwotę do budżetu MOS-u, tym bardziej, że są to zadania zlecone z zakresu administracji powiatowej, a nie gminnej, zatem trzeba było przygotować kosztorys wykonywania zadań na funkcjonowanie MOS-u z owymi 19 rocznie imprezami, które MOS wpisał jako realizację zadań gminy. Dostaliśmy to na piśmie od pana dyrektora.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - Burmistrz Gminy Gryfino rekomendował koszty funkcjonowania MOS-u w taki sposób, jak zostało to podane w budżecie. Chciałbym tylko powiedzieć, że MOS jest instytucją funkcjonującą, z wieloma zobowiązaniami, z wieloma pracownikami i radykalne zmiany będą powodowały różnego rodzaju wstrząsy, dlatego proszę ewentualnie zastanowić się nad całym problemem. My nie chcielibyśmy wchodzić w kompetencje ustawowe rady, bo to oczywiście rada decyduje o kształcie budżetu na cały rok, natomiast, żeby wszystkie podejmowane decyzje podlegały głębokiemu przemyśleniu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - czy pani radna oczekuje odpowiedzi od pani skarbnik, jeśli chodzi o te dotacje?

Radna Ewa De La Torre - chciałabym wiedzieć co było podstawą wprowadzenia do projektu budżetu gminy na rok 2015 kwoty 90.000 zł, jak dowiadujemy się teraz kwoty 103.000 zł, skoro 15 listopada nie było jeszcze uchwały Rady Powiatu, nie było także umowy pomiędzy gminą, a powiatem w sprawie zlecenia i finansowania zadań powiatowych przez jednostkę gminną?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk - MOS prowadzi zadanie z zakresu zadań powiatu. Jest to działalność w zakresie kultury fizycznej i sportu, która jest sprawowana nad młodzieżą ponadgimnazjalną i w tym zakresie rokrocznie Powiat Gryfiński przekazuje swoje zadanie i część środków na jego realizację dla tej jednostki. Jest to corocznie ujmowane w naszym budżecie. Kwota 90.000 zł jest uzgadniana wcześniej i wcześniej są również składane takie wnioski w budżecie powiatu. Budżet powiatu również jest konstruowany w oparciu o prognozowane dochody, jak i prognozowane wydatki, tak samo jak budżet gminy. W związku z tym istniała formalna i prawna możliwość prognozowania po stronie dochodów kwoty uzgodnionej na minimalnym poziomie, bo te 90.000 zł to jest minimalny poziom. W trakcie roku budżetowego często zdarza się, że na wniosek MOS-u do Rady Powiatu środki te środki są nie zmniejszane, ale zwiększane. Zostały zaprognozowane w takiej wysokości również w naszym budżecie i znajdują się również po stronie wydatków w budżecie powiatu, w związku z tym można było w prognozie i w projekcie budżetu ująć te środki finansowe. Ponadto, ze względu na to, że w poprzednich latach budżetowych, jak również w tym roku wszystkie koszty w jednostkach były pomniejszane o 10% w momencie sporządzania projektu budżetu i w MOS-ie również były zmniejszone wydatki o 10%. Pan dyrektor składał stosowne dokumenty z tą poprawką do projektu budżetu, także po stronie wydatków w kwocie 300.000 zł znajduje się również 90.000 zł dotacji z powiatu.

Radna Ewa De La Torre - pani Skarbnik, czy pani wprowadziłaby do projektu budżetu jakąkolwiek kwotę z dofinansowania zewnętrznego, gdyby nie miała pani przed 15 listopada 2014 roku dokumentu na tą okoliczność? Czy sprawa dotacji to jest umowa wieloletnia z powiatem, czy co roku jest zawierana odrębna umowa?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk - tak, mamy porozumienie z powiatem na prowadzenie tego zadania jako umowę wieloletnią i to jest porozumienie, które rodzi zobowiązanie po stronie gminy do prowadzenia, jak również po stronie powiatu do udzielania wsparcia finansowego.

Radna Ewa De La Torre – dziękuję. O taką podstawę formalnoprawną mi chodziło, gdybyśmy od tego zaczęli, to nie miałabym pytań.

Radny Rafał Guga – przysłuchując tej dyskusji, na logikę zadałem sobie pytanie, czy w takim wypadku subwencję oświatową moglibyśmy wprowadzać do projektu budżetu, bo przecież ona jest też wcześniej prognozowana, później wiadomo jest jeszcze prostowana, ale w budżecie musi być zapisana. Dyskutujemy tu cały czas o pieniądzach, a trzeba też sobie jasno powiedzieć o misji, którą pełni MOS. Te pieniądze widać jak są wydawane, sam będąc młodym człowiekiem powiem szczerze, że wcale tego nie lubiłem zmuszał mnie mój nauczyciel W-F-u Zbigniew Kozakiewicz do tego, żebym biegał w przełajach, natomiast prawda jest taka, że to widać. Dzieci, które uprawiają sport potrzebują rywalizacji. Jeżeli tej rywalizacji nie będą miały, to nie będą uprawiały sportu, bo istotą sportu jest właśnie współzawodnictwo i tym zajmuje się właśnie MOS. Chciałbym to podkreślić, wzmocnić głos pana burmistrza i kilku radnych, którzy wcześniej twierdzili, że to jest bardzo potrzebna inicjatywa, a już bardzo ważnym elementem jest profilaktyka, którą niesie ze sobą MOS. Chyba nie ma w Gryfinie osoby, która nie znałaby haseł, które są drukowane na koszulkach: „nie palę, nie piję, biegam, zdrowo żyję”. Szanowni państwo, żebyśmy za chwilę „nie wylali dziecka z kąpielą”, bo tylko widzimy w tej chwili tutaj pieniądze, a za chwilę okaże się, że faktycznie MOS przestanie funkcjonować w przyszłym roku bez tych środków.

Radny Jacek Kawka – zgadzam się z opinią wyrażoną przez radnego Gugę, ale chciałbym powrócić do tematu budżetu. Pamiętam doskonale, jak obecny Burmistrz Sawaryn tryskał pomysłami jeszcze nie tak dawno. Na każdą niemal okoliczność miał pomysł, natomiast pomysłu zabrakło na nowy budżet 2015. Można byłoby powiedzieć, że dwa miesiące to za mało, ale jak się okazuje poprzedni burmistrz właśnie tyle czasu potrzebował, żeby projekt budżetu stworzyć. Obecnie proponuje się jedynie poprawki, które nazywa się autopoprawkami. Jest to pojęcie mylące tak naprawdę, ponieważ burmistrz nie ma kompetencji do wnoszenia poprawek do projektu budżetu, może jedynie wnioskować o to do rady, która może przyjąć albo odrzucić te poprawki. Przedstawiony przez pana Burmistrza wniosek z tymi poprawkami moim zdaniem nie zasługuje na poparcie rady. Po pierwsze dlatego, że proponowana nadwyżka budżetowa jest identyczna jak ta przedstawiona przez poprzedniego burmistrza, tak więc filozofia spłaty długów i pożyczek nie ulega zmianie, przyjęta jest ta zaproponowana przez poprzedniego burmistrza i wnioskuję z tego, że jest dobra. Po drugie, zaproponowano rezygnację z 288.000 zł dotacji na bezpłatny internet na terenie Gryfina. Po trzecie, zaproponowano rezygnację z 1.300.000 zł dotacji na budowę ścieżek rowerowych, a jak wszyscy dobrze pamiętamy ten bezpłatny internet i ścieżki rowerowe to oczekiwania wielu mieszkańców. W przypadku przyjęcia tych poprawek będą musieli oni na nie poczekać nie wiadomo jak długo. Nie poprę wniosku z poprawkami Burmistrza również z tego powodu, że powodują one wymierne szkody dla mieszkańców Gryfina. Np. poprawka w dziale 600 Transport i łączność powoduje, że 349.000 zł mniej będzie na poprawę dróg gminnych i bezpłatny internet. Poprawka w dziale 600 Turystyka spowoduje, że mniej na ścieżki rowerowe będzie o 1.470.000 zł. Poprawka w dziale 801 Oświata i wychowanie skutkuje zmniejszeniem o 534.959 zł funduszy dla szkół, kształcenie i doskonalenie nauczycieli, stołówki szkolne i przedszkolne. W dziale 852 Ochrona zdrowia poprawka skutkuje zmniejszeniem o 60.000 zł wspierania rodzin, zasiłków i pomocy społecznej. Poprawka w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza powoduje zmniejszenie o 437.985 zł funduszy na świetlice i stypendia dla uczniów, tym bardziej jest to rażące, że zasady uzyskiwania stypendiów dla uczniów są ustalone i wiele dzieci pracuje na nie już przez pół roku szkolnego. Poprawka w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego to 105.000 zł mniej na ośrodki kultury i biblioteki. Poprawka w dziale 926 Kultura fizyczna to 10.000 zł mniej na kulturę fizyczną. Nie poprę tego wniosku z poprawkami również dlatego, że zakłada on zwiększenie kwoty rezerwy celowej o 200.000 zł oraz dodanie wydatków, które są niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych, a dokładnie art. 222, który mówi o tym, jak tworzy się rezerwę celową. Art. 222 ust. 1 mówi, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe pkt 1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a w naszym przypadku są to utworzone nowe rezerwy celowe na imprezy kulturalne i na utrzymanie boisk, a zarówno w przypadku organizacji imprez kulturalnych 100.000 zł, jak i utrzymanie boisk także 100.000 zł jest możliwe i bardzo proste określenie pozycji kwalifikacji budżetowej wydatków w układzie dział – rozdział – paragraf. Gdyby doszło do przegłosowania zaproponowanych poprawek z naruszeniem tego przepisu prawa niezbędne będzie powiadomienie regionalnej izby obrachunkowej o tym fakcie, ponieważ w takim przypadku budżet Gminy Gryfino będzie miał wadę prawną, której można było wcześniej uniknąć. W związku z powyższym proponuję przyjęcie budżetu w wersji z dnia 15 listopada 2014 r., która została pozytywnie zaopiniowana przez regionalną izbę obrachunkową i przypominam, że § 13 projektu budżetu daje burmistrzowi niezbędne kompetencje do zmian budżetu w trakcie roku, kompetencje takie posiada również rada gminy. Przed głosowaniem poprawek proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: czy zmiany w paragrafie

801 oświata i wychowanie spowodują utratę miejsc pracy przez pracowników i po drugie, czy te zmiany były konsultowane z organizacjami związkowymi funkcjonującymi w oświacie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – chciałbym złożyć krótką informację i wyjaśnienia do zmian zaproponowanych przez Burmistrza w stosunku do projektu budżetu przedłożonego radzie jeszcze przez burmistrza poprzedniej kadencji pana Henryka Piłata. Jeśli chodzi o spłatę naszego zadłużenia chciałbym podkreślić bardzo mocno w swoim własnym imieniu, ale także w imieniu pana Burmistrza Sawaryna, że jest to kontynuacja polityki opozycji z poprzednich lat. To głosami Burmistrza Sawaryna, moimi głosami, radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zdecydowaliśmy się na szybszą spłatę zadłużenia, niż zaproponował nasz poprzednik. Dzisiaj politykę, którą wytyczyliśmy rok temu kontynuujemy i nie zgadzamy się na to, żeby spłacano zadłużenie wolniej. Mieliśmy taką siłę i odwagę zrobić to już rok temu, robimy to także dzisiaj. Co do poszczególnych zmian, które zaproponowaliśmy, zrobiliśmy to otwarcie, wymagało to dosyć dużego wysiłku organizacyjnego. Wbrew słowom, które tu przed chwilą padły, wymagały także analizy sytuacji gminy, realnych możliwości naszych wydatków nie tylko w perspektywie roku 2015, ale także lat kolejnych. Poddaliśmy nasze poprawki pod rozwagę wysokiej Rady i jak pan radny słusznie zauważył, decyzja w zakresie ostatecznego kształtu budżetu należy do rady miejskiej. Burmistrz jest organem, który składa projekt, ewentualnie go modyfikuje. Chciałbym odnieść się do tych fundamentalnych zmian, które nastąpiły w kilku podstawowych segmentach. Zaczę od ścieżek rowerowych, które wywołują dosyć poważną dyskusję w społeczeństwie gryfińskim. Jednym z ważnych aspektów zarządczych i obowiązków burmistrza jest kształtowanie polityki finansowej w oparciu o fakty, a nie życzenia i pan Burmistrz wspólnie ze swoim zespołem, którego jestem częścią przygotował realny budżet. Dochody zapisane na ścieżki rowerowe w naszym przekonaniu nie mogły zostać utrzymane ze względu na brak jakichkolwiek podstaw spodziewania się tych pieniędzy. Nie ma złożonego wniosku, nie ma promesy umowy, nie ma umowy, nie istnieje w ogóle taka rzeczywistość jak ponad milion złotych na ścieżki rowerowe, które mogłyby w 2015 roku wpłynąć do Gminy Gryfino. Nie ma także podstaw sądzić, że z tego źródła mogłyby być także wydatkowane, tym niemniej zostawiliśmy na tym konkretnym wydatku kwotę, która umożliwi nam przygotowanie wniosku, złożenie go i aplikowanie o środki, które pomogłyby nam wykonać to ważne zadanie. Myślę, że jest to kwestia bardzo istotna, chciałbym, żeby była taka powszechna świadomość, że pieniędzy w budżecie pochodzących z zewnątrz najnormalniej w świecie nie byłoby. Jest to o tyle istotne, że jak państwo wiecie ustawa o finansach publicznych zmieniła się w dwóch aspektach w sposób istotny i odnosi się do wskaźników zadłużenia gminy. My powinniśmy operować dzisiaj realiami po to, żeby też bezpiecznie prowadzić gminę w przyszłości i tu mogę złożyć taką deklarację w imieniu całej kadry zarządczej, że będziemy kierowali się odpowiedzialnością i prawdą. Zdaje sobie sprawę z wydzwiku, że może to nie do wszystkich trafiać albo może być inny pogląd na sprawę, ale właśnie z tego powodu, że rok temu wytyczyliśmy ścieżkę spłaty naszych zobowiązań jeszcze będąc opozycją w Radzie Miejskiej w Gryfinie nie zgadzając się na wolniejszą spłatę, musimy także ponieść odpowiedzialność ciężaru, który wzięliśmy niejako na siebie dzisiaj, ale także państwo i szukać takich rozwiązań, które są dla gminy najlepsze. Hot spoty, o których była tutaj mowa miałyby kosztować 30.000 zł za każdy z nich i dawać ograniczoną przepustowość. Przy dzisiejszej technologii jest to poniekąd także projekt archaiczny. Byłby zbyt kosztowny w stosunku do efektów, które byśmy osiągnęli. Wolimy te pieniądze wspólnie z państwem, jeśli państwo zadecyduje o tym, przeznaczyć na fundamentalne potrzeby, które od dwunastu lat jak wynika także ze złożonych dzisiaj interpelacji są skrajnie zaniedbane – dziurawe drogi, nieistniejące chodniki, fatalne przejścia przez centra miast i te akcenty każdy życzliwie spoglądający na nasze zmiany i obiektywnie je oceniający musi znaleźć. Jeśli chodzi o sferę społeczną, rzeczywiście jest kilka istotnych zmian, ale wydział

i jednostki organizacyjne, które są za tą sferę życia odpowiedzialne dokonały z polecenia Burmistrza wnikliwej oceny wydatków w roku 2014 i my dostosowaliśmy budżet roku 2015 do wydatków poniesionych w roku 2015. Natomiast to, co na zwrócił uwagę pan radny Jacek Kawka w zakresie rezerw proszę także zwrócić uwagę na to, że przy współudziale z państwem procesy, które rozpoczęliśmy, a mamy ambicje także rozpocząć kolejne procesy, mogą być wspierane strumieniem pieniądza, który znajduje się w rezerwie ogólnej i na pewno będziemy z państwem taką konsultację prowadzili i liczyli na państwa życzliwość i radę. Wreszcie chciałem zwrócić uwagę na kwestie, które były poruszone, a odnoszą się do dwóch odrębnych celów, które stawiamy w Gminie Gryfino od roku 2015 – więcej na kulturę, bo de facto pieniędzy na kulturę będzie więcej, więcej na wydarzenia sportowe, kulturalne i oświatowe. Tu także trzeba być życzliwym, żeby to znaleźć, ale pokrótce to scharakteryzuję. 100.000 zł, które będą na funduszu wydarzeniowym nie odnosi się do tych imprez, które są organizowane dotąd, ale tych i wszystkich innych, które się pojawią i mają także aktywizować społeczeństwo zarówno w Gryfinie, jak i na wsiach. Utrzymanie obiektów sportowych związane jest z rozpoczęciem reformy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie i docelowego kształtu dziś nie osiągnięto stąd brak zapisów na poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach. Podobnie rzecz ma się z inicjatywami lokalnymi, które być może i wierzę w to głęboko będą realizowane z wielkim pietyzmem i umiejętnościami naszych obywateli i to jest ta zasadnicza zmiana też w pojmowaniu samorządu, którą chcemy rekomendować wysokiej Radzie począwszy od roku 2015. Jeśli chodzi o pytanie, które postawił pan radny Kawka, bardzo ważne pytanie dotyczące zwolnień pracowników, wbrew temu co mówiono o panu Burmistrzu, co mówiono także o mnie, że będziemy zwalniali in gremio pracowników, zwłaszcza naszych przeciwników politycznych, my takich nie mamy, niektórzy nas tak postrzegają, mamy co najwyżej konkurentów, nie zwalniamy nigdzie ludzi, szanowni państwo. Nikt nie dostał wypowiedzenia z pracy wynikającego z oszczędności, które są czynione i nikt takich wypowiedzeń, o ile na to z kodeksu pracy nie zasłuży nie powinien się spodziewać. To, że zdarzają się wypowiedzenia zmieniające umowy o pracę to jest związane też z powierzeniem innych zadań pracownikom, którzy są w dyspozycji Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, ale pan radny zapytał precyzyjnie o jedną sferę życia, czyli o nauczycieli. Budżety gmin zgodnie z obowiązującym prawem nie wymagają konsultacji ze związkami zawodowymi. Organem, który przyjmuje uchwałę budżetową jest Rada Miejska w Gryfinie, której pan radny jest częścią i zdaje sobie sprawę z tego, że pan radny o tym ma wiedzę. Konsultujemy plan finansowy na rok 2015 z państwem i jesteśmy do dyspozycji w zakresie szerokiej dyskusji, byliśmy także na komisjach. Jeśli chodzi o samych pracowników oświaty od 1 marca wejdzie w życie podwyżka dla najniższej uposażonych w Gminie Gryfino pracowników, którzy zarabiają naprawdę bardzo niskie pieniądze i to jest osobista decyzja, rekomendacja wysokiej Radzie także przez Burmistrza Sawaryna. Chcemy tym budżetem wesprzeć najsłabiej zarabiających, którzy mają trudności z utrzymaniem się codziennym, bieżącym i zaspokajaniem podstawowych potrzeb. Ma więc ten budżet swoje akcenty, ma akcenty, które są skierowane do ludzi najsłabszych, ma aspekty, które są skierowane do tworzącej się w Polsce klasy średniej, do ludzi kreatywnych, ale także pokazuje, że odpowiedzialność za finanse publiczne to będzie fundament i podstawa tego budżetu i wszystkich kolejnych. Ponieważ były pytania także dotyczące opieki społecznej, zastaliśmy taką sytuację, co także wymagało dość długiej analizy i pracy służb, które są związane z gminą, otóż jest pewne niepokojące zjawisko, które zauważyła także część Rady, ono jest niepokojące pozornie, my nie wszystkie dotacje, które otrzymujemy z budżetu państwa wykorzystujemy i poniekąd je także jesteśmy zmuszeni zwracać. W tym zakresie czeka nas duża praca, bo być może są tutaj jeszcze rezerwy. Ja osobiście sądzę, że takie rezerwy istnieją, tym niemniej cele opieki społecznej na rok 2015 w żaden sposób nie są zagrożone. Na koniec chciałem także powiedzieć, że po fatalnej dla sportu w minionych

latach sytuacji, kiedy wpływy stowarzyszeń z dotacji gminnej spadły radykalnie, bo blisko o połowę, wykonujemy wobec tych w moim przekonaniu bardzo dobrze funkcjonujących podmiotów krok do przodu tak, żeby ciężką pracą szeregu klubów działających na terenie Gminy Gryfino wesprzeć, ponieważ dotychczasowa polityka niemal doprowadziła do niewypłacalności tych klubów. W tych klubach pracuje się często za darmo, bez pensji, natomiast jest dużo wolontariatu, dużo także środków prywatnych, które są tam wkładane. Liczę na to, że wysoka Rada życzliwie tą propozycję także przyjmie.

Radny Rafał Guga – jeżeli tak naprawdę skończyliśmy dyskusję na temat MOS-u, to proponowałbym, żebyśmy usystematyzowali wszystko i przegłosowali wniosek Komisji Budżetu. Każdy już sobie wiedzę wyrobił, będziemy mieli już o jedną sprawę mniej i będziemy mogli dalej dyskutować. Składam wniosek o przegłosowanie teraz wniosku Komisji Budżetu z załącznika nr 1 do stanowisk komisji. Dyskusja została przeprowadzona, każdy już ma przekonanie, dyskutowaliśmy na ten temat, ja na przykład będę głosował przeciwko temu wnioskowi.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - przywitam przybyłych gości, mam informację, że przybył do nas pan Poseł Michał Jach, Poseł Prawa i Sprawiedliwości, aby spotkać się z Radą Miejską w Gryfinie, z Radą Powiatu, ze Starostą i Burmistrzem w sprawie działań na rzecz Dolnej Odry. Pragnę również przywitać Przewodniczącego Rady Powiatu Romana Michalskiego i Wicestarostę Jerzego Milera. Witam serdecznie.

Jako pierwszy został zgłoszony wniosek Komisji Budżetu w związku z tym uważam, że ten wniosek jako pierwszy powinien być przegłosowany. Proszę pana radnego Marcina Parę jeszcze raz o przedstawienie treści wniosku.

Radny Marcin Para – wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej brzmi w sposób następujący: komisja, którą wymieniłem wnioskuję o przeniesienie kwoty 100.000 zł z działu 926 rozdziału 92605, czyli dotacji dla Młodzieżowego Ośrodka Sportowego do działu 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne. Chciałabym powiedzieć, że dyskusja wcale jeszcze się nie zakończyła, widzę, że radni są zgłoszeni, więc myślę, że ta dyskusja będzie jeszcze trwała i jest jeszcze tutaj kilka argumentów do przedstawienia. Ja między innymi też chciałbym je przedstawić jako osoba, która zgłaszała ten wniosek, ale zgłoszę się do głosu w odpowiednim czasie.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, uwaga ogólna na początek, żebyśmy nie powtarzali złych praktyk, jakie były w poprzedniej kadencji, że kilka osób prowadziło ze sobą dyskusję na zasadzie ad vocem. Jest lista zgłoszonych i pan radny Rafał Guga jak chciał zabrać głos też powinien poczekać w kolejce. Każdy ma wniosek formalny, ale w odpowiednim momencie można go zgłosić. Szanowni państwo, ten budżet jest przygotowany na dzisiejszą sytuację profesjonalnie. Zrobiono to, co w tej chwili można zrobić, jestem pełen słów podziwu dla panów burmistrzów i urzędników, którzy przy tym pracowali, że w tak krótkim czasie wykonali tak dużo pracy. Chciałbym dołączyć się do dyskusji na temat wniosku dotyczącego MOS-u, przeczytałem sobie informację i żebyście państwo mieli wiedzę – ogólny budżet MOS-u to 327.000 zł, a wynagrodzenia i pochodne w budżecie MOS-u to 246.000 zł. Do tego trzeba dodać 33.000 zł na kontrakty, czyli na ogólne wydatki można sobie dopowiedzieć ile pozostaje. Podobna sytuacja jest w kulturze, my musimy te proporcje odwrócić, bo jeżeli 80% wydatkowanych środków jest konsumowanych, a nie są wydatkowane na widoczne cele, to ja nigdy nie będę zwolennikiem takich rozwiązań, bo wszyscy oszczędzamy i każdy musi do tego podejść z pokorą. Uważam, że ten budżet jest bardzo dobry i ja będę głosował za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez komisję i również za przyjęciem budżetu.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – szanowna Rado, dobrze pan Trzepacz mówi o kwestiach płacowych, ale imprezy są. Za darmo to robione jest? Środki pozyskiwane są zewnętrzne. Jeżeli są płacone środki pracownikom, to starają się oni, żeby ta setka imprez odbyła się.

Przecież wszyscy wiedzą o tym, wszyscy widzą to. Ja nie rozumiem takiej filozofii. Po drugie, Komisja Planowania chciała dać 200.000 zł na MOS, bo myślała, że ma 300.000 zł, ale te 100.000 zł są w gestii powiatu, czyli ja nie widzę tutaj powodów do robienia jakiś zmian w tej kwestii. Skoro nie byliśmy świadomi tego wszystkiego, były jakieś nieporozumienia, proszę, żeby Komisja Budżetu ewentualnie wycofała swój wniosek.

Radny Bogdan Warda – podtrzymuję swój wniosek odnośnie 20.000 zł. Mamy w tej chwili jasności co do dotacji, którą daje gmina, czyli 210.000 zł, a wniosek Komisji Budżetu dotyczy zabrania 50 procent. Uważam, że jest to stanowczo za dużo, nie możemy takiego wniosku, moim zdaniem przegłosować.

Radny Marcin Para – rozwię kilka mitów, które się tutaj pojawiły. Po pierwsze, Komisja Budżetu debatowała od grudnia, po drugie nie jest prawdą, że pan dyrektor MOS-u nie był na tej komisji. Ja na tej komisji prosiłem o wyjaśnienia, jako cała komisja prosiliśmy o wyjaśnienia. Stwierdziłem na tej komisji, z resztą jest to w protokole, że struktura wydatków w MOS-ie jest nie do zaakceptowania i stwierdziłem też na tej komisji, że będę składał wniosek dotyczący obciążenia dofinansowania dotacji dla Młodzieżowego Ośrodka Sportowego. Jestem osobą, która w sporcie funkcjonuje od kiedy sięgam pamięcią, akurat ciężko mi jest zarzucić, że ja bym chciał zabrać jakieś pieniądze na sport, zwłaszcza na dzieci. To są argumenty, na które jako komisja byliśmy przygotowani. W protokole Komisji Budżetu są wyraźne wskazania komisji, skąd te pieniądze mają zostać zdjęte, nie jest tak, że my chcemy zabrać dzieciom te pieniądze. Po drugie, sezon sportowy zaczął się, więc myślę, że dyrektor MOS i pani główna księgowa poradzą sobie z rozplanowaniem tych wydatków tak, aby do pewnego momentu, a przynajmniej na początek roku kalendarzowego tych pieniędzy wystarczyło. W rozmowie z panem Burmistrzem ustaliliśmy, że jeżeli okaże się, że tych pieniędzy będzie brakowało, to wówczas ja jestem gotowy tutaj przyjść, bo takie są moje obowiązki, nawet na sesję nadzwyczajną, żeby przekazać określone środki na MOS, ale pod jednym warunkiem. Padał argument, że już zdjęto 10 procent dotacji MOS-owi. Tak, wszystkim instytucjom zdjęto te pieniądze przed 15 listopada, a po 15 listopada jeszcze zdjęto określone kwoty. Będę apelował do pana Burmistrza o rozmowę z panem dyrektorem MOS-u. W mojej ocenie działalność pana dyrektora skoncentrowała się nie na tym, na czym powinna, bo pan dyrektor widząc, że komisja, czy większość komisji nie akceptuje takiej struktury wydatków skoncentrował się na lobbowaniu swoich pomysłów wśród radnych często albo ich rodzin, to dotyczy mojego przypadku i w czasie prywatnym, albo w czasie zawodowym, a nie na rozmowach z komisją, jak jakieś zmiany przeprowadzić. Okazało się, że w grudniu, czy też na początku stycznia nie ma takiej woli, tzn. nie padło wprost takie pytanie do pana dyrektora, czy widzi jakąś reformę MOS-u natomiast od wczoraj aktywność pana dyrektora jest bardzo duża i tą zmianę, reformę MOS-u widzi dzisiaj. Ja przeczytałem kilka wydatków, które są w rozdziale 92605, czyli w MOS-ie. Pierwsza pozycja, wynagrodzenia – 160.000 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne – 13.350 zł, składki na ubezpieczenie społeczne – 34.500 zł, bezosobowy fundusz płac – 36.000 zł. To daje grubo ponad 200.000 zł. My oczywiście jesteśmy za tym, żeby sport dzieci i młodzieży funkcjonował, ale nie w takiej formie, że czterech pracowników konsumuje 2/3 budżetu. Tak naprawdę w chwili obecnej jesteśmy w stanie ustalić po wyjaśnieniach pana dyrektora, jaki ten budżet MOS-u jest i jakie są pieniądze na wynagrodzenia. Pytałem też o to, uzyskałem odpowiedź od radnego Wardy, nie od samego dyrektora. Dla mnie jest to dziwna historia, żeby dyrektor zarabiał mniej, niż jego podwładny, to jest jakieś nieporozumienie totalne. Tak jak powiedziałem, byliśmy na to przygotowani i w protokołach Komisji Budżetu nasze stanowisko jest jasne. My nie chcemy zabierać żadnych pieniędzy dzieciom, bo ponadto ciężko te pieniądze na te dzieci tutaj znaleźć, my po prostu nie akceptujemy takiego stanu rzeczy, jaki funkcjonuje na dzień dzisiejszy i funkcjonuje od bardzo wielu lat. Nie może być tak, że jednostka gminna, w której jest czterech pracowników konsumuje 2/3 budżetu,

a pozostałe pieniądze są wydawane na realizację zadań. Jeżeli będzie w trakcie roku, bo wiemy już na dzisiaj, wcześniej tego jako komisja nie wiedzieliśmy, bo pan dyrektor potrzeby reformy MOS-u najprawdopodobniej nie widział, to deklarujemy, że jeżeli będzie rozsądna reforma MOS-u, mam wielką wiarę w pana dyrektora, że potrafi tej reformy dokonać, jeżeli będzie taka potrzeba mamy rezerwę ogólną w budżecie i jako Rada możemy skierować pieniądze w tym kierunku. Powtarzam po raz kolejny, celem komisji nie jest zabranie pieniędzy dzieciom, jak to się próbuje przedstawiać, tylko restrukturyzacja tej jednostki.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmieciak – odnośnie projektu budżetu na 2015 rok uważam, że projekt przygotowany jest optymalnie poprawny, zawiera widoczne gołym okiem oszczędności. Zarządzanie publicznymi finansami musi zawierać aspekt naszego dużego zadłużenia, nie możemy szastać pieniędzmi i udawać, że nic nie grozi Gminie Gryfino. Oczywiście popieram uchwałę budżetową, bo jest mądrze, rozsądnie i rozważnie przygotowana.

Radny Bogdan Warda – chciałbym zaoponować w stosunku do pana radnego Pary, który mówi, że w MOS-ie bardzo duże pieniądze są przeznaczone na wynagrodzenia. We wszystkich jednostkach budżetowych sytuacja jest podobna. Weźmy taką bibliotekę, gdzie dotacja jest 1.546.000 zł, z czego na wynagrodzenia jest 1.212.000 zł, jest to 78 procent. Wszędzie, czy weźmiemy pod uwagę szkoły, czy inne jednostki, które nie wytwarzają dochodów będzie taka sytuacja. To jest żaden argument panie radny.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – Marcinie, kolego, nie mów o przejadaniu pieniędzy, bo ja znam działalność tej placówki, chłopaki od rana do nocy pracują, a od rana są już na zawodach. Miejmy trochę rozsądku i takich rzeczy nie opowiadajmy. Tak jak pan Warda powiedział, wiadomo, że płace osobowe będą, będą to koszty, bo są pochodne. Nie patrzmy gołym okiem na pieniądze, liczy się praca, czy nikt nie widzi pracy i imprez, które odbywają się w Gryfinie? Tego już nie widzimy, tylko jeden drugiemu patrzy do kieszeni. To wstyd.

Radny Marcin Para – panowie, to, że ktoś myśli inaczej niż wy to nie znaczy, że nie myśli wcale. Nikt nie kwestionuje tego, że MOS robi imprezy. Padła jakaś sugestia, że MOS zrobił 100 imprez. W dokumentach przedstawionych przez pana dyrektora zorganizowanych przez MOS, jeżeli chodzi o pieniądze wydatkowane z Gminy Gryfino jest 19 imprez. Jeżeli chodzi o powiat nie zagłębiam się w to, bo nie jestem radny powiatowym, chociaż tam też są wydatkowane moje pieniądze, jako mieszkańca. Panowie, tak jak powiedziałem, to, że ktoś myśli inaczej to nie znaczy, że nie myśli wcale.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński – rozmawiamy o MOS-ie, w ogóle o sporcie, ja tylko przypomnę, co prawda nie wszyscy byli radnymi, ale w przeciągu ostatniej kadencji, może nawet dwóch, maksymalna kwota pieniędzy na sport gryfiński, którą dysponowaliśmy wynosiła 1.400.000 zł, z tego na chwilę obecną zrobiła się połowa, nawet mniej, bo na stowarzyszenia sportowe w projekcie budżetu pan Burmistrz Piłat przedstawił kwotę 650.000 zł. Jak państwo rozmawiacie, być może z przedstawicielami towarzyszeń sportowych to te stowarzyszenia przeszły racjonalną reorganizację. Kwoty na stowarzyszenia były co roku zmniejszane i to znacznie, ale stowarzyszenia przetrwały. Ja rozumiem, że wniosek Komisji Budżetu jest wnioskiem o to, żeby taka reorganizacja też nastąpiła w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym. Z tego co deklarował pan Burmistrz Sawaryn wynika, że pan Burmistrz Sawaryn nie zostawi MOS-u samego sobie. Jeżeli będzie taka potrzeba to pan Burmistrz przedstawi określone wnioski i my jako Rada Miejska będziemy mogli ten stan rzeczy zmienić. Z tego względu, że dużo tutaj rozmawiamy, mnóstwo osób zgłasza się do głosu pani Przewodnicząca, proponuję, aby w tym momencie poddać ten wniosek pod głosowanie i wtedy będziemy mieli wiedzę jak dalej w tym punkcie procedować.

Radny Ireneusz Sochaj – chciałbym odnieść się do tego, co przed chwilą powiedział pan Wiceprzewodniczący Namieciński. Mówi, żeby zrobić racjonalną reorganizację MOS-u. To

co zrobimy za chwilę albo nie zrobimy to na pewno racjonalną reorganizacją nie jest. Robienie czegoś takiego „za pięć dwunasta” na pewno nie będzie taką reorganizacją. Na Komisji Planowania również rozmawialiśmy o MOS-ie, mówiliśmy, że w tym roku jest przyznana kwota 200.000 zł, trzymajmy się tego. Mamy czas, będziemy rozmawiać o zmianach w MOS-ie na rok następny. Nie wiem skąd ten pomysł „za pięć dwunasta”, żeby nagle takie radykalne kroki podejmować - 50 procent, bo z 200.000 zł obcinamy 100.000 zł.

Radny Marcin Para - tak jak wcześniej powiedziałem samą decyzję formalnie komisja podjęła rzeczywiście za pięć dwunasta, natomiast ona była wynikiem rozmów z panem dyrektorem. Pan dyrektor na etapie działania i pracy komisji nie widział, przynajmniej nie przedstawił wniosku o tym, że jest jego zdaniem potrzebna jakaś restrukturyzacja MOS-u, natomiast zdaniem komisji jest ona niezbędna na dzień dzisiejszy i mówienie o tym, że my robimy jakąś rewolucję jest nieprawdą. Jest to sytuacja, która ma doprowadzić do normalności w tej dziedzinie, a ona normalna na dzień dzisiejszy nie jest. Poza tym, tak jak powiedziałem na spotkaniu Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej z panem Burmistrzem padło zapewnienie większości klubu, myślę, że całego klubu po rozmowie z panem Burmistrzem, że jeżeli okaże się, bo zdajemy też sobie sprawę, że jesteśmy w trakcie roku i pewne rzeczy muszą zostać zrobione, że będzie potrzeba przeniesienia środków do MOS-u, będzie w określonym terminie przedstawiona formuła restrukturyzacji MOS-u wówczas będziemy tą decyzję podejmować. Nie jest tak, jak to się próbuje przedstawić, że nagle MOS zostaje bez pieniędzy, że MOS tych pieniędzy nie ma, że od jutra będzie miał puste konto. Proszę państwa, bądźmy poważni.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – ostatni raz zabieram głos, tak jak powiedział pan Sochaj, ten temat został poruszony „za pięć dwunasta”, dlatego ten temat jest tak drażliwy. Ja byłem na Komisji Budżetu, był pan Podleśny, wiem jak wyglądało to spotkanie i nie było nic mówione o środkach, o skali cięć. Było tylko sprawozdanie pana dyrektora o działalności MOS-u, wszelkie sprawy przekazał wyczerpująco, a jest różnica w cięciach między 10.000 zł, a 100.000 zł. Nie było kwestii kwoty i jakie będą cięcia. Reorganizacja będzie, pan dyrektor powiedział, że trzeba przeprowadzić pewne zmiany, bo wiadomo wszędzie coś można ulepszyć, usprawnić, ale nie takie cięcia maksymalne z 200.000 zł na 100.000 zł. Takiego tematu nie było.

Radny Marcin Para – zwrócę się do radnego Kozakiewicza – to, że pan dyrektor przedstawił wyjaśnienia to nie możesz wysnuwać wniosków, że one zadowolily komisję. To, czy 100.000 zł to jest kwota duża, czy mała to jest pojęcie względne.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie przyjęcie wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej o przeniesienie kwoty 100.000 zł z działu 926 rozdziału 92605 do działu 600 rozdział 60016.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17**.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawarvn – wysoka Rado, co prawda my proponowaliśmy inne rozwiązania w kwestii MOS-u, mamy dzisiaj określony stan. Już od czasów Monteskiusza jest taki podział władzy, że rada uchwała budżet do wykonania burmistrzowi. Niezwłocznie zwrócę się do pana dyrektora MOS-u o spotkanie w poniedziałek lub wtorek i przystąpimy do omawiania sytuacji w taki sposób, żeby nie pogorszyć możliwości uprawiania sportu przez dzieci, młodzież, ludzi starszych na terenie Gminy Gryfino i żeby ten problem przedstawić Radzie jak najszybciej do ponownego omówienia.

Radny Marcin Para – dziękuję panie Burmistrzu za dotrzymanie swojej deklaracji. My jako radni Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej też deklarujemy, że po wypracowaniu określonych wniosków, jeżeli będą potrzebne środki na MOS, oczywiście, jeżeli ta reforma będzie satysfakcjonowała nas radnych, będziemy tą inicjatywę wspierali.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

Radny Rafał Guga – panie Burmistrzu, chciałbym zabrać głos w sprawie, która znalazła się w tzw. autopoprawkach, ponieważ wcześniej były zabierane głosy, które podważały taką formę, więc ja takiej formy użyję. Chciałem wypowiedzieć się w sprawie ulicy Flisaczej i ulicy Pomorskiej. Wszyscy pamiętamy pod koniec ubiegłej kadencji jak gorąco był dyskutowany ten temat, pamiętamy też doniesienia medialne. Na dzień dzisiejszy zostały te zadania bardzo mocno okrojone. Nie ukrywam, że na ulicy Flisaczej została do zrobienia tylko gminna część. Rozmawiałem z panem prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica, który robił swój fragment i nie ukrywam, że też ma wątpliwości, czy za kwotę, która została będzie można to zadanie zrealizować. Jakby moje wątpliwości zostały podtrzymane przez pana Burmistrza Milera na komisji, kiedy zadałem wprost pytanie, czy za tą kwotę uda się zrealizować, udzielił mi odpowiedzi wymijającej, nie wprost. Odniosłem wrażenie, że faktycznie wszyscy sobie zdają sprawę z tego, że za te pieniądze nie jesteśmy w stanie tych zadań zrobić, więc po co te zadania, skoro nie jesteśmy w stanie ich zrobić. Ostatnio ukazało się kilka wywiadów prasowych, doniesień, w których podkreślacie panowie, że to jest wasz priorytet, mam tutaj chociażby takie stwierdzenie, panie Burmistrzu, na facebooku na pana czacie ukazała się taka odpowiedź: „szanowny panie, jak zapewne pan wie wieloletnie zaniedbania doprowadziły do sytuacji, w której wielu mieszkańców gminy ma olbrzymie trudności aby dojechać do domów, zwłaszcza teraz w okresie zimowym. W pierwszej kolejności to na tych ulicach skupimy naszą uwagę”. Mam informację, że na dwóch ulicach nie da się dojechać tak naprawdę do domu. Pamiętam w ostatnim wywiadzie, który pan udzielił mówił pan wprost o ul. Flisaczej, ul. Pomorskiej, że są to zadania priorytetowe. Pamiętam wywiady pana Tomasza Milera, jeszcze jako dziennikarza, jako redaktora naczelnego, który określał jako priorytety drogowe w gminie te dwie inwestycje. Z resztą na tym samym czacie pan Tomasz Miler udziela takiej odpowiedzi: „tak, jak w innych przypadkach w pierwszej kolejności zrobimy drogi, które są już w projekcie budżetu (ul. Pomorska, Flisacza), trwa projektowanie ul. Opolskiej.” Niestety na dzień dzisiejszy po wielu rozmowach, po wielu konsultacjach okazuje się, że za te 600.000 zł ul. Flisaczej nie da się zrobić, a 300.000 zł jeżeli chodzi o ul. Pomorską też wzbudza wiele wątpliwości. Dzisiaj usłyszałem, że można projektować budżet w taki sposób, że jest jakaś kwota, ale jak zabraknie to dorzucimy, z czym ja nie do końca się zgadzam, bo uważam, że jeżeli ogłasza się zadanie i trafi się najtańszy wykonawca, zostają pieniądze i wtedy te pieniądze można zagospodarować, natomiast takie przeczucie później w roku pieniędzy czasami bywa trudne, wręcz niemożliwe. Jeżeli jest faktycznie wola zrobienia tych dwóch zadań, a z doniesień prasowych wynika, że jest, to uważam, że powinniśmy zaniechać tych oszczędności, a co zostanie automatycznie przeznaczyć na inne zadania. Zakładam, że przy dobrym sprawowaniu można te inwestycje w tym roku przeprowadzić, stąd składam wniosek o to, żeby w tym dokumencie, który dostaliśmy oznaczonym jako autopoprawki wykreślić zapis w punkcie 3 „zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę 5.526.416 zł, 3.1. dział 600 Transport i łączność – 1.360.000 zł rozdział 60016 drogi publiczne gminne – 900.000 zł (600.000 zł – ul. Flisacza i 300.000 zł – ul. Pomorska) wydatki majątkowe UMiG, żeby wykreślić to zmniejszenie i zostawić tak jak było zapisane w projekcie budżetu przedstawionym nam w październiku. Taki wniosek składam.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler - jeżeli chodzi o ul. Pomorską, mamy za sobą pierwszy przetarg, padła kwota 1.200.000 zł, natomiast trwa znaczące przeprojektowanie tej ulicy, zakładamy kwotę 1.100.000 zł. Uważamy, że jeżeli te rzeczy które usuwamy w tej chwili z projektu zostaną usunięte to kwota 1.100.000 zł i oszczędność 100.000 zł jest bardzo realna, natomiast w zakresie ul. Flisaczej także trwa projektowanie. Proszę jeszcze nie przesądzać, że ona będzie wyglądała w ten sposób w jaki sposób jest dzisiaj zaprojektowana. Myślimy o tym, współpracujemy z panem prezesem, jak to dokładnie poprowadzić. Trudno w tej chwili przewidzieć wynik przetargu, ale zakładamy, że ta kwota wystarczy.

Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – pani przewodnicząca być może pan radny Rafał Guga, który interesuje się tą ulicą ma wyliczenia, przeprowadził konsultacje, które prowadzi pan Burmistrz Miler. Na razie poza spekulacją i podpierając się autorytetem pana prezesa Wardy nie przedstawia argumentów na poparcie swojej wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński – mamy przedstawiony projekt budżetu z autopoprawkami. Jest pan Burmistrzem od dwóch miesięcy, po tych autopoprawkach widać, że zostało tu włożone multum pracy. Odziedzyczył pan projekt budżetu po poprzednich władzach, należało się skupić przede wszystkim nad urealnieniem tego budżetu na rok 2015. Drodzy państwo, co niektórzy w tych ławach zasiadają od jednej, dwóch, trzech kadencji. Czy pamiętacie, jak było z poprzednimi budżetami, gdzie przypisywaliśmy sobie np. po stronie dochodów osiąganie nierealnych podatków? Dziwię się, że co niektórzy radni nagle zaczynają oceniać to, co ma nastąpić. Rada Miejska w Gryfinie przyjęła projekt uchwały, który mówi o tym, że w budżecie Gminy Gryfino przeznacza się do 4% kwoty dochodów m.in. na drogi, które są w tej gminie tragiczne. To są zaniedbania, które nie są od wczoraj, od przedwczoraj, tylko to są zaniedbania, które są od dwóch, trzech kadencji. Zamiast budować drogi i chodniki skupiliśmy się na budowie nabrzeża, skupiliśmy się na budowie strefy, gdzie z tego co słychać mamy problemy, bo jest cały czas okradana i mamy problemy z firmami ubezpieczeniowymi. W chwili obecnej w tym budżecie na drogi, na infrastrukturę jest wpisana kwota 3 mln zł. My i tak będziemy musieli w ciągu tego roku budżetowego dokonać zmian, bo będziemy musieli poszukać kwoty około 1 mln zł także ja bym, z góry nie przesądzał co, gdzie i ile będzie kosztowało. Skoro jest taka deklaracja i myślę, że jest taka wola Rady, żeby zarówno ul. Pomorska jak i ul. Flisacza zostały zrobione w tym roku budżetowym. My musimy też zdawać sobie sprawę, nawet tej autopoprawki, która przegłosowaliśmy, dotyczącej MOS-u, że my w ciągu roku budżetowego takich zmian będziemy dokonywać i to nie jest żadna filozofia, to nie jest żadne przestępstwo, takie rzeczy w samorządach się robi, my musimy mieć taką świadomość. W związku tym, że mamy przedstawiony taki budżet w takiej formie w jakiej mamy apeluję do wszystkich, żebyśmy go przegłosowali, mamy jeszcze jedenaście miesięcy i on ulegnie zmianie niejednokrotnie. Za poprzedniej władzy też ulegał zmianie i czy stało się coś wielkiego? Nie stało się. Priorytet to spłata długu, spłata odsetek. Rok temu mieliśmy taką sytuację, że jako Rada Miejska musieliśmy stanąć na wysokości zadania i przemodelować ten budżet. Gdybyśmy tego nie zrobili w obecnej chwili mielibyśmy do spłaty 1,5 mln zł dodatkowych kosztów. Stanęliśmy na wysokości zadania, widzę że Burmistrz i podległe mu służby postarali się, każdy szukał oszczędności, żeby urealnić ten budżet. Nie może być tak, że przyjmujemy budżet, który będzie nierealny, a w trakcie roku budżetowego będziemy szukali 3, 5, 7 milionów złotych, bo to jest nierealne. Zmiany nastąpią i każdy musi sobie zdawać z tego sprawę. Możemy dyskutować jeszcze godzinę, dwie, ale musimy przyjąć budżet, m.in. dlatego, że do końca stycznia musimy przyjąć budżet, jak by on nie był, a zmiany na pewno będą. Być może będą to zmiany na wniosek Burmistrza, być może będą to zmiany na wniosek radnych.

Radny Rafał Guga – bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Namiecińskiemu, że wyłożył mi swoją ideologię. Panie Burmistrzu, nie wiem dlaczego pan przyjmuje taką konfrontacyjną postawę wobec mnie. Ja zaproponowałem pewną rzecz, zgłosiłem wniosek, a pan tak do mnie wyskoczył trochę ze szpadą w rękę, ja nieuzbrojony dzisiaj, całkiem pozytywnie nastawiony jak zawsze do pana i do rzeczywistości. Ja nie chciałbym po prostu, aby doszło do sytuacji, w której ci ludzie jakiś czas temu na ul. Pomorskiej, Flisaczej, ludzie, którzy czekają też, niektórzy dziesiątki lat na tą drogę dostali sygnał, że będzie to zrobione i właściwe od dwóch miesięcy docierają do mnie sygnały – czy słyszałeś, że jest próba „uwalenia” Flisaczej? Mówię, że jeszcze nic nie słyszałem, ponieważ tak naprawdę te rozmowy budżetowe dzieją się poza mną. Natomiast fakt jest taki, że jest wpisana ul. Flisacza, jest wpisana ul. Pomorska, natomiast nie chciałbym doprowadzić do sytuacji, że ci ludzie, pamiętamy jaka to była gorąca dyskusja, jakie były emocje na tej sali, żeby w trakcie roku nie okazało się, że nie przewidzieliśmy czegoś i zabrakło 2,3 tysięcy złotych, albo 15.000 zł i niestety ona nie zostanie zrealizowana, bo okaże się, że nie ma z czego przesunąć środków, bo trzeba było przesunąć je na MOS, na inne rzeczy, itd. Radny Para podpowiada, że z MOS-u na drogę. Jest to jakiś sposób, tylko to akurat nie dopowiada mojej filozofii działania. Panie Burmistrzu, zgłosiłem wniosek, proszę się do niego ustosunkować, to nie jest przecież żaden atak na pana. W poniedziałek byliśmy na dyżurze i kiedy przyszła delegacja z ul. Przytulnej pan powiedział, że trzeba reprezentować mieszkańców, naszych wyborców. Tak, panie Burmistrzu, wszystkich naszych wyborców, mieszkańców trzeba reprezentować – tam też mieszkają mieszkańcy, tam też mieszkają wyborcy i jest taka prośba, aby przeznaczyć większe pieniądze. Jeżeli zostaną, przesuwamy je w inne miejsce i wszystko jest tak, jak powinno być. Podtrzymuję swój wniosek pani przewodnicząca.

Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – panie Rafale, prawie dwa miesiące jesteśmy w gabinecie. Gdzie pan widzi zagrożenie jeżeli trzej burmistrzowie wypowiadają się, że ul. Flisacza i Pomorska są inwestycjami priorytetowymi? Po starej przyjaźni zapraszam pana do mnie, do pana burmistrza Milera w celu wyjaśnienia, a nie prowadzenia zbędnej dyskusji na dzisiejszej sesji, natomiast to jest oczywiście pana prawo i przywilej, żeby takie kwestie do budżetu zgłaszać. My na pewno tak jak wcześniej powiedzieliśmy w tą kompetencję ustawową Rady wchodzić nie będziemy, bo szanujemy rozstrzygnięcia Rady.

Radna Małgorzata Wisińska – cały czas słyszę o ulicy Pomorskiej, o ulicy Flisaczej, rozumiem, 2/3 radnych jest z miasta, ale mamy też mieszkańców wsi, gdzie drogi są w bardzo opłakanym stanie, oni też muszą dojechać do pracy, oni też muszą funkcjonować i nie chciałabym, żeby doszło do tego, że wszystkie pieniądze zostaną przeznaczone na modernizację ulic miejskich, a 10.000 mieszkańców wsi nic z tego mieć nie będzie.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński – przyłączę się do głosu radnej pani Małgorzaty Wisińskiej. Pani Małgorzato, ma pani rację, 1/3 mieszkańców, czyli 10.000 mieszka na wsiach. Jest prośba do pana Burmistrza Milera. Panie Burmistrzu, my jesteśmy w przededniu uchwalania harmonogramu, mamy określoną kwotę w budżecie przeznaczoną na to zdanie. Ja myślę i chyba sołtysi się ze mną zgodzą, żeby 1/3 tej kwoty, która będzie w tym harmonogramie trafi w środowiska wiejskie na drogi na wsiach. 10.000 ludzi płaci takie same podatki, jak wszyscy i oczekujemy też dróg i chodników. Mam jeszcze pytanie do pana radnego Rafała Gugi. Rozumiem, że złożył pan wniosek, chce pan powrócić do tej pierwotnej koncepcji, więc niech pan teraz wskaże, bo będą to wydatki, więc teraz musielibyśmy skądś zabrać środki, więc niech pan wskaże skąd mamy zabrać środki, po tych autopoprawkach, żeby zwiększyć środki na ul. Flisaczą i ul. Pomorską?

Radny Rafał Guga – panie przewodniczący Tomaszu, bardzo mnie pan zawiódł w tym momencie z dwóch powodów. Po pierwsze, całym sercem jestem za drogami wiejskimi, wielokrotnie zgłaszałem interpelacje, kiedyś pani przewodnicząca słusznie też przypominała,

o Żórawiach, Żórawkach, zawsze kibicowałem Steklinku. To takie trochę nieuczciwe przeciwstawianie w taki sposób. Przypominam, że jest uchwała, którą poparłem, o harmonogramie, w której też było wskazanie, że mają być środki proporcjonalnie dzielone na tereny wiejskie i miejskie. Pan o tym zapomniał, ja nie. Popieram jak najbardziej te inicjatywy. Po drugie, każe mi pan wskazywać w budżecie skąd trzeba wziąć środki. W którym budżecie? Jak na razie obowiązuje jeszcze projekt, w którym te środki były w takim stanie, o jaki ja apeluję. Ja mam wskazywać? Ja proszę o to, żeby były w tym stanie, w jakim były, a autopoprawki wpłynęły nie ode mnie. Panie Tomaszu, trochę jestem tutaj zawiedziony. Podtrzymuję swój wniosek.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – pragnę zwrócić uwagę na kwestie formalne, które są związane z uchwalaniem budżetu. Aby skonsumować wniosek Rady w zakresie zmian projektu przedłożonego także po autopoprawkach złożonych przez pana Burmistrza należy go skonkretyzować. My ze swojej strony – pan Burmistrz Sawaryn, my z panem Burmistrzem Milerem przedłożyliśmy autopoprawki, które gwarantują trzy podstawowe rzeczy – bezpieczeństwo finansów publicznych, wywiązywanie się gminy z zobowiązań, które są zaciągnięte i jednocześnie rozpoczęliśmy proces reformy w jednostkach, który pozwoli w przyszłym roku spłacić o 2 mln zł więcej zobowiązań wobec instytucji finansowych, a w roku 2017 o 3 mln zł więcej. W takiej jesteśmy rzeczywistości finansowej. Jednocześnie pragnę także zwrócić uwagę, że liczymy na współpracę z państwem, bardzo cieszymy się z głosów, które wypływają od państwa w zakresie polityki podatkowej, polityki obciążeń mieszkańców. Zdecydowana większość tych głosów wspiera pogląd burmistrzów w zakresie niepodnoszenia już danin publicznych – niepodnoszenia podatków, niepodnoszenia opłat za wodę i ścieki, niepodnoszenia opłat za śmieci. Co więcej jest w tej chwili poważna dyskusja o zmianach w prawie nad tym, czy najsłabszych grup społecznych nie objąć też swoistą ochroną. Jako osoby, które wykonują wolę Rady cieszymy się z tego, że w tych ważnych aspektach dla mieszkańców patrzymy na problem bardzo podobnie. Odnosząc się do spraw drogowych – one są niezwykle istotne, rezerwa ogólna nie jest oczywiście „z gumy”, ale jest dosyć duża i tam są pieniądze, które będą uruchamiane nie na „widzimi się” Burmistrza, takich praktyk z pewnością nie będzie, tylko zgodnie z realizacją założeń, które przedstawiliśmy państwu w planie finansowym. Liczymy w tym zakresie na współpracę z państwa strony, jesteśmy pewni, że na taką współpracę możemy liczyć.

Radny Jacek Kawka – cieszę się ze słów pana Wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego, rzeczywiście powinniśmy postępować zgodnie z prawem. Gdybyśmy przyjęli ten porządek, który wcześniej zaproponowałem, nie byłoby żadnego problemu, bo w pierwszym punkcie było odczytanie uchwały budżetowej, ale w brzmieniu z 15 listopada. Dopiero po przyjęciu do procedowania tego projektu można wnosić poprawki.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - panie radny Guga, czy skonkretyzuje pan wniosek, który miałabym poddać pod głosowanie, czy wycofuje pan wniosek?

Radny Rafał Guga – skonkretyzuję. Zwracam się z wnioskiem o pozostawienie w wersji takiej, jak pierwotna wersja projektu budżetu zapisu w dziale 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne, czyli po prostu żeby nie było tych zmniejszeń, które mamy zapisane w dokumencie „autopoprawka”.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – chciałbym zwrócić uwagę, że potencjalne zwiększenie po stronie wydatków musi skutkować jednym z dwóch podstawowych działań – albo zmniejszeniem w innym wskazanym miejscu albo podjęciem uchwały o deficycie budżetowym, ale trzeba wtedy także wskazać źródło jego finansowania.

Radny Rafał Guga – ja nie składałem wniosku o zmniejszenie tylko o pozostawienie pierwotnej wersji. Przed chwilą pan Wiceburmistrz Paweł Nikitiński wskazał rezerwę celową przeznaczoną właśnie na budowę i remonty dróg, to proszę, aby w takim wypadku

skonsumować z tego działu. Powiedział pan, że jest utworzona rezerwa celowa, z której środki nie będą wydawane na widzimisię.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – mówiłem o rezerwie ogólnej.

Radny Rafał Guga – tak, mój błąd, rezerwa ogólna, z której mają być właśnie te zadania drogowe finansowane, także proponuję, aby w tym zakresie zmniejszyć rezerwę ogólną.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński – panie mecenasie, czy my możemy taki wniosek głosować? Czy jest taki wymóg formalny? Jeżeli pan radny Rafał Guga wskazuje, że gdzieś w jakimś jednym dziale zwiększamy wydatki to wydaje mi się, że powinniśmy w innym dziale zmniejszyć określone środki finansowe. Czy w ogóle możemy taki wniosek poddać głosowaniu?

Radca prawny Krzysztof Judek - czy rezerwa ma być zwiększona, czy zmniejszona?

Radny Rafał Guga – rezerwa ma być zmniejszona, a wydatki mają być w pierwotnej formie.

Radca prawny Krzysztof Judek - ale nie mówmy o pierwotnej formie, tylko czy mają być w związku z tym zwiększone. O tyle, o ile zmniejszona rezerwa? Więc jeżeli to się bilansuje to może być głosowane.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - w związku z tym po raz kolejny proszę pana o skonkretyzowanie wniosku, czyli jaką kwotę zwiększamy, z którego działu i rozdziału i o jaką kwotę zmniejszamy rezerwę ogólną.

Radny Jacek Kawka – de facto będziemy mieli do czynienia ze zmianą wniosku burmistrza. To nie jest wniosek pana radnego, tylko zmiana wniosku pana Burmistrza, tak faktycznie w tej chwili jest.

Radny Rafał Guga – wnioskuję o to, żeby zmniejszyć rezerwę ogólną o kwotę przewidzianą na zmniejszenia w wydatkach budżetowych w rozdziale 60016, czyli kwotę 900.000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Namieciński – dzisiaj mieliśmy wniosek pana Marcina Pary, który był konkretny. Wskazywał nam zmniejszenia w dziale, rozdziale i zwiększenia w dziale i rozdziale. Być może panie Rafale potrzebuje pan czasu. W związku z powyższym pani Przewodnicząca może zrobimy pięć minut przerwy, żeby pan radny Guga przygotował wniosek. Nie można sobie strzelać, że zmniejszam tam, zwiększam tam. Mieliśmy taki sam wniosek, który głosowaliśmy pana Marcina Pary, który był dobrze przygotowany formalnie. Zrobmy pięć minut przerwy, niech pan radny Guga przygotowuje wniosek i poddamy go głosowaniu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - czy pan radny Rafał Guga zgłasza wniosek?

Radny Rafał Guga – pani Przewodnicząca, ja dalej wyrażam wątpliwości, ponieważ tak naprawdę mamy tylko i wyłącznie projekt budżetu z października przedstawiony przez pana Burmistrza Piłata, gdzie te kwoty są nienaruszone. Równocześnie wpłynął do nas dokument nazwany autopoprawkami i ja zwracam się tylko o to, żeby zmniejszyć tą pozycję w tzw. autopoprawkach, natomiast ja co do projektu budżetu, wręcz namawiam, żeby pozostał taki, jaki był w pierwotnej wersji. Jest tutaj próba wymuszenia na mnie, żebym procedował na dokumencie, którego de facto nie ma.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – panie radny Guga, to jest wersja nad którą pracowały komisje, z dnia 26 stycznia 2015 r. Do tej wersji z zaproponowanymi zmianami zostały wyrażone stanowiska poszczególnych komisji. Ja ten projekt uchwały w tej chwili odczytam.

*Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 załączony do autopoprawek z dnia 26 stycznia 2015 r. – **załącznik nr 13.***

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – nad tym pracowały wszystkie komisje, do tego wypracowane zostały opinie i te opinie odczytam.

Przewodnicząca Rady odczytała stanowiska komisji Rady.

Radny Rafał Guga - tutaj pewna nieprawidłowość się wkradła, moja komisja miała posiedzenie 22 stycznia.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – ale otrzymaliście państwo dokument drogą elektroniczną.

Radny Rafał Guga - padło stwierdzenie, że był dyskutowany na komisjach, jest sygnowany datą 26 stycznia, a komisja miała posiedzenie 22 stycznia.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – dostaliście państwo te dokumenty pocztą elektroniczną.

Radny Jacek Kawka - ale nie były omawiane i nie może być opinii.

Przewodnicząca Rady odczytała Uchwałę Nr CCXXIX.479.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2015 rok - załącznik nr 7.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – na komisjach były rozmowy, były wypracowane stanowiska, były zgłoszone poprawki i w rezultacie powstał projekt uchwały budżetowej, która została odczytana, do której są opinie komisji, poza jedną.

Radny Rafał Guga – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego tego nie opiniowała, więc ta opinia jest nieaktualna. Po drugie opinia RIO jest do projektu z 15 listopada, więc ta opinia też w tym momencie trochę traci na ważności.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zapytać pana radnego Rafała Gugę, czy po odczytaniu projektu uchwały budżetowej chce zgłosić swój wniosek, czy przystępujemy dalej do dyskusji?

Radny Rafał Guga – państwo traktujecie te autopoprawki jako już obowiązujący dokument, czy prawo, a tego po prostu jeszcze jakby nie ma. Jest to pewna propozycja i moja propozycja była do propozycji, żeby właśnie stamtąd ten wniosek usunąć, ale skoro jest tutaj takie parcie, żeby skonkretyzować wniosek, a w przerwie rozmawiałem z Zastępcą Burmistrza Tomaszem Milerem i pan Tomasz Miler stwierdził, że może uda się zmieścić, jeżeli chodzi o ul. Flisaczą w tych 600.000 zł, może 100.000 zł, 90.000 zł, czy może trochę więcej brakować, wtedy się przesunie, więc ja mam konkretną propozycję, ustąpię, chociaż i tak dalej nie zgadzam się z tym, że ten dokument już obowiązuje. Została zwiększona w budżecie w § 5 tej uchwały, którą pani czytała, której wcześniej pan Tomasz Namieciński nie mógł zidentyfikować, bo cały czas czytałem z projektu uchwały, w § 5 w budżecie tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 1.100.000 zł, ona została zwiększona o 208.129 zł, więc mój wniosek jest taki, żeby z tej rezerwy te 208.000 zł przeznaczyć właśnie na ten dział, który wcześniej wielokrotnie czytałem, czyli dział 600, rozdział 60016 oczywiście z zobowiązaniem, że wszystkie zaoszczędzone pieniądze wrócą później do tej rezerwy z wykorzystania na drogi.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie wniosek radnego Rafała Gugi.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, przy 18 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek nie uzyskał większości.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmiecik – z tym wnioskiem, który pan radny Rafał Guga wnioskuje to jest takie trochę przykre, bo chce pozbawić środków na remont dróg

wiejskich. Nie byłoby zgody na to, tereny wiejskie również potrzebują remontu, a jest ich niebywale dużo. Przejechałem z panem Burmistrzem Milerem wczoraj dwa sołectwa, wiemy jakie są potrzeby, także nie możemy zabierać i terenów wiejskich pozbawiać remontów.

Radny Jacek Kawka – pani Przewodnicząca mam pytanie. Pani przeczytała projekt uchwały, do której załączony jest projekt budżetu. Kto jest autorem tego projektu budżetu? Kto go podpisał? Burmistrz Sawaryn nie może przedkładać takiego projektu. Dopiero po przyjęciu poprawek może go złożyć, a nie teraz.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym złożyć następujące oświadczenie – w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej. Komisja zaopiniowała projekt budżetu przedłożony przez organ wykonawczy na rok 2015. To było przedmiotem naszych obrad, a treść tejże uchwały budżetowej jest zgodna z tym, co pani Przewodnicząca dzisiaj odczytała publicznie w trakcie obrad. Nie dyskutowaliśmy nad innymi wersjami budżetu, dla nas wczoraj przedstawiony dokument przez pana Burmistrza był dokumentem ostatecznym. Po analizie tego dokumentu zgłosiliśmy swój wniosek, który został dzisiaj pozytywnie przegłosowany przez Radę Miejską w Gryfinie i na tym kończę to oświadczenie. Chciałabym tylko dodać, że Regionalna Izba Obrachunkowa kilkakrotnie analizuje projekt budżetu, najpierw jako projekt, następnie następnie będzie także kontrolowała dzisiaj podjętą uchwałę, stąd też nie ma obawy o to, że wszystkie wymagania formalne nie zostaną przez RIO sprawdzone. Natomiast dla mnie najistotniejszym elementem projektu budżetu złożonego do 15 listopada 2014 r. i złożonego przez nowo wybrany organ wykonawczy jest to, czy budżet trzyma się wskaźników budżetowych, które zostały wyznaczone indywidualnie dla naszej gminy, ale także wyznaczone we wskaźnikach przez ustawodawcę, a ponieważ otrzymaliśmy potwierdzenie, że tak jest, nie widzę żadnych przeszkód, aby dzisiaj ten budżet uchwalić.

Radny Rafał Guga - na początek chciałbym się odnieść – sto procent racji przyznam pani radnej Ewie De La Torre, natomiast ja się odnosiłem do tego, że pani Przewodnicząca przeczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do budżetu bez autopoprawek mówiąc, że dotyczy to tej ostatniej wersji z 26 stycznia. Nic nie mówiąc, ale czytała ostatnią wersję z 26 stycznia, a później opinię RIO. To tylko tyle, ja nie podważam tutaj żadnej rzeczy.

Panie Wiceprzewodniczący Zdzisławie Kmieciak, teraz to pan trochę przesadził, można używać pewnych populistycznych rzeczy, ale bez przesady. Proszę podać mi konkretnie, których dróg chciałem pozbawić, bo ja nie zauważyłem, na które są gotowe projekty, a tak na marginesie to pan przed chwilą odrzucając poprawkę, a popierając autopoprawkę pozbawił części pieniędzy mieszkańców ul. Pomorskiej i ul. Flisaczej, także niech pan nie odwraca kota ogonem. Jeżeli już coś mi pan zarzuca, to którym konkretnie drogom jestem przeciwny.

Skoro było tyle pozytywnych słów na temat budżetu, to przyszła pora na to, żebym ja też zreferował pewne rzeczy, które mnie zaniepokoiły w tym budżecie. Jestem bardzo zaniepokojony cięciami w dziale oświata. Patrząc na dział Oświata i wychowanie jest -534.959 zł, szkoły podstawowe -577.354 zł i teraz, uwaga wynagrodzenia osobowe pracowników -329.934 zł, reszta to pochodne. Na pozytyw na pewno trzeba wskazać to, że o 26.000 zł jest próba zaoszczędzenia na energii. Jeżeli chodzi o przedszkola jest analogiczna sytuacja -107.012 zł, wynagrodzenia osobowe pracowników -37.216 zł i pochodne. Jeżeli chodzi o ZEAS -9.000 zł i te 9.000 zł jest wzięte z wcześniejszego projektu przeznaczonego na internet – dostęp do internetu - 3.500 zł i sieci telekomunikacyjnej, telefonów stacjonarnych – 5.500 zł. Czy ZEAS w przyszłym roku nie będzie miał dostępu do internetu i telefonów stacjonarnych? Nie ma w tym dziale w ZEAS-ie przeniesienia. Jeżeli chodzi o licea ogólnokształcące -121.062 zł, z czego wynagrodzenia osobowe -82.948 zł. Padło dzisiaj takie stwierdzenie, że zwolnień nie będzie, natomiast wszystkie oszczędności dotyczą właśnie wynagrodzeń i pochodnych. Zwolnień nie będzie, podwyżki będą, a mniej wydajemy. To jest moja wątpliwość i z troską pytam się o to, jak to możliwe, że chcemy dać od 1 marca

podwyżki, a jednocześnie o pół miliona kroimy dotychczasowe pensje. Na wspieranie rodziny -37.450 zł, chciałbym dowiedzieć się, skąd i dlaczego, szczególnie, że wynagrodzenia osobowe pracowników wzrastają o 1.800 zł. Jeżeli chodzi o dodatki mieszkaniowe -30.000 zł, z czego to są wszystko świadczenia społeczne. Stypendia dla uczniów, pomoc materialna dla uczniów -40.000 zł. Czy będą nowe kryteria przyznawania stypendiów, bo jeżeli do tej pory były przyznawane na tym poziomie, średnia 5,2, zachowanie przynajmniej dobre albo za osiągnięcia sportowe to czy będą zaostrzone teraz te kryteria ze względu na to, że jest o 40.000 zł mniej na to przeznaczone. Świetlice szkolne -315.995 zł, wynagrodzenia osobowe pracowników -235.003 zł i tu mam wątpliwości, to jest potężna kwota. W których świetlicach te zwolnienia jednak będą, czy będą ograniczenia opiekunów? W dziale 921 rozdziale 92105 jest paragraf 4300 zakup usług pozostałych 10.000 zł, ale w projekcie z listopada nie ma takiej pozycji. Na co te 10.000 zł będzie przeznaczone? Mamy 150.000 zł mniej na Gryfiński Dom Kultury, mamy 100.000 zł mniej na biblioteki. W załączniku nr 11 otrzymaliśmy tabelę, w której mamy wymienionych kilka kwot i na co zostaną przeznaczone. Dział 710 rozdział 71004 paragraf 2830 nazwa zadania: wspieranie przedsiębiorczości na terenie Gminy Gryfino, kwota 80.000 zł. W jaki sposób będziemy wspierać tą przedsiębiorczość i kto to będzie robił? W poz. 3. Ochrona i promocja zdrowia oraz działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – chciałbym się dowiedzieć, jaka ochrona i jaka promocja i jakie zadania są tu przewidziane? To jest kwota 14.000 zł. Poz. 4 zadania gminy z zakresu opieki społecznej – jakie zadania będą realizowane za 12.000 zł? Poz. 5 i 6 prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych na terenie gminy, w jednym dziale jest 20.000 zł, a w drugim 60.000 zł. Które świetlice te działania socjoterapeutyczne będą miały przeprowadzać? Poz. 8 zadania własne gminy z zakresu kultury – jakie zadania i kto będzie te zadania realizował za kwotę 28.000 zł. Poz. 10 to modernizacja obiektów zabytkowych znajdujących się na terenie gminy. Chciałbym dowiedzieć się których obiektów i w jakim zakresie? Jest to kwota 100.000 zł. Poz. 11 to zadania związane z propagowaniem kultury fizycznej za 750.000 zł. Jakie to zadania? Rozumiem, że to jest dotacja na stowarzyszenia sportowe. W jakich kwotach i jakie stowarzyszenia zostaną wsparte? Wiele osób tutaj chwaliło ten budżet, włożoną ciężką pracę, natomiast jest jedna niepokojąca rzecz. Wiele osób, w tym także ja krytykowało to, co było poprzednio chociażby za delegacje, wyjazdy itd. zresztą jak wiemy sprawa kończy się możliwe, że z naruszeniem prawa, o tym będzie rozstrzygał sąd. W proponowanym projekcie przygotowanym przez wcześniejszą władzę, która właśnie tak robiła są zaznaczone podróże krajowe i podróże zagraniczne, w autopoprawce kompletnie nie zostały ruszone, dalej na podróże krajowe jest 58.000 zł, a na podróże zagraniczne 17.500 zł, co daje razem 76.000 zł. Jeżeli pominąć jednostki budżetowe i skupić się na samej gminie - na podróże krajowe 18.000 zł, na podróże zagraniczne 10.000 zł, czyli 28.000 zł. Jest to dział 750 rozdział 75023 paragrafy 4410 i 4420. Czy w takim wypadku, a wiem, że przedstawiciele nowej władzy też krytykowali mocno tamte zadania, dlaczego tutaj nic się nie zmieniło? To nie są małe pieniądze. Czy faktycznie pracownicy, czy burmistrz ze swoimi współpracownikami mają zamiar w tym roku ta kwotę „wyjeździć”. Jeżeli tak to gdzie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, które zostały zadane, a jeśli któreś pominę to proszę przypomnieć, starałem się notować, a tych pytań jest dużo. Zacznę od 14.000 zł związanych ze wsparciem osób niepełnosprawnych. Dziś o godzinie 14:30 miałem zaplanowane podpisanie dokumentu na projekt wspierający osoby niepełnosprawne intelektualnie w związku z zamiarem pozyskania kilkudziesięciu tysięcy złotych na ich funkcjonowanie w roku 2015. Te 14.000 zł to jest nasz wkład własny w projekt organizowany przez Ministerstwo Kultury. Jeżeli chodzi o świetlice socjoterapeutyczne, one funkcjonują w kilku miejscowościach, to jest m.in. Gryfino. Do tej pory funkcjonowała świetlica w budynku Przedszkola nr 4, zostanie przeniesiona do CAL-u. To są świetlice TPD, jest to także m.in.

Chwarstnica, Sobiemyśl i podajże Daleszewo, chyba także Stare Brynki. Przeznaczamy na to z budżetu 80.000 zł, natomiast na mój wniosek zmienia się struktura finansowania tych świetlic: nadal 80.000 zł będzie wydawane z dochodów bieżących gminy, natomiast struktura wydatków będzie następująca – 20.000 zł z klasycznych wydatków budżetowych, a 60.000 zł z funduszu alkoholowego dlatego, że ten fundusz jest niewykorzystywany i chcieliśmy w ogóle całą kwotę 80.000 zł przeznaczyć na TPD. Były wątpliwości natury prawnej, czy możemy tak zrobić, natomiast przy założeniu, że robimy to w proporcjach wątpliwości nie ma, zrobiliśmy to więc w proporcjach. Poziom wydatków jest taki sam jak w roku poprzednim. Co do zmniejszeń dotyczących oświaty, to są precyzyjne, dokładne wyliczenia, które m.in. uwzględniają fakt, że z funduszu płac w roku 2014 nie wykorzystano wszystkich pieniędzy, które wstępnie zaplanowano, a które przy projektowaniu budżetu na rok 2015 przez Burmistrza Piłata były brane pod uwagę m.in. do wyliczenia trzynastej pensji. Wyplacimy trzynastą pensję w roku 2015 w związku z licznymi zwolnieniami, nieobecnościami w pracy, przejściami na renty, itd. mniej niż pierwotnie zakładano. W momencie kiedy będą składane arkusze organizacyjne szkół będziemy starali się zoptymalizować naszą kadrę, którą dysponujemy, nie będzie żadnych zwolnień, ale jednocześnie zamierzamy otworzyć zawód na młodych ludzi. To oznacza, że należy spodziewać się głębokiej analizy w zakresie wymiaru czasu godzin dla poszczególnych nauczycieli, zwłaszcza nauczycieli, którzy mają zdecydowanie więcej niż ponad jeden etat, bo wiadomo, że pensum nauczycielskie jest święte i nikt go nie zamierza naruszać, natomiast proces wprowadzania do systemu młodego pokolenia musi się rozpocząć od nowego roku szkolnego i ta reforma przewiduje także ten aspekt. Z tego faktu, który zamierzamy przeprowadzić także z dyrektorami wynika, że część godzin, które przeznaczymy nowej kadrze pedagogicznej będzie po prostu kosztowała Gminę Gryfino mniej, niższy stopień awansu zawodowego i to jest symulacja, którą zrobiliśmy w oparciu o własną analizę zatrudnienia w naszych jednostkach oświatowych funkcjonującą w tej chwili, ale zastrzegam, że będzie się to wiązało ze zmianami przy arkuszach organizacyjnych i my tą zmianę w porozumieniu z dyrektorami i związkami zawodowymi będziemy przeprowadzali. Liczę także na współpracę wysokiej Rady. To jest kolejne źródło z powodu którego wydamy mniej. Wreszcie jest trzecie źródło, o czym lojalnie mówię też Radzie – żadnych zwolnień w oświacie szanowni państwo nie będzie, natomiast umowy, które wygasną z mocy prawa, niektóre z nich będą kontynuowane, jeśli to będzie uzasadnione, mówię o umowach na czas określony, a niektóre z nich, które w przekonaniu także niektórych dyrektorów i przy naszej ocenie kontynuowane nie będą. Dotyczy to także zmniejszeń związanych z ochroną obiektów oświatowych, wydałem już zalecenie w tym zakresie, na marginesie dodam, że Centralne Biuro Antykorupcyjne bardzo szeroko interesuje się tym zagadnieniem, jeżeli chodzi o zawieranie umów na ochronę budynków szkolnych w przeszłości. My odступujemy od tej zasady, np. w Gardnie będą funkcjonowały dwie dodatkowe kamery internetowe zamiast kilkunastu tysięcy złotych wydawanych na firmę ochroniarską. Analiza, którą dokonał ZEAS i której dokonały też poszczególne jednostki pozwoliła nam stworzyć budżet oświaty, który państwu zaprezentowaliśmy, ale w rezerwie ogólnej znajduje się kwota ok. 150.000 zł, ona nie jest wymieniona enumeracyjnie, bo tego w rezerwie ogólnej się nie wymaga, która może okazać się konieczna do przeprowadzenia całego procesu bezboleśnie i bez kosztów osobowych, w tym ponad milionie złotych 150.000 zł jest zarezerwowane także na ewentualne cele w oświacie. Pragnę zwrócić uwagę, że jest bardzo poważne zwiększenie wydatków w oświacie na bezpieczeństwo dzieci. Proszę zerknąć na rezerwę celową dotyczącą obiektów, zwiększyliśmy to o 100.000 zł dlatego, że kiedy Burmistrz Sawaryn objął swoją funkcję, kiedy także mnie, a później pana Tomasza Milera powołał na swoich zastępców to szczególną troską objęliśmy nasze obiekty i bezpieczeństwo naszych dzieci. Okazuje się, że od roku 2010 nie są wykonywane zalecenia służb państwowych, są lekceważone, są

ignorowane i stanęliśmy w obliczu konieczności zmierzenia się z tym problemem. Wyszliśmy z założenia, że naszym obowiązkiem jest przede wszystkim zabezpieczyć bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w naszych jednostkach, stąd to wyraźne zwiększenie, a nie wykluczone, że będzie ono jeszcze powiększone z rezerwy ogólnej, bo potrzeby w tym zakresie są szanowni państwo bardzo poważne i wykraczają poza zaplanowaną kwotę. Co do zmniejszeń dotyczących Gryfińskiego Domu Kultury i Biblioteki Publicznej zmiany odbyły się w porozumieniu z tymi jednostkami i jeżeli chodzi o GDK jednym z projektów i reform funkcjonowania GDK w tym roku, które chcemy przeprowadzić pilotażowo jest przekazanie dwóch świetlic wiejskich do funkcjonowania i zarządzania w imieniu gminy przez stowarzyszenia funkcjonujące na terenie gminy wraz z dotacją. O tym będziemy m.in. rozmawiali z Radą Miejską w Gryfinie i będziemy ten problem dyskutowali. Chcemy wprowadzić dwie świetlice pod zarząd stowarzyszeń, jako program pilotażowy, ocenić to po roku i być może tą reformę pogłębić. Ponieważ to przekazanie ma nastąpić mniej więcej w połowie roku stąd zmniejszona jest kwota potencjalnych wydatków w GDK, a jednocześnie pragnę także przypomnieć, że w związku z reformą OSiR funkcje informacji turystycznej będą realizowane już nie przez GDK, ale przez jednostkę, która będzie znajdowała się właśnie na nabrzeżu, m.in. w związku z koniecznością ponoszenia około 500.000 zł dodatkowych opłat z tytułu realizacji umów budowy nabrzeża. Jest tu pewien ciąg zdarzeń logicznych, które trzeba było wykonać, żeby zrealizować nasze zobowiązania, które wynikają z umów, które były zawarte w latach poprzednich i żeby też doprowadzić do skuteczniejszego i efektywniejszego wydawania środków publicznych. Kwota ze zmian w Bibliotece nie jest duża i funkcjonowanie placówki nie jest zagrożone. Trzeba także pamiętać o tym, że w roku poprzednim były wydatki majątkowe, które przewidywały m.in. remont biblioteki w Pniewie, to jest kilkadziesiąt tysięcy złotych, które w tym roku nie będą ponoszone i jednocześnie z panią dyrektor ustaliliśmy, że istnieją realne możliwości wzbogacenia księgozbioru biblioteki z innych niż budżetowe źródeł, m.in. z Ministerstwa Kultury, darowizn, itd. a jeśli nawet nie uda się tego pozyskać na skalę, którą pierwotnie założono możliwe są w ciągu roku budżetowego także zmiany. Pragnę także zwrócić uwagę, że reformy, które są w tej chwili w fazie projektowej i przygotowawczej przewidują kolejną istotną zmianę, o którą domagaliśmy się przez wiele lat, a mianowicie skuteczny zarząd nad obiektami gminnymi znajdującymi się na terenach wiejskich, stąd jest 100.000 zł, które także ma być dedykowane stowarzyszeniom, które w najlepszy sposób zadbają o miejsca, na których funkcjonują. Uważamy to za rozwiązanie dobre, skuteczne, sprawdzone też w innych gminach. Wydaje mi się, że przyniesie no bardzo dobre efekty i co więcej, że spotka się także z aprobatą środowisk wiejskich. Oczywiście żaden budżet nie jest doskonały i my jesteśmy świadomi tego, że on doskonały nie jest, bo i być nie może, natomiast szanowni państwo kończąc pragnę zwrócić uwagę na następujący aspekt – stypendia – wszystkie pomniejszenia, które zostały dokonane, zwłaszcza jeżeli chodzi o opiekę społeczną, także o oświatę odnoszą się do realnego wykonania w roku 2014. Oczywiście mogą niepokoić radnych takie sygnały, że mamy zmniejszenia na poszczególnych miejscach. Być może okaże się, że w roku 2015 poprosimy państwa o zwiększenie, natomiast odnosiliśmy się do wykonania w roku 2014 i np. w dodatkach mieszkaniowych po prostu wykonaliśmy to na taką sumę, zakładamy, że będzie ona podobna w roku 2015. Nie będzie zmiany kryteriów przyznawania stypendiów, o to proszę być spokojnym. Chcę zwrócić uwagę wysokiej Rady na jeszcze jedną kwestię, proponujemy wam zmiany, które jeśli je poprzecie, zaaprobowanie pozwolą reformować gminę natychmiast, od momentu podjęcia tej decyzji. Oczywiście mogliśmy wybrać taki wariant, że do projektu budżetu, który był przedłożony pierwotnie nie wprowadzamy żadnych zmian i projekt teoretycznie też mógł być przyjęty, a następnie już bez krytyki RIO zmieniać ten budżet w sposób dowolny. Zaproponowaliśmy to pierwsze rozwiązanie, bo ono jest po prostu lepsze dla gminy i dla wszystkich mieszkańców.

Radny Marcin Para – de facto miałem złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji, bo ona trochę przerodziła się bardziej w ataki personalne, ale widzę, że nikt poza mną nie zabiera głosu więc chyba tego wniosku składać nie będę.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie odczytany projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 załączony do autopoprawek z dnia 26 stycznia 2015 r. wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

UCHWAŁA NR IV/21/15 stanowi **załącznik nr 20.**

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - to jest pierwszy rok funkcjonowania tej Rady, okoliczności są nadzwyczajne, to jest również pierwszy rok funkcjonowania Burmistrza. Dziękuję wszystkim radnym za stanowiska, które zaprezentowali, za głosowanie i za udzielenie poparcia dla budżetu, który nieznacznie poprawiliśmy. Chcielibyśmy, aby w Gminie Gryfino obowiązywała następująca reguła – jeśli cokolwiek deklarujemy, to staramy się przyrzeczone rzeczy zrealizować, żeby nie powstawały projekty, które będą leżeć w szafie i będą obciążały gminę i gryfińskie społeczeństwo niemożliwością ich zrealizowania. Jesteśmy do państwa dyspozycji, pracowaliśmy naprawdę bardzo sumiennie, dziękuję radnym za zaufanie jeszcze raz. Myślę, że dojdziemy do takiej formuły, że więcej będziemy dyskutować w gabinecie u Burmistrza, na forum Rady. Jesteśmy do dyspozycji radnych, sołtysów. Postaramy się zracjonalizować wydatki Gminy Gryfino i doprowadzić do uzdrowienia tej sytuacji, która ma miejsce. Mogę powiedzieć, że budżet Gryfina przypomina ser szwajcarski i tych dziur budżetowych jest więcej niż sera i najbliższe lala muszą uporządkować i stworzyć podstawę dla funkcjonowania naszego samorządu, bo jest to wyjątkowo istotna kwestia, a priorytetem pamiętając o drogach, o bezpieczeństwie, o chodnikach są miejsca pracy i powstrzymanie exodusu i wyprowadzania się z Gryfina naszych mieszkańców, bo jeśli nasza młodzież zostanie i będzie tu pracować to perspektywy wszystkich mieszkańców Gryfina i rozwój naszej gminy będzie zabezpieczony.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 – DRUK NR 2/IV

Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 radni otrzymali w ustawowym terminie - **załącznik nr 21.**

Radni otrzymali również Uchwałę Nr CCXXIX.478.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 - **załącznik nr 22.**

Na komisjach radni do autopoprawek do projektu budżetu na 2015 rok z dnia 21 stycznia 2015 r. otrzymali nową wersję projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 – **załącznik nr 23.**

Przewodnicząca Rady odczytała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.
Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**
UCHWAŁA NR IV/22/15 stanowi **załącznik nr 25.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, lokalu niemieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Lipowej nr 9 w Wysokiej Gryfińskiej – DRUK NR 3/IV

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, stwierdziła, że nikt z radnych nie chce zabrać głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, lokalu niemieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Lipowej nr 9 w Wysokiej Gryfińskiej.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**
UCHWAŁA NR IV/23/15 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Żórawki i przeniesienie prawa własności składników infrastruktury kolejowej – DRUK NR 4/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, stwierdziła, że nikt z radnych nie chce zabrać głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Żórawki i przeniesienie prawa własności składników infrastruktury kolejowej.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**
UCHWAŁA NR IV/24/15 stanowi **załącznik nr 29.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2014 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 5/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Rafał Guga – ze względu na to, że w poprzednich latach bywały bardzo duże wątpliwości co do zasadności głosowania tej sprawy, to może ja przytoczę z zeszłego roku wypowiedź z protokołu ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego. Cyt. „*chciałem tylko krótko zakomunikować Radzie, że nie będę brał udziału w głosowaniu nad tym projektem uchwały, ponieważ w moim przekonaniu to świadczenie, które jest opisane w tym projekcie uchwały należy się Burmistrzowi na podstawie innych przepisów i bez względu na to, jaką Rada podejmie uchwałę to roszczenie byłoby skuteczne. Natomiast bardzo celna uwaga była na Komisji Budżetu w tym zakresie. Myślę, że warto byłoby zastanowić się nad zmianą uchwały dotyczącej ustanowienia wynagrodzenia Burmistrza, w której ta kwestia byłaby dookreślona i nie musiałaby być stawiana co roku przed Radą.*” Było głosowanie, gdzie „za” zagłosowało 6 radnych, 7 wstrzymało się i 7 radnych nie głosowało. Tak było w zeszłym roku. Chciałem zapytać, czy coś się w tym zakresie zmieniło, czy w tym roku musimy przyjmować, czy dalej stanowisko pana Nikitińskiego jest aktualne? Z mocy prawa należy się trzynastka.

Radca prawny Krzysztof Judek - jam ci jest autorem tego zamieszczenia, bo od lat podnoszę, że zgodnie z orzecnictwem sądowym należy taką uchwałę podejmować i nic się w tym zakresie nie zmieniło.

Radny Rafał Guga – panie Burmistrzu, to chyba do pana będzie pytanie, ponieważ na Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego tak naprawdę mieliśmy wątpliwości przez pewien moment dla kogo ta trzynastka jest uchwalana dzisiaj. Czy mógłby pan udzielić odpowiedzi, ponieważ usłyszeliśmy odpowiedź przerastającą nasze oczekiwania, ewentualnie o jakich kwotach mówimy.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – wypowiedź nieczytelna.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2014 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

UCHWAŁA NR IV/25/15 stanowi **załącznik nr 31**.

Ad. IX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady

Radni otrzymali informację na skrzynki mailowe 28 stycznia 2015 r. oraz w dniu sesji. Informacja stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań do informacji burmistrza.

Ad. X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Burmistrz poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XI. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Czesław Skonecki – panie Burmistrzu, chciałbym złożyć wniosek. Jeżeli chodzi o nasze interpelacje, faktycznie jest ich wiele. Myślę, że ma pan w gestii takie narzędzie jakim jest straż miejska i wiele interpelacji i uwag zgłaszanych na sesji przez radnych sędzę, że właściwym byłoby, żeby te wszystkie uwagi były zauważone przez straż miejską i żeby to straż miejska informowała pana o tym w formie notatek służbowych. Pan by już tą wiedzę posiadał od urzędników będących w gminie. W tej chwili jeżeli chodzi o składanie interpelacji, w mediach pokazuje się, że ten był bardziej pracowity radny, który złożył więcej interpelacji. Z tym wielu radnych się nie godziło, takie były opinie. Sędzę, że wszystkie uwagi, które zgłaszamy, że są dziury, że nie pali się światło, winny być przedkładane przez straż miejską. Taki wniosek składam.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, chciałbym żebyśmy wrócili do regulaminu pracy Rady Miejskiej. Na początku poprzedniej kadencji otrzymaliśmy taki projekt zmian. Uważam, że to jest niezbędne, powinniśmy popracować nad tym, pewne rzeczy uporządkować, bo tracimy dużo czasu, a ten czas można było spożytkować w zupełnie inny bardziej konstruktywny sposób. Na koniec chciałbym powrócić do stworzenia takiego Hyde Parku, żeby niektórzy panowie i panie mogli się spotkać i porozmawiać, żeby mieszkańcy mogli wysłuchać tego, co mają do powiedzenia.

Radny Zdzisław Kmiecik – mam wniosek. Czy byłoby możliwe skorzystanie z dużego placu, który jest naprzeciwko rynku, vis-a-vis nadleśnictwa jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, żeby nie robić tam parkingu, ale chociaż wyrównać dziury, bo są fatalne. Ten plac można wykorzystać na miejsca postojowe samochodów. Jest plac na nabrzeżu, na którym jest dużo zieleni, ale jeżeli tam się nic nie dzieje, czy również nie można byłoby skorzystać z tego placu zieleni na nabrzeżu, nie robić parkingów tylko po prostu, żeby kierowcy mogli korzystać z tego placu i żeby straż miejska i policja ich nie przeganiała.

Zwracam się do wszystkich państwa z prośbą o przekazanie 1% przy rozliczeniu podatku na Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie. Stowarzyszenie prowadzi w Gryfinie dwie placówki dla osób niepełnosprawnych z Powiatu Gryfińskiego, prężnie działa, są bardzo potrzebne środki na remont budynku na ul. Szczecińskiej. Jest to gorąca prośba zarządu stowarzyszenia i wszystkich osób zainteresowanych, którzy chcieliby i mogli przekazać 1% z rozliczenia podatku na to stowarzyszenie.

Radny Tomasz Namieciński – panie Burmistrzu, w najbliższym czasie, w najbliższych dwóch, trzech miesiącach odbędą się w naszych miejscowościach wiejskich wybory sołtysów, wszystkich zapraszam na te wybory i na spotkania z mieszkańcami, ponieważ mieszkańcy mają też określone wnioski i określone problemy. Jak rozumiem, harmonogram będzie przedstawiony i z tego co mi dzisiaj powiedziała sołtys Wysokiej Gryfińskiej pani Bogusława Woźniak takie spotkanie jest planowane 8 marca w Wysokiej Gryfińskiej. Jest prośba pani sołtys o to, żeby Burmistrz jeszcze w połowie lutego, jeszcze przed wyborami sołtysa umówił się na spotkanie z panią sołtys i z radą sołecką.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – mam informację dla radnych Rady Miejskiej. Otrzymaliśmy zaproszenie na spotkanie pt. Mistyka wsi w prezentacji ks. Jana Marcina Mazura, duszpasterza środowisk twórczych w Szczecinie w dniu 31 stycznia o godz. 17:00 w Wełtyniu, ul. Niepodległości 20.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodnicząca Rady stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła obrady IV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**

2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
5. Wydruk wyników za przyjęciem protokołu z III sesji - **załącznik nr 5**
6. Projekt budżetu Gminy Gryfino na 2015 rok - **załącznik nr 6**
7. Uchwała Nr CCXXIX.479.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2015 rok - **załącznik nr 7**
8. Autopoprawki do projektu budżetu na 2015 rok z dnia 21 stycznia 2015 r. – **załącznik nr 8** i **załącznik nr 9**
9. Nowa wersja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 – **załącznik nr 10**,
10. Autopoprawki do projektu budżetu na 2015 rok z dnia 22 stycznia 2015 r. – **załącznik nr 11**
11. Nowa wersja załącznika nr 2 do projektu budżetu – **załącznik nr 12**
12. Autopoprawki do projektu budżetu na 2015 rok z dnia 26 stycznia 2015 r. - **załącznik nr 13**
13. Zestawienie dotyczące długu w latach 2015-2025 – **załącznik nr 14**
14. Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 15**
15. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Jacka Kawki - **załącznik nr 16**
16. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej - **załącznik nr 17**
17. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 18**
18. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2015 załączony do autopoprawek z dnia 26 stycznia 2015 r. - **załącznik nr 19**
19. UCHWAŁA NR IV/21/15 - **załącznik nr 20**
20. Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 - **załącznik nr 21**
21. Uchwała Nr CCXXIX.478.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 - **załącznik nr 22**
22. Nowa wersja projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 – **załącznik nr 23**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2015-2025 - **załącznik nr 24**
24. UCHWAŁA NR IV/22/15 - **załącznik nr 25**
25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, lokalu niemieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Lipowej nr 9 w Wysokiej Gryfińskiej - **załącznik nr 26**
26. UCHWAŁA NR IV/23/15 - **załącznik nr 27**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Żórawki i przeniesienie prawa własności składników infrastruktury kolejowej - **załącznik nr 28**
28. UCHWAŁA NR IV/24/15 - **załącznik nr 29**

29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2014 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 30**
30. UCHWAŁA NR IV/25/15 - **załącznik nr 31**
31. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 32.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCA RADY

Elżbieta Kasprzyk

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.