

PROTOKÓŁ Nr LVII/10
z LVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 4 listopada i 10 listopada 2010 r.

Sesja rozpoczęła się 4 listopada 2010 r. o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 13³⁵.
Sesja rozpoczęła się 10 listopada 2010 r. o godz. 14⁰⁰ i trwała do godz. 15⁰⁰.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 – 4.**

Radni nieobecni w dniu 10 listopada 2010 r.:

- Lidia Karzyńska – Karpierz

W posiedzeniu w dniu 4 listopada 2010 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 5**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

W posiedzeniu w dniu 10 listopada 2010 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 7**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 8.**

Ad. 1. Sprawy regulaminowe:

1. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 9.**

Radni przed sesją otrzymali projekty uchwał:

- *w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej - DRUK Nr 7 /LVII,*
- *w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 8/LVII,*
- *w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r. – DRUK Nr 9/LVII,*
- *w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Drzenin w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2011- DRUK Nr 10-1/LVII i DRUK Nr 10+2-LVII.*

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Szanowni Państwo, kolejna osoba z naszego miasta została wyróżniona nagrodą Ministra, z czego się bardzo cieszę. Z życiem jest, jak ze sztuką w teatrze, nie jest ważne jak długo trwa, ale jak jest zagrane. Panie Januszu Janiszewski, składamy wyrazy uznania za pełne zaangażowanie w pracy dla dobra społeczności lokalnej, za twórczą siłę działania w kierunku rozwoju gryfińskiego teatru i

sztuki. Dziękujemy za wysiłek włożony w wychowanie młodego pokolenia mieszkańców Gryfina. Życzymy dalszych sukcesów w życiu osobistym i zawodowym.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wpłynęły nowe projekty uchwał, a mianowicie: DRUK Nr 5/LVII projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok, DRUK Nr 6/LVII projekt uchwały w sprawie skierowania apelu do Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółka z o.o. w Warszawie Al. Jerozolimskie 181 oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, DRUK Nr 7 /LVII projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej, DRUK Nr 8/LVII projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok, DRUK Nr 9/LVII projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r., DRUK Nr 10-1/LVII i DRUK Nr 10-2/LVII są to wariantowe projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Drzenin w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2011.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – odniosę się do projektów uchwał nieomawianych na komisjach. Odnoście Druku Nr 7/LVII, to zwróciła się do nas Komenda Powiatowej Straży Pożarnej z prośbą o dofinansowanie zakupu samochodu. Wartość szacunkowa samochodu wynosi ok. 115.000 zł. Nasze dofinansowanie wyniosłoby ok. 20.000 zł. Również Powiat Gryfiński przeznacza taką samą kwotę, jako dofinansowanie. W związku z tym jest uchwała merytoryczna w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej w wysokości 20.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu do celów ratunkowych dla Powiatowej Straży Pożarnej w Gryfinie. Jest to samochód operacyjno – rozpoznawczy. Do uchwały merytorycznej dołączone zostało porozumienie, które po podjęciu tej uchwały będzie podpisane z Powiatem Gryfińskim. Termin wykorzystania rozliczenia środków finansowych upływa z dniem 31 grudnia 2010 r., gdyż do tego dnia ma się odbyć zakup samochodu i rozliczenie ze środków, które my w ten sposób przekazujemy.

W projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok DRUK Nr 8/LVII znajduje się 20.000 zł w zmianach do budżetu, jako udzielenie dotacji dla Powiatu Gryfińskiego, jak również 6.200 zł z przeznaczeniem na dokończenie remontu zabytkowego kościoła w Gardnie, gdyż taki wniosek był składany i omawiany na ostatniej sesji był.

Kolejna uchwała DRUK Nr 9/LVII sporządzona przez Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki jest uchwałą tzw. merytoryczną, w której zwiększa się kwotę na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 o kwotę 6.200 zł., co w sumie daje 41.200 zł ogólnego stanu wykorzystania środków dla kościoła Najświętszego Serca Pana Jezusa w Gardnie, z przeznaczeniem na remont.

Naczelnik Wydziału Piotr Romanicz – DRUK Nr 10-1/LVII i DRUK Nr 10-2/LVII dotyczą uchwały, która jest wynikiem odwołania Sołtysa Sołectwa Drzenin. Odwołanie dotyczyło nieprzyjętego wniosku w sprawie funduszu sołectkiego. Wniosek zawierał braki formalne. Mimo tego, że były spotkania, konsultacje itd. nie zostały dostarczone wraz z wnioskiem wszystkie dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, które zostały wymienione w Ustawie o funduszu sołectkim. W związku z tym Burmistrz podjął decyzję o nie przyznaniu funduszu sołectkiego, bo nie było przesłanek ustawowych. Wpłynął wniosek sołtysa Drzenina i ustawa mówi, że Rada podtrzymuje wniosek sołtysa, albo odrzuca w terminie 30 dni od otrzymania. W związku z tym, że przedwczoraj rozmawialiśmy z Panem sołtysem, który poprosił, aby projekt uchwały znalazł się na dzisiejszej sesji, przychyliliśmy się do prośby sołtysa i Burmistrz przedkłada projekt uchwały, w którym podtrzymuje swoje stanowisko, ponieważ pierwotny wniosek nie zawierał wymogów ustawowych.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wniosek Sołectwa Drzenin został odrzucony, ze względu na to, że do uchwały nie został dołączony protokół z zebrania i lista obecności. Pan sołtys informuje

w swoim piśmie, z jakiego powodu to niedopatrzenie wystąpiło - ponieważ po raz pierwszy składa wniosek. Rzeczywiście spotkanie odbyło się, ja również uczestniczyłam w tym zebraniu i nie przypominam sobie, że było to zdecydowanie wyartykułowane, że uchwała z zebrania wiejskiego musi mieć dołączone protokół z zebrania, jak również listę obecności. Poza tym zgodnie z Ustawą o funduszu sołeckim, Sołectwo Drzenin dołożyło dokumenty, których brakowało, czyli uzupełniła swój wniosek. W związku z tym bardzo proszę Szanowną Radę, aby przychylić się do wniosku Sołectwa Drzenin i przyznać te środki.

Panie Burmistrzu, po raz kolejny obiecał Pan, że na dzisiejszą sesję będzie przygotowana informacja na temat Pana stanowiska, co do wniosku członków Komisji Doradźnych, które przeprowadziły kontrole w sprawie remontów świetlic, jak również remontów ulic Mieszka I, Podgórznej, Witosa. Nie ma tej informacji. Mamy dzisiaj ostatnią sesję i w związku z tym, jeżeli Pan tej informacji nie przedstawi, to będę wnioskowała o przerwanie tej sesji do czasu, kiedy te informacje wpłyną. Nie możemy w ten sposób zakończyć pracy Rady Miejskiej.

Radny Marek Sanecki – myślę, że przychylimy się do wniosku dotyczącego samochodu dla Powiatowej Straży Pożarnej. Mam jedynie prośbę, żeby Pani Skarbnik przygotowała ksero wniosku Straży Pożarnej, bo chciałbym się z tym wnioskiem zapoznać, podejmując decyzję przy głosowaniu.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Skarbnik – w DRUKU Nr 8/LVII jest dołączony wniosek, o którym Pan mówi.

Radny Stanisław Różański – w nawiązaniu do uwag obsługi prawnej dotyczącej społecznego projektu uchwały dotyczącej Polskiej Telefonii Cyfrowej. Jeżeli chodzi o pkt. 5, to zaistniał tu błąd tzw. literówka, czyli powinien być pkt. 15. Przyznaję się do tego błędu, nie zauważyłem go, ponieważ nie byłem na komisjach i w związku z tym nie mogłem nanieść poprawki. Ustawa w ust. 2 w pkt. 15 powiada, że Rada jest władna do stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych do kompetencji Rady. Myślę, że z tym wnioskiem uzupełniającym można byłoby ten projekt uchwały procedować. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą uwagę obsługi prawnej dotyczącej drugiego akapitu uzasadnienia projektu uchwały, to myślę, że nie ma czego Rada Miejska bać się, ponieważ naruszenie prawa zostało tak precyzyjnie wykazane w załączonej do projektu uchwały skardze, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, że niczym Rada nie ryzykuje stwierdzając ten fakt. Uzasadnienie uchwały nie ma mocy władczej, co stwierdzenie zawarte w § 1 i § 2, ale jeśli byśmy uznali tę uwagę za godną uwzględnienia to nie upierałbym się przed jej wykreśleniem. W każdym razie chcę bardzo gorąco zaapelować do Wysokiej Rady o przyjęcie tego społecznego projektu, ponieważ ludziom w krajniku naprawdę dzieje się krzywda.

Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn – poddaję pod głosowanie, aby po pkt. VIII wprowadzić do porządku obrad kolejno DRUK Nr 5/LVII, DRUK Nr 6/LVII, DRUK Nr 7/LVII, DRUK Nr 8/LVII, DRUK Nr 9/LVII, DRUK Nr 10-1/LVII i DRUK Nr 10-2/LVII.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 10.**

Nowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 11.**

2. Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z LVI sesji Rady Miejskiej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu z LVI sesji głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z LVI sesji Rady Miejskiej został przyjęty. Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 12.

Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja Burmistrza stanowi załącznik nr 13.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w związku z moją chorobą, zaraz po wystąpieniu opuścił salę obrad. W moim imieniu odpowiadać na pytania będzie Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin.

Odniosę się najpierw do słów Pani Kasprzyk. Na wszystkie zarzuty Komisji Doradźnej w zakresie kontroli świetlic w Chwarstnicy i Daleszewie oraz remizy OSP w Sobieradzu otrzymała Pani wyjaśnienia w dniu 9 września 2010 r. Nie otrzymała Pani jedynie odpowiedzi na jedno pytanie, które wymagało gruntowniejszego sprawdzenia tj. poświadczenia nieprawdy przy remoncie świetlicy wiejskiej w Daleszewie.

W dalszej części Burmistrz odczytał odpowiedź na pismo z dnia 15 października 2010 r. nr BOR - 0052/09/10 – załącznik nr 14.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – bardzo długo przeglądałem kosztorysy i nie stwierdziłem, żeby w wyniku tych uchybień nastąpiła nadpłata, jednakże obowiązkiem inspektora nadzoru jest udokumentowanie w dzienniku budowy wszelkich zmian w zakresie wykonywanych robót i w związku z tym takie jest moje stanowisko w przedmiotowej sprawie i ze względu, że szkodliwość czynu jest mała, nie złożę doniesienia do prokuratury w zakresie poświadczenia nieprawdy.

Bardzo ważnymi zadaniami, które udało nam się zrealizować w trakcie tak krótkiego czasu jest doprowadzenie do przyjęcia 25 dzieci w wieku żłobkowym do przedszkola na Górnym Tarasie przy ul. Żeromskiego i w dniu 12 listopada przyjmujemy następne 25 dzieci w wieku żłobkowym do przedszkola przy ul. Krzywoustego. W ten sposób wszyscy rodzice, którzy pracują mają zapewniony pobyt dziecka w przedszkolu.

Otrzymaliśmy również kolejne dofinansowanie, jako jedyni w Powiecie Gryfińskim, w wyniku rozpatrzonych wniosków na remonty i budowę dróg w ramach tzw. programu schetynówki. Otrzymaliśmy maksymalne dofinansowanie w kwocie 3.000.000 zł na zadanie „Budowa ulic Jana Pawła II i Reymonta”.

Zbliża się koniec V kadencji samorządu gryfińskiego i w związku z tym chciałbym wszystkim bardzo serdecznie podziękować za współpracę. Była to kadencja trudna, ale nie nudna i myślę, że wiele zadań udało nam się w taki sposób poprowadzić, że w VI kadencji będą realizowane i spełniane oczekiwania mieszkańców Gryfina, na które czekali wiele lat. Myślę, że wiele pokoleń czekało i doczeka się spacerów bulwami wzdłuż nabrzeża, że się doczeka zagospodarowania terenów nadodrzańskich, że będzie duży park przemysłowy w Gardnie, że szkoły będą dalej tak wyposażone jak do tej pory, że realizując inwestycję nie zapomni się o ludziach ubogich, którzy potrzebują pomocy. Wielu z nas spotka się na tej sali ponownie i znowu będziemy, czy przy tym, czy przy innym Burmistrzu, skazani na realizację dalszych zadań w zakresie rozwoju naszego miasta oraz żeby nasi mieszkańcy żyli w coraz bardziej przyjaznym mieście. Dziękuję wszystkim bez wyjątku i życzę powodzenia w nadchodzących wyborach. Pozwólcie Państwo, że z każdym się pożegnám i wręcę upominek, który będzie przypominał V kadencję samorządu gryfińskiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, nie skończyliśmy zagadnienia związanego z Informacją Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie

międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady. Chciałbym Panie Burmistrzu, abyśmy ten punkt dokończyli.

Burmistrz wręczył radnym drobne upominki.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pozostawię bez komentarza, to zdarzenie, które miało miejsce przed przerwą. Było ono nie zgodne z przyjętym przez Radę porządkiem.

Radna Wanda Kmiecik - dwa dni temu na ręce Pana Burmistrza wpłynął wniosek Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym odnośnie przyznania dotacji z tegorocznego budżetu w wysokości 100.000 zł. Niestety Pan Burmistrz nie był uprzejmy wysłuchać dzisiaj tej informacji, chociaż go bardzo o to prosiłam. Sprawa wynika z tego, że w maju br. Pan Burmistrz obiecał przyznanie dotacji na remont budynku, który otrzymaliśmy w użyczenie na 10 lat od Starostwa. Pan Burmistrz przyznał, że tą dotację może przyznać ze środków z wynagrodzeń w administracji w związku ze zwolnieniem Wiceburmistrza Pana Eugeniusz Kuduka. Dwa dni temu złożyliśmy pismo Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – **załącznik nr 15**. Tak jak mówiłam na poprzedniej sesji i zgłaszałam dość szczegółową interpelację w tej kwestii i w związku z tym, że upływa V kadencja chciałam tą sprawę zakończyć jeszcze w czasowych ramach naszej działalności. Wobec powyższego i z przykrością, że Pan Burmistrz nie chciał zostać dzisiaj z nami i tą sprawę, którą sam obiecał załatwić, ja bardzo proszę Panie Przewodniczący, aby w tej kwestii przygotować stosowną uchwałę i przerwać sesję po wyczerpaniu dzisiejszego porządku obrad i przenieść ewentualne przygotowanie tego projektu na drugą część sesji. Z tego co wiem, to warunkiem udzielenia dotacji jest posiadanie dokumentacji kosztorysowej i remontowej. Dokumentację remontową posiadamy, przedstawiliśmy Panu Burmistrzowi częściową kserokopię tych dokumentów. Natomiast kosztorys na dzień dzisiejszy mamy na kwotę 500.000 zł jest to kosztorys inwestorski, który obejmuje prace remontowe pomieszczeń piwnicznych. Kosztorys będzie dużo wyższy z uwagi na to, że jest to placówka dwukondygnacyjna i z uwagi, że mamy już kosztorys ja bardzo proszę Panie Przewodniczący, abyśmy przenieśli ten punkt na koniec sesji, a następnie przerwali sesję.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – radna Wanda Kmiecik wnioskuje o zmianę porządku obrad tj. o przeniesienie pkt. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady, który jest niewyczerpany, przed pkt. XVI. Wolne wnioski i informacje.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, Pani Kmiecik nie kombinujcie Państwo. Nie przerywajmy dzisiejszej sesji. Uspokójcie te emocje. Na dzisiejszej sesji zastępuje Burmistrza Zastępca Burmistrza, który ma wszelkie kompetencje do składania wyjaśnień w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wniosek Pani Kmiecik nie będzie dzisiaj procedowany. Będzie procedowany tylko wniosek o zmianę porządku obrad tj. przeniesienie pkt. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady w miejsce przed pkt. XVI. Wolne wnioski i informacje.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – Pan Burmistrz udzielił informacji w tym punkcie porządku obrad. Burmistrz jest na zwolnieniu lekarskim, także nie oczekujcie Państwo, że będą dalsze wyjaśnienia w tej sprawie udzielane.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, oczekujemy, że uwagi i zapytania uzyskają stosowną odpowiedź od Pana Burmistrza, jako zastępującego.

Radna Wanda Kmiecik – słowa Pana Różańskiego: „nie kombinujcie” są naprawdę nie na miejscu. Pana nie interesuje ani praca społeczna, ani mieszkańcy Gminy Gryfino, a my

jesteśmy radnymi i reprezentujemy osoby z Gminy Gryfino. Całe środowisko osób niepełnosprawnych chciałoby pracować w warunkach przynajmniej dobrych, a Pan nie zauważa nawet takich rzeczy.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – ja parafowałem to pismo Stowarzyszenia, o którym Pani Kmieciak mówi i ono wpłynęło do nas we wtorek 2 listopada br. po południu.

Wszyscy byliśmy niejednokrotnie świadkami Państwa wystąpień i krytyki w procedowaniu wniosków i uchwał, które wpływały w ostatniej chwili. Jeśli mówimy o 2 listopada br., a dzisiaj jest 4 listopada, to był jeden dzień, żeby się z tym wnioskiem zapoznać. Oczywiście Pan Burmistrz jest za tym, aby te pieniądze przyznać, natomiast musi się to odbywać na ogólnych zasadach, które dotyczą wszystkich składających wnioski.

Radny Paweł Nikitiński – Pani Wanda Kmieciak złożyła wniosek formalny, ponieważ nie mogła zabrać głosu w punkcie porządku obrad, który dostaliśmy wraz z materiałami. Zresztą Pani Kmieciak o tą konkretną sprawę zabiega od szeregu lat i jej propozycja jest rozsądna. Myślę, że każdy kto do tego poważnie podchodzi nie będzie się w tej chwili rozglądał za aspektami politycznymi, tylko zrobi jedną konkretną rzecz – zagłosuje za tym – jest to jedyne co powinien zrobić.

Radny Artur Nycz – na poprzedniej sesji mieliśmy do czynienia również z uchwałą, która wynikała z sytuacji nagłej, która była wypadkową pewnych rzeczy, które zdarzyły się już i ją podjęliśmy i nie było głosów sprzeciwu. Chodziło wówczas o przyznanie środków finansowych na remont obiektów sakralnych. W danej chwili jest sytuacja nadzwyczajna i nie jest winą osób chorych i niepełnosprawnych, że się kończy kadencja. Natomiast my możemy to załatwić jeszcze w tej kadencji i tylko o to chodzi i o nic więcej.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – chciałbym, aby w kwestii merytorycznej wypowiedziała się Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja nie przewiduję w tym momencie dyskusji merytorycznej nad wnioskiem Pani Kmieciak. Nie o kwestii wniosku teraz mówimy. Sprawa dotyczy Pana Burmistrza, który przerwał swoje wystąpienie i pomimo moich prośb nie dopuścił do skończenia punktu gdzie mamy uwagi i zapytania, zmienił porządek obrad rozdając radnym pamiętki ufundowane przez siebie. W tej sytuacji ten punkt jest nieskończony i tylko o tym chciałem rozmawiać tj. o skończeniu Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady. Nie chciałbym wchodzić w zasadność wniosku zgłaszanego przez Panią Radną Wandę Kmieciak, przypominam, że ta inicjatywa budżetowa leży tylko i wyłącznie po stronie Pana Burmistrza. W tym momencie proponowałbym skończyć dyskusję i zachęcałbym do tego, żebyśmy spróbowali doprowadzić dzisiejszą sesję do końca. Wskazuję na to, aby punkt, o którym mówimy Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady przenieść na koniec sesji, to sprawnie dojedziemy do końca porządku obrad przewidzianego w dniu dzisiejszym i będziemy mogli jeszcze o tej sprawie z Panem Burmistrzem Maciejem Szabalkinem podyskutować, a wcześniej w przerwach zadać dodatkowe pytania Panu Burmistrzowi, żeby miał czas na przygotowanie odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – Panie Przewodniczący, ja jestem na miejscu i jestem upoważniony do odpowiadania na pytania radnych i w związku z tym nie widzę potrzeby przenoszenia tego punktu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – chciałbym się odnieść do pewnej specyfiki. Radna zgłasza określony wniosek, to bez względu na to, co Państwo będziecie mówić ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie, a Wasze stanowisko zostanie wyrażone w głosowaniu.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – Panie Przewodniczący, ustaliliśmy z Panią Skarbnik, że w kwestii prawnej dotyczącej złożonego wniosku, o którym mówiła Pani Kmieciak, zabierze głos radca prawny.

Radna Wanda Kmiecik – chciałbym zapytać w kwestii prawnej Pana Mecenas, czy istnieje sprzeczność prawna udzielenia dotacji celowej na ten cel, o którym rozmawiamy, z posiadaną dokumentacją remontową, a brakiem całościowej dokumentacji kosztorysowej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Mecenasie na to pytanie proszę odpowiedzieć w przerwie, ponieważ jesteśmy w punkcie Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady. Pan Burmistrz Maciej Szabalkin chciał uzyskać stanowisko prawne, czy Przewodniczący Rady przy takim wniosku może zmienić porządek obrad i przesunąć ten punkt - jeżeli Rada to przegłosuje - w inne miejsce porządku obrad.

radca prawny Krzysztof Judek – istotnie ten punkt porządku obrad nie został zakończony, z uwagi na to, że jeszcze są uwagi i zapytania. Kwestia jest tylko rozstrzygnięcia, czy celowe jest przenoszenie na koniec skoro już teraz uwagi i zapytania mogą być kierowane pod adresem Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin – Panie Mecenasie, chodziło mi o wniosek Pani Radnej Kmiecik.

radca prawny Krzysztof Judek – jeśli chodzi o wniosek Pani Kmiecik to chciałem zwrócić uwagę tylko na jedno, że procedowanie przez Radę dzisiaj jest bezprzedmiotowe, dlatego że generalnie sprawy osób niepełnosprawnych nie leżą do zadań własnych Gminy, tylko do zadań Powiatu i ewentualne dotacje mogą być na ten cel przekazywane tylko i wyłącznie za pośrednictwem Powiatu.

Radny Tadeusz Figas – chciałem zwrócić uwagę, że rozmawiamy dłuższy czas na temat, na który nie ma uchwały w tej sprawie. Przecież Pan Burmistrz Szabalkin powiedział, że Burmistrz nie jest przeciwny temu i chyba Rada też nie jest temu przeciwna, żeby udzielić takiej dotacji, ale nie ma projektu uchwały i nie ma nad czym dyskutować.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Radnej Wandy Kmiecik o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnej Wandy Kmiecik o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16**.

Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły wnioski Komisji Rady.

Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Radna Janina Nikitińska

1307/LVII/10 - składam interpelację w sprawie remontu ul. Mazurskiej w Gryfinie. Dwa tygodnie temu został wyremontowany odcinek drogi, ok . 80 – 300 metrów, ale w tej chwili, już po dwóch tygodniach są dziury. Powstała „rzeka” między drogą, a posesjami. Jest dół i woda spływa z góry, z Osiedla Północ. Mieszkańcy nie mają dojścia do domów. Pani Ewa Kubiak o tym wie, Panie Burmistrzu, zwracam się jeszcze z prośbą do Pana. Dzisiaj rano jeszcze miałam telefon, że błoto spływa i mieszkańcy nie mają możliwości wyjścia ze swoich domów. Ci ludzie mieszkają tam od 60 lat. W mieście wymienia się chodniki dobre na lepsze, a tam ludzie od 60 lat nie mają chodników, ani drogi. Bardzo proszę o przyspieszenie tych prac.

Radny Marek Sanecki

1308/LVII/10 - Gmina zapłaciła 15 mln zł, żeby kupić CW Laguna na potrzeby społeczności lokalnej, w tym również sportowców. Gmina chce wydawać 1 mln zł na promocję. Rada zatwierdziła projekt Burmistrza, a doprowadza się do takiej sytuacji, że Klub Sportowy Delf Gryfino, który złożył formalny wniosek w stosownym czasie, otrzymał taki podział torów, że dochodzi do sytuacji, że 18 osób ma pływać na jednym torze, w tym zawodnicy klasy mistrzowskiej, medaliści olimpiady młodzieży, jedni z najlepszych zawodników w Polsce i dzieci, które ćwiczą rok. Stosowne pismo zostało skierowane do Dyrektora CW Laguna 22 września. Dyrektor pismem z 5 października odpowiedział, jaki następuje podział. Nie satysfakcjonuje on Klubu Sportowego Delf, klub przygotował dokładne zestawienie, ile osób liczy dana grupa i jaka jest propozycja. W piśmie do Dyrektora było zapisanych kilka uwag, które mogły służyć dyrektorowi do zrobienia dobrego grafiku. W związku z tym, że mieliśmy zastrzeżenia, jako klub sportowy do tego podziału, zwróciliśmy się do Dyrektora z ponownym pismem dnia 18 października o ponowne rozpatrzenie tego wniosku z uzasadnieniem. Pismo zostało skierowane również do wiadomości Burmistrza, Przewodniczącego Rady i radnych Rady Miejskiej. W tym momencie stwierdzam, że terminy wpływania pism do urzędu nie mają żadnego znaczenia na ich rozpatrywanie. Pomimo tego, że był wniosek o to, żeby te pisma zostały dostarczone do Radnych Rady Miejskiej nie zostało to uczynione. Dyrektor do dzisiaj nie odpowiedział, a wczoraj poszedł na dwutygodniowy urlop. W związku z tym stawiam kilka pytań. Czy taki podział torów wynika z braku kompetencji Dyrektora, z jego złośliwości, czy manipulacji? Czy Burmistrz, który zarządza Gminą uważa, że taki sposób postępowania ze sportem, z dziećmi i młodzieżą jest właściwy? Na jedne dyscypliny sportu wydaje się setki tysięcy złotych, stypendia ponad 3.000 zł miesięcznie, a dla innych klubów nie ma miejsca do ćwiczenia. Czy tak Burmistrz chce zarządzać sportem i sprzyjać dzieciom i młodzieży? Wydaje mi się, że nie jest to właściwe i mam nadzieję, że kolejny Burmistrz, kolejna Rada Miejska będzie zapobiegała takim patologiom.

1309/LVII/10 - do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi od Burmistrza, pomimo tego, że już dwukrotnie mówiłem o lokalu, który klub sportowy dzierżawił w CW Laguna. Podobno ten lokal, który został zabrany klubowi miał służyć zarabianiu pieniędzy. Została tam zrobiona tężnia, która najpierw miała być płatna, teraz okazuje się ludzie nawet za darmo nie chcą tam chodzić. Jaka jest celowość takiego działania? Czemu to ma służyć? Czy wynika to tylko i wyłącznie z tego, że jeden z radnych, który akurat pracuje w tym klubie jest w opozycji do Burmistrza? Jeżeli w ten sposób ma to być robione, to wydaje mi się, że to nie jest sposób właściwy i mam nadzieję, że kolejne władze nie będą tak robiły, bo to nie służy nikomu.

1310/LVII/10 - temat hali widowiskowo – sportowej ostatnio stał się w istotny sposób poruszany przez redaktorów gazet w kampanii wyborczej. Chcę zwrócić uwagę, że gdyby było robione, to co Burmistrz powiedział, to dzisiaj o hali w ogóle nie powinniśmy dyskutować, dlatego, że ta hala powinna być już budowana. Burmistrz publicznie podawał do prasy informację, że hala w 2011 roku będzie wybudowana. Jeżeli tak miałyby się stać, to dzisiaj powinny już

być prowadzone prace, a nie mamy żadnego finansowania. Mówiłem o tym jakiś czas temu, nikt nie chciał słuchać, a teraz dostaję dopowiedź, że pojawiają się inne możliwości ubiegania się o środki na budowę tego obiektu itd. Puenta jest taka, że obietnice muszą być weryfikowane, żeby dokonywać dobrych wyborów.

Radny Tomasz Namieciński

1311/LVII/10 - interpeluję w imieniu mieszkańca Gardna, Pana Damiana Romanowicza, który posiada działkę w sąsiedztwie działki gminnej przy ul. Słonecznej w Gardnie. Działka sąsiaduje z boiskiem Orlik, a tak naprawdę z działką na której ma być w przyszłości wybudowany parking. Przy budowie boiska część ziemi z działki, gdzie jest Orlik została przewieziona na drugą stronę ulicy Słonecznej i został podniesiony tam znacznie teren. Działka granicząca z działką gminną jest teraz poniżej terenu, który został podniesiony. Pan Damian Romanowicz kilkakrotnie zwracał się do urzędu z interwencją o to, aby na granicy tych działek wykopać rów, który odprowadzałby wodę płynącą od strony ronda i spływającą z Orlika, niestety nie zostało to wykonane. W chwili obecnej jego działka jest notorycznie zalewana, szczególnie przy aurze, jaką obecnie mamy. Mieszkaniec interweniował w tej sprawie kilkakrotnie, byłem świadkiem, jak interweniował na dyżurze u Pana Burmistrza, załatwienie problemu zostało mu obiecane, do chwili obecnej nie zostało to zrobione, a więc w imieniu pana Damiana Romanowicza proszę o interwencję w tej sprawie. Proszę o przekopanie rowu, który będzie odprowadzał wodę, która w chwili obecnej spływa na jego działkę.

Radna Wanda Kmieciak

1312/LVII/10 - chciałbym zapytać, jaka jest przyczyna tego, że z miesiąca na miesiąc odwleka się ogłoszenie przetargu na budowę drogi w Czepinie? Na zebraniu wiejskim w dniu 6 lipca Pan Burmistrz Szabałkin poinformował mieszkańców, że Gmina Gryfino planuje rozpoczęcie inwestycji związanej z II etapem budowy dróg w miejscowości Czepino tj. ul. Topolowej, Świerkowej, Akacjowej i Podgórnej na przełomie miesiąca sierpnia i września br. Koszt inwestorski przedmiotowego zakresu, tj. 2.222.000 zł oraz jego realizacja uzależniona była od uzyskania dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego budowy dróg w miejscowości Czepino etap I, tj. ul. Morenowa, Widokowa i część Akacjowej. Gmina podpisała już umowę o dofinansowanie na kwotę ok. 680.000 zł. Mam odpowiedź od Pana Burmistrza Piłata, że przetarg na budowę dróg w miejscowości Czepino etap II przewidziany jest do ogłoszenia na przełomie sierpnia i września 2010 r. Termin ten spowodowany jest m.in. rozliczeniem dotacji, jaką Gmina Gryfino uzyskała za I etap przedmiotowej inwestycji. Obecnie Gmina Gryfino jest na etapie podpisania przedmiotowej umowy na dofinansowanie. Mieszkańcy pytają, skąd te opóźnienia terminu, bo dzisiaj mamy już listopad. Panie Burmistrzu Szabałkin, bardzo proszę o odpowiedź.

Radny Paweł Nikitiński

1313/LVII/10- składam interpelację w imieniu 101 mieszkańców ul. Energetyków w Gryfinie, którzy w dniu 21 września 2009 roku wystosowali do Pana Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Henryka Piłata protest dotyczący zagospodarowania nabrzeża w Gryfinie i do dnia dzisiejszego nie otrzymali na

ten temat odpowiedzi. W związku z tym, że upłynął ponad rok od wspomnianego pisma, proszę Pana Burmistrza o to, żeby raz jeszcze zweryfikował swoją dokumentację i udzielił mieszkańcom odpowiedzi na pytania, które w tym piśmie stawiają.

1314/LVII/10 - swoje zapytanie rozpocznę nietypowo, bo chciałbym podziękować Pani Nycz z OPS-u i Panu Kukielce ze Straży Miejskiej za wczorajszą interwencję na rzecz osoby bezdomnej. Interpelacja dotyczy sposobu postępowania z mieszkańcami Gryfina, którzy są bezdomni. Zbliża się okres zimowy, przyjdą pierwsze mrozy, proszę aby odpowiedziano mi pisemnie, jaka procedura obowiązuje przy umieszczaniu tych osób w placówkach do tego kompetentnych. Podkreślając raz jeszcze wzorową działalność dwóch gryfińskich urzędników wczoraj wieczorem, składam to zapytanie w imieniu nielicznej części naszej lokalnej gryfińskiej społeczności.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

1315/LVII/10 - Panie Burmistrzu, składam interpelację w związku z wnioskiem sołtysa wsi Wełtyń Pana Leszka Jaremczuka. Padły deklaracje wobec tamtejszej parafii, Rada Miejska przegłosowała na ostatniej sesji wydatki na remont wieży kościoła. Z tego co przekazał mi Pan sołtys, podpisane są umowy na wykonanie remontu do dnia 31 grudnia 2010 r. Już dzisiaj widać, że te remonty w tym terminie nie będą zakończone. Uchwała Rady Miejskiej została przyjęta, nie ma przygotowanego aneksu do poprzedniej umowy. Chciałbym dowiedzieć się, kiedy to nastąpi i czy Pan Burmistrz Henryk Piłat wystąpi o przeniesienie tych środków budżetowych na 2011 rok. Przypominam, że prawdopodobnie dzisiejsza sesja jest sesją ostatnią i te sprawy mogą pozostać sprawami niezakończonymi.

Radna Magdalena Chmura – Nycz

1316/LVII/10 - interpeluję w sprawie przetargu, który odbędzie się w przyszłym tygodniu dotyczącego budowy pawilonu handlowego na cmentarzu komunalnym w Gryfinie. Mam pytanie do Pana Burmistrza. Z tego co pamiętam, kiedy podejmowaliśmy uchwałę dotyczyła ona pawilonu handlowego składającego się z dwóch części handlowych. Z tego, co przedstawił mi przedsiębiorca gryfiński, przetarg nie będzie ogłoszony na dwie części handlowe, tylko na jedną część. Jest to dosyć duża kwota, żeby nasi przedsiębiorcy wystartowali. Z tego co pamiętam w uchwale był zapis o dwóch częściach handlowych. Czy przetarg jest ogłoszony na całość?

Ad. V. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od stycznia 2010 r. do końca V kadencji – DRUK Nr 1/LVII

Informacja Przewodniczącego Rady stanowi **załącznik nr 17**.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje przyjęły Informację Przewodniczącego Rady do wiadomości.

Radny Stanisław Różański – ponieważ nie uczestniczyłem w ostatnich posiedzeniach komisji i nie miałem możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów, w związku z tym chciałbym zabrać głos na dzisiejszej sesji. Panie Przewodniczący, po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że bardzo żałuję, że Informacja ta dotyczy tylko zakresu od stycznia 2010 r., a nie od listopada 2006 r. do dzisiejszej sesji. Uważam, że naszym wyborcom, radnym, pracownikom urzędu, zaproszonym gościom na dzisiejszą sesję i obecnym na dzisiejszej sesji

taka informacja bardzo by się przydała. Po drugie, bardzo żałuję, że ta Informacja jest tak przeraźliwie lakoniczna i w swojej treści nijaka. Przecież dzisiaj, na ostatniej sesji V kadencji naszej Rady można było się pokusić o inną Informację, którą można byłoby dokonać ocenę naszej działalności za całą kadencję 4 lat. Ja się spodziewałem, że na ostatniej sesji otrzymamy Informację, która co najmniej będzie ważyła pół kilo, a ona jest przeraźliwie lakoniczna. Taki dokument, któryby co najmniej pół kilo ważył, powinien trafić do archiwum Biura Obsługi Rady i Burmistrza i stanowić dowód dla potomnych, czym ta Rada w tej kadencji się zajmowała i jakie uchwały podejmowała, i jakie sprawy rozstrzygała, a przecież jest o czym pisać i mówić.

Przy okazji ostatniej sesji chcę zwrócić uwagę Wysokiej Rady na to, że odbyliśmy 57 sesji, decydowaliśmy na tych sesjach o podziale środków o łącznej wysokości 0, 5 mld zł, zgłoszonych zostało ogółem 1.273 interpelacji, w tym sam zgłosiłem 158 interpelacji. Tylko dwie komisje – Komisja Rewizyjna i Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej – odbyły łącznie 128 posiedzeń. Przypomnę, że się rozprawili z takim nowotworem, który się nazywał „Laguna” w poprzedniej postaci. Przypomnę również, że nie podnosiliśmy przez 4 lata podatków i wybudowaliśmy w Pniewie gaz dla ludzi. Panie Przewodniczący, gdybym ja pisał Informację to opisałbym jeszcze wiele innych przedsięwzięć, którymi Rada się w tej 4-letniej kadencji zajmowała. Moim zdaniem te wszystkie sprawy, o których mówiłem stanowią znakomity materiał do tego, aby pochwalić się tym, co było dobre w tej kadencji. Nie wyklucza to jednak, że działalność tej Rady oceniam bardzo krytycznie. Uważam, że niektórzy radni powinni oddać dietę za 4 lata, którą pobierali i to mówię z całą odpowiedzialnością, że nie dorosli do tej funkcji, aby pełnić w niej rolę radnego i z ogromną nadzieją i z ulgą przyjmuję, że za dwa tygodnie będzie już po wszystkim, a szkoda, bo mogło być inaczej i pięknie.

Radny Paweł Nikitiński – ja w formie informacji dla pozostałych osób, które biorą udział w posiedzeniu, zwłaszcza dla zaproszonych gości, mam uzupełnienie dosyć istotne zmieniające może nieco wydźwięk słów, które przed chwilą usłyszeliśmy. Rada Miejska w Gryfinie zapoznaje się z takimi sprawozdaniami i informacjami corocznie, robi to systematycznie również w ostatnim roku swojej kadencji. Trudno się nie zgodzić, że były elementy destabilizujące tą Radę, były one dosyć silne i rzeczywiście utrudniały podejmowanie konsensusu. Miejmy nadzieję, że w przyszłej kadencji te elementy destabilizujące ustąpią i jestem o tym przekonany, czego 20 radnym życzę.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2010 rok – DRUK Nr 2/LVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 18.**

Radny Stanisław Różański – analogiczną uwagę zgłaszam do pracy komisji w tej kadencji. Natomiast, jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną i Komisję Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej, których byłem członkiem, to chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że pracę obu komisji oceniam bardzo krytycznie. Moim zdaniem winę za to ponoszą przewodniczący tych komisji, którzy absolutnie nie udźwignęli ciężaru prowadzenia komisji i to z różnych względów. Posiedzenia komisji był to niestety czas w 100% stracony. Przedstawione nam Sprawozdania z działalności komisji równie są kompromitujące, co Informacje z działalności Rady.

Radny Tomasz Namieciński – wręcz przeciwnie, Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej pracowała bardzo dobrze. Fakt faktem, niektórzy radni nie powinni być w tych komisjach, bo nie prowadzili merytorycznej dyskusji na posiedzeniach komisji, bądź też w większości nie byli obecni. Na koniec, jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej pragnę wszystkim członkom komisji

serdecznie podziękować. Szczególnie dziękuję za to, że na komisji była merytoryczna rozmowa i wnoszone na posiedzeniach uwagi były cennymi uwagami. Nie uważam tego czasu za czas stracony.

Radny Paweł Nikitiński – zastanawiam się czy można dokonać całościowej oceny prac komisji, jeśli nie bierze się udziału w znacznej części posiedzeń. Teoretycznie można zapoznając się z protokołami, bo zakładam, że stąd ta wiedza. Ponieważ były też artykułowane krytyczne słowa do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej, to ja pozwolę sobie wyrazić swój pogląd, że choć Pan Tomasz Namieciński „dojrzewał” w trakcie kadencji, to na jej koniec z pewnością z roli Przewodniczącego wywiązywał się w sposób wzorowy i tego też życzę pozostałym przewodniczącym następnym kadencji.

Radna Magdalena Chmura – Nvcz – w imieniu Komisji Rewizyjnej chciałabym podziękować wszystkim członkom Komisji. Uważam, że nieważne są dokumenty, tylko to co po sobie zostawiliśmy na komisjach, bo były one i burzliwe, i mniej burzliwe. Na pewno członkowie Komisji Rewizyjnej wywiązywali się ze swoich zadań w 100%. W związku z tym bardzo dziękuję za prace, dzięki Wam wiele się nauczyłam. Panie Stanisławie Różański mam nadzieję i życzę Panu, aby w przyszłej Komisji Rewizyjnej był Pan bardziej stanowczy i mniej krytykował, a może więcej wnosił w tą komisję.

Radny Ireneusz Sochaj – w imieniu całej Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska chciałbym serdecznie podziękować wszystkim pracownikom urzędu, którzy na naszych komisjach dawali nam zawsze wyczerpujące odpowiedzi przedstawionych problemów.

Radna Wanda Kmiecik – również chciałabym podziękować całej Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego. Chciałbym również podziękować Panu Rafałowi Gudze i tak jak moi poprzednicy powiedzieli, na naszej komisji praca również była merytoryczna. Zawsze potrafiliśmy się we wszystkich ustaleniach dogadać i również bardzo dziękuję Naczelnikom, którzy zawsze udzielali również nam informacji wyczerpujących, celem podjęcia decyzji, co do projektów uchwał.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – w imieniu członków Komisji Mieszkaniowej, którzy społecznie pracowali w tej komisji, chciałabym serdecznie podziękować całej komisji za naprawę merytoryczną dyskusję i wkład pracy.

Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn - w imieniu prezydium Rady Miejskiej w Gryfinie wszystkim radnym dziękujemy za wykonaną pracę. Jako Przewodniczący Rady wyrażam również podziękowania Pani Alicji Kowalskiej, Pani Agnieszce Grzegorzczak i innym Paniom z Biura Obsługi Rady i Burmistrza, które tak dzielnie zastępują osoby nieobecne i wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, Panom Burmistrzom również w tym Panu Burmistrzowi Kudukowi. Życzę dalszej owocnej pracy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr LVII/ 623/10 stanowi **załącznik nr 20.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji – DRUK Nr 3/LVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowi **załącznik nr 18.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr LVII/624/10 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 4/LVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowi **załącznik nr 18.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr LVII/625/10 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 5/LVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowi **załącznik nr 18.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr LVII/626/10 stanowi **załącznik nr 26.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania apelu do Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółka z o.o. w Warszawie Al. Jerozolimskie 181 oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – DRUK Nr 6/LVII

Przewodniczący rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowi **załącznik nr 18.**

Radny Stanisław Różański – w między czasie Pan Mecenas Krzysztof Judek zaproponował kompromisowe wyjście, aby w podstawie prawnej zamiast pkt. 15, gdzie nastąpiła tzw. literówka, zastąpić przepisem art. 18 ust. 1 i ja przychyliam się do tej propozycji. Rzeczywiście on jest pojemniejszym artykułem i powiada tak: „Do właściwości Rady Gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania Gminy o ile ustawy nie stanowią inaczej”. Rzeczywiście jest to klauzula tzw. generalna i ona może nam znakomicie zastąpić ust. 2 pkt. 15.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja będę głosował za tym apelem, ale podtrzymuję swoje stanowisko, że apele do sądów są niestosowne. Sądy są władzą samodzielną i apelowanie do sądów w jakiegokolwiek sprawie wydaje mi się rzeczą nieelegancką i naruszającą trójpodział władzy, jaki w Polsce panuje. Będę głosował za uchwałą, chociaż jestem sceptyczny, co do możliwości uwzględnienia apelu przez sąd, bo już taki apel Rada Miejska w Gryfinie składała do Prokuratury w Gryfinie. Wiem, że to jest kwestia nadziei dla mieszkańców m. Krajnik. O ile podzielam kwestię apelu do Telefonii Cyfrowej, że być może ktoś we władzach uznał, że mieszkańcy nie bardzo widzą realizację takiego zadania w tym miejscu, natomiast apel do sądu uznaje niestosowny.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, żeby uspokoić Pana sumienie chciałbym powołać się na stanowisko prof. Leońskiego, które prezentował w tej sprawie, gdy omawiał m.in. tę kwestię. Proszę zwrócić uwagę, ten § 2 uchwały w niczym nie ingeruje w niezawisłość sądu, nie ingeruje w pracę sądu, on tylko stanowi apel, aby Pan Prezes w ramach swoich kompetencji, jako szef sądu, rozpatrzył możliwość, czy skarga mieszkańców, która została zgłoszona w tej sprawie - załączona jest do uchwały – w maju br. w tak ważnej kwestii, gdzie m.in. w skardze mieszkańcy zwracają się o wstrzymanie wykonania ostatecznych decyzji, co do pozwolenia na budowę do czasu rozpatrzenia sprawy przez sąd, bo sąd takie kompetencje ma. W związku z tym odłożenie tej sprawy na tak długi okres bez jakiegokolwiek działalności sądowej, moim zdaniem, narusza dobre obyczaje i mieszkańcy mają prawo zwrócić się do nas, abyśmy ich poparli w swoich staraniach o przyspieszenie rozpatrzenia tej sprawy przez sąd. My nic innego Panie Przewodniczący nie mówimy. Aż się prosi, żebyśmy wszyscy powiedzieli, że ludziom w Krajniku dzieje się krzywda, oni już nie mają czym oddychać, dość już tych przewodów, które są z Dolnej Odry, a jeszcze chcą im zawieszać następne. Panie Przewodniczący, ludzie tam mówią: „Panie radny moje dziecko zachorowało na raka mózgu, dlatego że jesteśmy w takim oddziaływaniu pola magnetycznego, że już wyższego być nie może”. Panie Przewodniczący, Pan się uśmiecha, ale proszę mi nie przypisywać chęci zyskania sobie punktów, bo ja te punkty już mam w Krajniku i ja już nie muszę ich zdobywać. Ci ludzie czekają na naszą pomoc, a do gabinetu Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego powinni wkroczyć z widłami.

Radny Paweł Nikitiński – co do mieszkańców Krajnika, żadnych wątpliwości nie mam. Rodzi się pytanie, że zanim decyzje administracyjne będą w tym zakresie zapadały można było wielokrotnie tym mieszkańcom pomagać, na co zwłaszcza radny z tego okręgu mógł też zwracać uwagę, dobrze, że teraz włącza się w jakiś sposób w sprawę. Obawiam się tylko, że ten apel bardziej może zaszkodzić niż pomóc, bo rzeczywiście ingerencja w sprawy niezawisłej władzy może być odczytana na dwa różne sposoby. Faktem jest, że sprawy odwlekane są często w Sądach Administracyjnych i to nie jest dobre rozwiązanie z punktu widzenia naszych mieszkańców, ale z drugiej strony jestem pełen obaw, czy ten apel zwłaszcza tak składany nie przyniesie odwrotnego skutku i zaszkodzi naszym mieszkańcom.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – z uwagi na to, że wypowiedź Pana Róžańskiego była bardzo dramatyczna, chciałbym zapoznać Państwa z pracą, która była przeprowadzona przez moją koleżankę dr Alicję Suchanke – Hardukiewicz na temat wpływu pola elektromagnetycznego Elektrowni Dolna Odra na mieszkańców Krajnika i praca ta wykazała, że nie istnieją różnice statystycznie znamienne w zachorowalności na choroby nowotworowe mieszkańców Krajnika i innych miejscowości położonych w okolicy Gryfina. Gdyby tak strasznie było w tym Krajniku, to ludzie nie kupowaliby w obecnym czasie domów w Krajniku, nie budowaliby się tam, nie chcieliby tam mieszkać.

Radny Marek Sanecki – protestuję przeciwko takim głosom, że ktoś powinien chodzić z widłami i w ten sposób załatwiać. Niedawno Burmistrz zachęcał mieszkańców do szczucia psami radnych Rady Miejskiej. Nie tędy droga. Tym bardziej nie powinien tego robić najstarszy z radnych, który uważa, że jest radnym merytorycznym. Merytoryka nie na tym polega.

Radny Rafał Guga – tak się składa, że mój podpis widnieje po tą uchwałą i trochę jestem zaskoczony, ponieważ dyskusja zeszła nie na ten tor co powinna. Nie mam zamiaru tłumaczyć Pana Róžańskiego z tego co powiedział. Natomiast zwróćcie uwagę, że nigdzie w uchwale ani w uzasadnieniu nie ma napisane, że ktoś z widłami będzie biegał, a już tym bardziej, że Burmistrz z psami będzie szczuł. Panie Radny nie idziemy w tym kierunku, więc najpierw niech Pan posłucha sam swoich apeli. Sami sobie zdajemy sprawę, że nie możemy wiele w tej sprawie zrobić, a może nawet nic. Natomiast możemy w tej chwili pokazać, że my, jako Rada Miejska jesteśmy z tymi mieszkańcami w momencie, gdzie oni odczuwają dyskomfort, czy nawet lęk, obawy o swoją dalszą egzystencję. Nikt z nas nie chciałby, żeby na naszym podwórku wybudowano maszt telefonii komórkowej. Dlatego, albo pokażemy, że ich popieramy, albo będziemy przytaczali wypowiedzi, że Burmistrz z psami chodzi.

Radny Artur Nycz – ja oczywiście będę za tym projektem uchwały, mając na uwadze, że raczej należy uwzględnić obawy mieszkańców, chociaż podzielam głosy, które padły odnośnie skuteczności. Natomiast, myślę, że powinniśmy zachować pewien zdrowy rozsądek w tej sprawie i nie powtarzać opinii, które nie są opiniami prawdziwymi. Ja powiem tak, jeżeli inwestor zechce zmienić lokalizację, to ja z największą przyjemnością zaproszę go na moje podwórko, bo ja chcę u siebie maszt telefonii komórkowej i nie mam takich obaw. Z przyjemnością skasuję opłatę dzierżawną, będę bardzo szczęśliwy z tego powodu, ale jeżeli obawy mieszkańców są, to myślę, że należy tą sprawę załatwić, ale jednocześnie potrzebne jest również przekazanie wiedzy specjalistycznej w tej sprawie, której my nie posiadamy i nie powinniśmy wyrażać tak daleko wysuniętych w tej sprawie opinii.

Radna Elżbieta Kasprzyk – znam tą sprawę od wiosny br. i w między czasie próbowałam zaznajomić się z procedurami, jakie wymagane są przy tego typu inwestycjach. Dopytywałam również o to Pana Czosnowskiego, który utwierdził mnie, co tutaj jest podawane w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie zarzuca się inwestorowi, że nie dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Niestety prawo mamy, jakie mamy i tego typu inwestycje nie wymagają analizy oddziaływania na środowisko, jak również z przykrością muszę stwierdzić, że nie wymagają konsultacji z mieszkańcami. To w dobrym tonie inwestora powinno być, aby się tam pojawił, uspokoił mieszkańców, powiedział im czy dana inwestycja niesie za sobą zagrożenie. Niestety przedstawiciel inwestora będąc na spotkaniu z mieszkańcami zachował się nieodpowiednio, uznał, że nie musi uspokajać mieszkańców i to spowodowało całą burzę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie skierowania apelu do Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółka z o.o. w Warszawie Al. Jerozolimskie 181 oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie skierowania apelu do Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółka z o.o. w Warszawie Al. Jerozolimskie 181 oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr LVII/627/10 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 7/LVII

Komendant Powiatowy PSP Jacek Rudziński – na początku roku nie spodziewaliśmy się w ramach naszych możliwości budżetowych Komendy Powiatowej PSP, że zaistnieje możliwość zakupu samochodu, a nosiliśmy się z takowym zamiarem, gdyż już wyeksploatowany Polonez, który nam służy z trudem przechodził przeglądy techniczne i też budził obawy co do bezpieczeństwa poruszania się nim w ruchu miejskim, jako pojazdem uprzywilejowanym.

Na środki finansowe, którymi teraz dysponujemy, złożyło się wiele czynników m.in. wpływy środków, jako rekompensata strat poniesionych podczas powodzi, czyli zwiększona eksploatacja pojazdu i sprzętu, który był wtedy użyty. W związku z tym pojawiła się możliwość, że bylibyśmy wstanie przy pomocy samorządu lokalnego, czyli Gminy oraz Powiatu, zakupić taki pojazd. Szacujemy, że kwota wyniesie ok. 115.000 zł. Oczywiście pojazd ten byłby dodatkowo wyposażony w pewien sprzęt służący działaniom ratowniczym, rozpoznawczym, ponieważ nie chcemy, żeby to był typowy samochód osobowy, służący tylko do przewozu osób. Chcemy, żeby jego uniwersalność była znacznie szersza, stąd też skierowaliśmy się ku samochodom typu SUV, które są samochodami terenowymi z większymi możliwościami i ładownością. Powiem szczerze, że dla nas jest to niebywała okazja, gdyż wszyscy wiemy jaka jest sytuacja budżetowa resortu, że wszystkie środki inwestycyjne zostały wstrzymane, nie ma wzrostu budżetu i nie planuje się jakichkolwiek zakupu w tym wymiarze. Dlatego też, tak jak mówiłem wcześniej jest to okazja, która może się w najbliższych latach nie powtórzyć. Może niektórzy są zdziwieni, dlaczego tak późno złożyliśmy wniosek, ale świadomość możliwości finansowych Komendy klaruje się dopiero pod koniec roku.

Bardzo proszę, aby przychylnie podejść do naszego wniosku. To jest zakres 17% obu samorządów i prawie w 70% własnego udziału Komendy Powiatowej PSP, także bazując na doświadczeniach naszej dotychczasowej współpracy, myślę, że po raz kolejny będę mógł liczyć na Państwa życzliwość.

Radny Paweł Nikitiński – oczywiście poprę ten projekt uchwały i to z przyjemnością. Chciałem zadać Panu tylko jedno pytanie. Jaki będzie termin realizacji dostawy samochodu?

Komendant Powiatowy PSP Jacek Rudziński – termin realizacji dostawy musi być jeszcze w tym roku, ponieważ u nas nie ma środków niewygasających, musimy zamknąć to w tym budżecie.

Radny Tomasz Namieciński – sam pracuję w służbach mundurowych i wiem jak wygląda w tych służbach sytuacja finansowa. Ja oczywiście poprę ten projekt uchwały. Dziwi mnie tylko jedno, że w finansowaniu zakupu samochodu uczestniczy Gmina Gryfino.

Radny Stanisław Różański – co to jest typ samochodu SUV?

Komendant Powiatowy PSP Jacek Rudziński – samochód typu SUV nie jest pojazdem przeznaczonym do działań ratowniczo – gaśniczych. Chodzi o to, że nie jest to auto typowo osobowe, tylko o większych gabarytach, ładowności, z napędem na cztery koła, który wszędzie dojedzie. Działalność ratownicza danego pojazdu nie będzie wynikała z samochodu,

tylko ze sprzętu jakie będzie na wyposażeniu tego pojazdu. W tej chwili mówimy o kupnie samochodu i jeżeli środków finansowych wystarczy również dokonamy kupna sprzętu. Z założenia chciałbym, żeby uniwersalność tego pojazdu polegała na tym, żeby mógł zdiagnozować, rozpoznać i dojechać. Generalnie chodzi o dotarcie do miejsc trudno dostępnych.

Radny Marek Sanecki – zapoznałem się z wnioskiem Komedy Powiatowej PSP. Argumenty przedstawione przez Komendanta przekonały mnie, będę głosował „za” i uważam, że wszyscy powinniśmy ten wniosek poprzeć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr LVII/628/10 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 8/LVII

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr LVII/629/10 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r. – DRUK Nr 9/LVII

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Rada Miejska w Gryfinie przyjęła kilka uchwał dotyczących remontów obiektów sakralnych. Zakreślone są terminy wykonania tych remontów do 31 grudnia 2010 r. Są to terminy w dużej części nierealne. Czy parafie z uwagi na niewykonanie ustalonych remontów będą musiały zwrócić środki finansowe, czy te środki przejdą na rok następny?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – wszystkie umowy były zawierane z parafią. Parafia podpisując umowę miała określony sposób wykonania umowy i do kiedy wolno wydatkować środki. W każdej z tych umów zawarty jest termin 31 grudnia 2010 r., czyli do tego terminu parafia musi wydatkować środki. Natomiast do 15 stycznia 2011 r., czyli już w nowym roku budżetowym, musi przedstawić rozliczenie i dokonać zwrotu niewykorzystanych środków. Z informacji, które do nas docierały wiemy, że był wielki problem z kościołem w Wełtyniu. Zwracano się o dodatkowe środki, ponieważ te środki, które są przyznawane w wysokości 50.000 zł są to środki niewystarczające - zgłosił wtedy ten

problem Pan Sołtys na sesji. Okazało się, że nie do końca jest tak jak przedstawiano sprawę. Parafia ma pewne kwestie niedopełnione i wykorzystanie środków do końca roku 2010 stoi pod znakiem zapytania. Natomiast w parafii w Gardnie, której przedmiotem jest dzisiejsza uchwała, te zwiększone środki będą wykorzystane, gdyż tam remont dachu zmierza ku końcowi i ta niewielka kwota pozwoli na zakończenie remontu do końca 2010 r. i ksiądz na pewno z tych środków finansowych się rozliczy. W pozostałych parafiach środki finansowe są spożytkowane i wykorzystane na cele, na które zostały przeznaczone. Natomiast w tych parafiach, w których z przyczyn niezależnych, w związku z pozwoleniami, konserwacją zabytków, zostanie przeprowadzony remont i tylko część z tych środków będzie zaangażowana w tym roku, my będziemy się starać, aby środki, które przepadły zabezpieczyć w budżecie na rok 2011.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Uchwała Nr LVII/630/10 stanowi **załącznik nr 34.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Drzenin w sprawie wykorzystania środków funduszu sołeckiego w roku 2011 – DRUK Nr 10-1/LVII i DRUK Nr 10-2/LVII

Naczelnik Wydziału Piotr Romanicz – w momencie rozpatrywania wniosku musieliśmy się kierować, tym co powinno znaleźć się we wniosku zgodnie z ustawą. W związku z tym, że nie było informacji o tym, że wniosek poparło zebranie wiejskie, nie było powiązania tego co jest we wniosku z zadaniami własnymi Gminy, ze Strategią Gminy, w związku z tym przyczyny formalne zdecydowały, że Pan Burmistrz wniosek odrzucił. Zgodnie z tym, jeżeli wpłynęło odwołanie Rada podtrzymuje lub odrzuca ten wniosek. Burmistrz rekomenduje odrzucenie wniosku, bo przyjęcie spowodowałoby, że jest to usankcjonowanie niepełnego wniosku, złożonego niezgodnie z wymaganiami. Natomiast ze swojej strony wiem, że do ostatniego dnia przed złożeniem wniosków większość sołtysów przychodziła do wydziałów, pytała, wspólnie rozmawialiśmy jak te wnioski mają wyglądać.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałbym się jednak zwrócić do Szanownej Rady z prośbą o to, żebyśmy poparli odwołanie Sołtysa Drzenina i poparli wniosek o przyznanie funduszu sołeckiego dla miejscowości Drzenin. W związku z tym, że Pan Burmistrz odrzucił wniosek ze względu na niespełnienie formalności polegającej na nie dołączeniu protokołu z zebrania i listy obecności z zebrania, Pan Sołtys w odpowiednim trybie uzupełnił swój wniosek, czyli dostarczył, udowodnił, że wnioski zostały wypracowane na zebraniu wiejskim, dołączył do tego listę obecności, także na chwilę obecną wniosek jest pełny.

Radna Wanda Kmiecik – Panie Przewodniczący jestem zdania, żeby podtrzymać wniosek Sołectwa Drzenin. Pan Sołtys uzupełnił wszelkie dokumentacje. Wiadomo, że są to sprawy nowe, w tym roku wynikłe i Pan Sołtys z Drzenina Pan Edward Wąsiel uzupełnił wszystkie załączniki, potrzebne protokoły, a zatem uważam, że trzeba poprzeć powyższy wniosek.

Radny Paweł Nikitiński – poprzę wniosek Sołtysa z Drzenina. Natomiast mam pytanie do Pana Naczelnika, czy w fazie ustalania stanowiska Sołectwo zostało wezwane do uzupełnienia tych braków i w jakim trybie?

Naczelnik Wydziału Piotr Romanicz – Burmistrz ocenia, jako organ, wnioski, które już zostały złożone, natomiast do momentu złożenia były prowadzone wszelkie możliwe rozmowy na ten temat, można było do samego końca, do ostatniego dnia uzyskać wszelką możliwą pomoc. Burmistrz ma za zadanie tylko ocenić złożony wniosek.

Radny Marek Sanecki – ja również uważam, że powinniśmy poprzeć wniosek Sołtysa i Rady Sołeckiej Drzenin. Nawet jestem zdumiony, że Burmistrz proponował i proponuje odrzucenie tego wniosku. Oglądałem różne wnioski kierowane do Gminy i sposób rozliczenia pieniędzy itd. i widziałem w nich poważne uchybienia i nie robiło się z tego problemu, a w tym przypadku w związku z niedostarczeniem protokołu i listy obecności robi się problemy. Dobrze wiemy jakie były okoliczności wprowadzania funduszu sołeckiego i myślę, że to jest robione najzwyczajniej w świecie pozłości. Dlatego proszę o odrobinę rozsądku.

Radny Tomasz Namieciński – skoro Sołtys Sołectwa Drzenin uzupełnił braki formalne do wniosku o fundusz sołecki, to czy nie powinno być tak - to jest również pytanie do radcy prawnego - że najpierw moglibyśmy przegłosować DRUK Nr 10-2/LVII, bo jeżeli go przegłosujemy, to nie będziemy musieli się rozwódzić nad DRUKIEM Nr 10-1/LVII?

radca prawny Krzysztof Judek – najpierw trzeba przedyskutować sprawę, a potem Przewodniczący Rady na podstawie wyników dyskusji zadecyduje o tym, który wniosek poddaje pod głosowanie jako pierwszy.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, aż się ciśnie na usta, żeby powiedzieć powiedzenie Bonapartego: „Wszystko umiera, tylko pamięć o dobrych uczynkach nie ginie”, zastosujmy dzisiaj to powiedzenie Napoleona.

Radny Andrzej Kuldosz – ja również będę głosował „za”, ale z prostej przyczyny, że po to został ustalony ten fundusz sołecki, żeby wszyscy sołtysi mieli równe szanse wykazać się jak gospodarują tymi pieniędzmi, żeby były dobrze spożytkowane. Sądząc po tym, co jest napisane w planie, środki finansowe będą spożytkowane bardzo dobrze, a nawet można powiedzieć lepiej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Drzenin w sprawie wykorzystania środków funduszu sołeckiego w roku 2011 – DRUK Nr 10-2/LVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała Nr LVII/631/10 stanowi **załącznik nr 36.**

Ad. XV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.

Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną sporządzone na piśmie.

Ad. XVI. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Radna Wanda Kmieciak – chciałabym zgłosić wniosek formalny o przerwaniu dzisiejszej sesji i przygotowanie przez Pana Burmistrza i Panią Skarbnik projektu uchwały odnośnie przyznania dotacji dla Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Gryfinie w wysokości 100.000 zł.

Radny Stanisław Różański – Pani Skarbnik, czy uwzględnienie tego wniosku pozostaje w zgodzie z podjętą uchwałą budżetową? Panie Mecenasie, czy przygotowanie takiego projektu uchwały wobec wcześniejszego oświadczenia jest prawnie możliwe?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – wolałabym, aby w pierwszej kolejności na pytania formalno – prawne odpowiedział Pan Mecenas, a następnie ja.

radca prawny Krzysztof Judek – tak jak mówiłem, cały problem polega na tym, że Gmina dotować Stowarzyszenie bezpośrednio nie może, bo nie należy to do jej zadań własnych. Musiałby być wniosek Powiatu i ewentualne dotowanie Powiatu. Z kolei Powiat musiałby dotować Stowarzyszenie, oczywiście pod warunkiem, że budowa jest na tyle zaawansowana, że jest pozwolenie na budowę itd., że wszystko zostanie wydatkowane i rozliczone do końca bieżącego roku.

Radny Paweł Nikitiński – moim zdaniem jest trochę inaczej niż tu próbowano stwierdzić, ale może przegłosujemy wniosek i będziemy mieli możliwość procedowania na następnej części sesji. Oczywiście, żeby uchwała w tym zakresie została podjęta potrzebne jest porozumienie z Powiatem i są potrzebne zmiany w budżecie. Są przecież takie pieniądze m.in. na rezerwie ogólnej, można tych zmian również dokonać pomiędzy innymi działaniami. Inicjatywa w tym zakresie należy do Burmistrza, więc będziemy musieli poczekać na decyzję Burmistrza. Stąd - tak sądzę - wniosek o przerwaniu sesji.

Radny Stanisław Różański – oczekuję na odpowiedź Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – moja odpowiedź jest uwarunkowana wieloma względami, bo w tym momencie mamy procedować nad przerwaniem sesji i zwołaniem sesji jeszcze po raz kolejny, czyli do 12 listopada br., a więc mam pytanie Pani Radna Kmieciak, czy Stowarzyszenie posiada pozwolenie na budowę? Również bardzo ważną kwestią jest, że to Powiat Gryfiński winien wystąpić do Gminy Gryfino do radnych z wnioskiem o możliwość dofinansowania zadania związanego z osobami niepełnosprawnymi i remontem tego budynku. Ostrzegam przed jedną rzeczą, środki, które nawet mogłyby być przyznane muszą być wykorzystane do 31 grudnia 2010 r. W innym przypadku środki podlegają zwrotowi. Jeżeli chodzi o kwestię przekazania tego budynku, to my mamy za mało informacji na ten temat, gdyż nie wiemy czyją on stanowi własność.

Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn – przypominam, że jesteśmy w punkcie Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady i nie ma w tym punkcie możliwości, aby nakazywać Burmistrzowi składania wniosków, bądź innych rzeczy i nie dopuszczam w tym zakresie dyskusji. Traktuję wniosek Pani Radnej Kmieciak, jako wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach. Ja osobiście chciałabym złożyć uwagi i zapytania bezpośrednio do Pana Burmistrza Piłata, bo mam kilka ważnych kwestii do wyjaśnienia i w związku z tym poproszę Pani Kmieciak. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię dofinansowania i dyskusji na ten temat, to niestety nie w tym momencie. My nie rozmawiamy o sprawach budżetowych, tylko rozmawiamy o Informacji Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Radny Kazimierz Fischbach – rozumiem, że wniosek Pani Kmieciak o przerwaniu sesji, nie jest związany z uwagami i zapytaniami do Burmistrza, tylko po to by Pan Burmistrz mógł złożyć projekt uchwały dotyczący przygotowań pieniędzy na rzecz osób niepełnosprawnych. Mam jedno pytanie, bo w 4-letniej kadencji nie zdarzyło się, że Rada nie poparła osób niepełnosprawnych. Zawsze, kiedy były takie pieniądze potrzebne my głosowaliśmy „za”, ale tak jak wspomniał radca prawny i Pani Skarbnik porozumienie i wniosek powinien

przygotować Powiat. Czy Stowarzyszenie prowadziło rozmowy z Powiatem i jeżeli dzisiaj przerwiemy sesję, czy Powiat zdąży przygotować porozumienie i potrzebne dokumenty, aby Burmistrz mógł przygotować projekt uchwały na drugą część sesji?

Radna Wanda Kmieciak – padło pytanie, czy Stowarzyszenie rozmawiało ze Starostwem i na jakim etapie jest ta sprawa. Stowarzyszenie składa odpowiednie wnioski do Starostwa, do Gminy również o dotacje na przyszły rok. W związku z tym będę się upierała przy tej informacji, które Stowarzyszenie ma od Pana Burmistrza, że Pan Burmistrz w miesiącu maju br. stwierdził, iż z pomniejszonego etatu w Urzędzie Miasta i Gminy, związanego ze zwolnionym Zastępcą Burmistrza Eugeniusza Kuduka, pod koniec 2010 r. będzie wstanie przekazać nam dotację celową na powyższy cel i w myśl nowelizacji Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 22 stycznia 2010 r. wprowadzono m.in. zmiany w Ustawie o finansach publicznych. My o tym już mówiliśmy, pisaliśmy i tą nowelizację wskazaliśmy. Jeszcze raz ją przytoczę: „Na mocy nowelizacji art. 221 ust.1 uzyskał brzmienie: podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji”. Nasz wniosek jest właśnie o dofinansowanie celowe inwestycji. Tak jak powiedziałam, my nie mamy wpływu na Pana Starostę, ale zgłaszamy wnioski, składamy wszelkie formalne pisma w tej kwestii i Pan Burmistrz zobligował się na tej sali podczas „Dnia Godności Osoby Niepełnosprawnej Intelktualnie” w maju br., że taką dotację udzieli. Stąd teraz są nasze prośby i bardzo proszę, jeżeli sesja będzie przerwana, o przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Pani Wanda Kmieciak, Pana Burmistrza Henryka Piłata nie ma do końca tego tygodnia, a tylko Pan Burmistrz ma możliwość dokonać stosownej zmiany budżetowej. To kwestia słowa Pana Burmistrza, które wypowiedział w tym terminie, o którym Pani mówiła i argumentów, jakie Pani i pozostali radni Burmistrzowi przekażą. Nie można wykluczyć, że Pan Burmistrz być może z takim wnioskiem wystąpi. My dzisiaj jesteśmy w pkt. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady i ja rozumiem, że przełożenie tego pkt. na kolejny termin umożliwi Pani rozmowę z Panem Burmistrzem i z Panem Starostą i być może złożenie właściwego wniosku, natomiast pewności nie ma. My w tym momencie powinniśmy rozmawiać o tym czy zgadzamy się przerwać sesję, czy nie.

Radny Tadeusz Figas – dziwi mnie tylko jedna sytuacja, dlaczego tego nie zostawimy następnej radzie i dlaczego te terminy są tak krótkie, także to mi wyraźnie pachnie kampanią wyborczą. Wiadomo, że wszyscy pomożemy, jeżeli chodzi o tą sprawę.

Radny Stanisław Różański – czekałem na ten głos od samego początku. Jesteśmy w pkt. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady ppkt. uwagi i zapytania, a to co wygłosiła teraz i wcześniej Pani Radna ani się nie mieści w konwencji uwag, ani w konwencji zapytań. Wniosek o przerwanie sesji nie koresponduje z tym punktem. W związku z tym ja zgłaszam przeciwny wniosek o nie przerywaniu sesji z następujących względów: siedzi Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin, który jest wyposażony we wszystkie kompetencje Burmistrza, skoro przedstawiciel obsługi prawnej mówi, że nie dojdzie do opracowania projektu takiej uchwały, bo formalnie jest on niedopuszczalny i jeżeli Pani Skarbnik nie może odpowiedzieć na pytanie, czy stać budżet na to dofinansowanie to ja odczytuję, że nie stać, to po co przerywać sesję.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – ja się odniosę do słów Pana Figasa. Może jest to kampania wyborcza, ale to nie jest sprawa, która wynikła dzisiaj. Doskonale wiemy, że Pani Wanda Kmieciak wielokrotnie interpelowała w sprawie tych pieniędzy. Dopiero dzisiaj Pani Kmieciak o godz. 12⁰⁰ otrzymała dokumentację - kosztorys. Jeżeli chodzi o porozumienie z Powiatem, to pięć minut wcześniej przegłosowaliśmy taką uchwałę, gdzie porozumienie na

dzień dzisiejszy nie ma podpisu, ani daty. W tej sprawie Powiat na pewno będzie „za”, nie potrzebna jest uchwała Rady Powiatu, tylko zwykły wniosek, który wpłynie, to można załatwić w ciągu jednego dnia. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tą sprawę załatwić.

Nie chciałabym, żebyście Państwo odbierali to, jako kampanię wyborczą Pani Kmieciak, ale nawet, jeśli byłaby to kampania, to w słusznej sprawie.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Przewodniczący, bardzo chciałbym, żeby Pan już doprowadził do głosowania, choć wiem, że to nie jest łatwe, bo wszyscy doszukują się znamion polityki, zupełnie niepotrzebnie, ponieważ Pani Wanda Kmieciak złożyła ten wniosek w szlachetnej sprawie i przy dobrej woli dwóch organów, uchwałodawczego i wykonawczego ta uchwała zostanie podjęta. Musi być tylko dobra wola dwóch organów, a żeby dać możliwość organowi wykonawczemu na przygotowanie stosownego projektu uchwały, powinniśmy przegłosować wniosek o przerwaniu sesji.

Radny Artur Nycz – Pani Kmieciak nie dopowiedziała jednej rzeczy, że to jest dotacja, ale również jest kompletowany wniosek o dofinansowanie do PEFRON i do Urzędu Marszałkowskiego i komplet dokumentów musi być złożony do 30 listopada 2010 r. Nowo powołana Rada nie zdoła zebrać się do tego czasu, żeby tą sprawę załatwić. Jest koniec roku, koniec kadencji i stąd okres dość mocno napięty. Każdy będzie miał okazję wypowiedzieć się w tej sprawie, jeżeli dojdzie do głosowania nad takim projektem uchwały. Jeżeli ja bym był Burmistrzem w tym mieście, to bym w tej chwili, zamiast bezproduktywnie siedzieć i tracić czas, poszedł do telefonu, zadzwonił do Starosty i poprosił go o zgłoszenie odpowiedniego wniosku, ten wniosek byłby już na miejscu i moglibyśmy zmienić na tej podstawie porządek obrad, przygotować szybko porozumienie i przegłosować dzisiaj tą sprawę. Bez sensu jest ta dyskusja, bez sensu jest tracony czas, bez sensu dajemy plamę na koniec kadencji, zachowujemy się bez sensu. Przerwijmy sesję i załatwmy sprawę.

Radny Rafał Guga – ja na pewno nie zarzucę Pani Kmieciak kampanii wyborczej, bo ja na bieżąco widziałem jak Pani pracowała i co Pani robiła i jestem jak najdalej od wyciągania takich wniosków. Natomiast patrząc na porządek obrad to widzę, że nie mamy nic do uchwalenia, tak naprawdę sesja się skończyła. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy tą sesję zakończyli. Jeżeli działania podjęte w tym okresie, szczególnie na Starostę, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wykorzystać zapis § 9 Regulaminu Rady Miejskiej w Gryfinie, który mówi, że na wniosek Burmistrza lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady można zwołać nadzwyczajną sesję.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – składam wniosek o przerwaniu sesji, proponuję termin 10 listopada 2010 r. o godz. 14⁰⁰.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przerwaniu sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o przerwaniu sesji został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim radnym za czteroletnią współpracę i poprosił radnych i sołtysów o wspólne zdjęcie.

c.d. LVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 10 listopada 2010 r.

W wyniku awarii technicznej systemu nagrywającego sesję, nie zastało zarejestrowane pierwsze 15 minut obrad sesji.

Ad. XVI. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projekty uchwał:

- DRUK Nr 11/LVII - podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej,
- DRUK Nr 12/LVII - podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok..

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

Radny Paweł Nikitiński – chciałem powiedzieć, ale to nie jest apel do Pana Burmistrza, bo w tym zakresie Burmistrz niewiele może zrobić, natomiast Gminna Komisja Wyborcza bądź Komisarz Wyborczy w Szczecinie jak najbardziej. Jeśli jest zjawisko umieszczania plakatów wyborczych w miejscach do tego niewyznaczonych, bez zgody administratorów, to w Ordynacji wyborczej są przewidziane za to określone kary i doradzam wszystkim komitetom wyborczym spokój do 21 listopada br. i wieszanie się w miejscach do tego wyznaczonych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – chciałbym Państwa poinformować, że w dniu wczorajszym z Urzędem Marszałkowskim została podpisana umowa na dofinansowanie uzbrojenia parku przemysłowego w Gardnie na kwotę 5.500.000 euro. Bardzo dziękuję za liczny udział w tak ważnym wydarzeniu dla Gminy Gryfino. Myślę, że w przyszłym roku podpiszemy więcej listów intencyjnych w zakresie przyszłych inwestorów parku przemysłowego w Gardnie.

W dniu dzisiejszym otrzymałem postanowienie z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, że wodociąg Włodkowice – Zaborze jest dopuszczony do użytkowania.

Pani Magdaleno Chmura – Nycz sprawą, o której Pani mówiła, zainteresują się moje służby w szczególności Pan Bronisław Mela.

W odpowiedzi na pytanie Pani Wandy Kmiecik, dotyczące informacji o przetargu na Czepino, mogę powiedzieć, że Pan Jerzykowski opracowuje specyfikację, jednak trudno jest mi określić termin ogłoszenia przetargu, myślę, że do końca br.

Jeżeli chodzi o gryfińskich kupców, to oczywiście jest, że jeżeli przystąpimy do budowy nabrzeża – I etapu i II etapu – realizacja tych zadań potrwa do końca roku 2012. Pierwszym kwartałem, który będzie przeznaczonym do zagospodarowania jest kwartał, na którym znajduje się teraz garażowisko i parking. Dopiero po trzech latach przystąpimy do pierwszych prac związanych z terenem targowiska i w związku z tym mogę powiedzieć, że kupcy mogą być spokojni, że przez najbliższe trzy lata będą mogli prowadzić działalność handlową na terenie obecnego targowiska.

Dzisiaj otrzymałem pismo, o którym mówił Pan Przewodniczący. Umowy są na czas nieokreślony i nie widzę potrzeby zmieniania umów, a jeżeli przyszła Rada będzie widziała konieczność ich zmiany, to stosowną uchwałę się przygotowuje.

Pani Kasprzyk, w każdym swoim wystąpieniu podczas tej kadencji Rady, nie wystrzegając się Pani od uszczypliwości i nawet w ten ostatni dzień nie może się Pani powstrzymać, gdyż stwierdzenie „tępe wyjaśnienia”, sugeruje tak jakby niekompetentne osoby je sporządzały i w związku z tym poproszę Naczelników, żeby wyjaśnienia te były dłuższe i jeszcze czytelniejsze.

Szanowni Państwo, gdy zapoznałem się z protokołami komisji doraźnych od razu określiłem, że Państwo wykonaliście dużą robotę i bardzo przydatną do dalszej pracy, że część uwag zamieszczonych w protokołach były uwagami słusznymi i z którymi w ogóle nie miałem zamiaru polemizować, tylko jednoznacznie zleciłem do realizacji, co Pani Przewodnicząca Komisji zauważyła. Myślę, że jest to lekcja do odrobienia w przyszłej kadencji dla mnie czy też innego Burmistrza, żeby z tego faktu wyciągnąć odpowiednie wnioski.

Odnosnie poświadczenia nieprawdy, to jeszcze raz podkreślam to co napisałem w wyjaśnieniu, że raczej zauważyłem tu nie chęć uzyskania zysków z poświadczenia nieprawdy ale bałaganiarski sposób udokumentowania prowadzonych prac przez inspektora nadzoru. Dlatego też podjąłem takie kroki jakie przedstawiłem w wyjaśnieniu.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 11/LVII

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – jak Państwo wiecie nie mogłem uczestniczyć na pierwszej części sesji z powodu choroby, natomiast przekazano mi jak toczyła się dyskusja w tej sprawie. Chcę Pana Przewodniczącego i radnych poinformować, że odbyłem spotkanie z Zarządem Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym i podczas tego spotkania głównym punktem było omówienie, czy te pieniądze zostaną skonsumowane jeszcze w bieżącym roku. W związku z tym, że nabrałem pewności, że te pieniądze zostaną skonsumowane w bieżącym roku, ponieważ pieniądze te tj. 100.000 zł zostanie przeznaczone na opłacenie dokumentacji jak również wszystkich innych kosztów związanych z przygotowaniem do opracowania dokumentacji – plany, wyrisy. Dlatego też proszę Szanowną Radę, żeby te środki przydzielić, gdyż jest to ważny cel, a środki finansowe zostaną wykorzystane do końca br., bo już jest faktura za dokumentację na kwotę powyżej 70.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

Uchwała Nr LVII/632/10 stanowi **załącznik nr 40.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 12/LVII

Radny Marek Sanecki - Panie Burmistrzu, w § 1 znajduje się zapis, że proponuje Pan zmniejszenie dochodów Gminy o kwotę 4.660.000 zł jest to dosyć znaczna kwota. W uzasadnieniu podaje Pan działki, których nie udało się Panu zbyć. Oczywiście jest tutaj kwota 2.000.000 zł za sprzedaż terenu, na co Rada nie wyraziła zgody i to jest zrozumiałe, ale pozostałe działki dają łączną kwotę 2.660.000 zł. Przypominam, że gdy dyskutowaliśmy o planowaniu budżetu, to uczulałem, że mogą być kłopoty ze sprzedażą tych działek, ale niestety nie chciał Pan tego słuchać, a okazuje się, że mieliśmy rację. Na przyszłość, proponuję, żeby słuchać co radni mówią. Panie Burmistrzu zmniejszają się dochody Gminy, mam prośbę, żeby przedstawił Pan, jak będzie wyglądała sytuacja deficytu, który w związku z tym się zwiększy i z czego Pan zamierza ten deficyt sfinansować. Nie uważa Pan, że powinien taką informację podać przy tym projekcie uchwały?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – odpowiadając na Pana pytanie, chciałam zwrócić uwagę, że deficyt w tej wysokości, w której teraz jest zapisany był 30 stycznia 2010 r. już wykazany w takiej samej kwocie, nawet w nieco wyższej niż tutaj się znajduje. Natomiast w trakcie roku budżetowego, w wyniku różnych zmian w budżecie były dokonywane zmiany, które wpływały dodatnio i ujemnie na wynik budżetu. Dzisiejsza uchwała jest to tzw. uchwała porządkująca, którą robimy nie pierwszy raz. Deficyt, który jest w tej wysokości podany jest niewyższy aniżeli ten, który Państwo 30 stycznia 2010 r. uchwalali. Natomiast zmniejszenia, które były w międzyczasie polegały na tym, że wpływały nam różnego rodzaju środki finansowe i to wpłynęło poniekąd na zmniejszenie deficytu. Niemniej jednak po uzyskaniu informacji od Naczelnika Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki o tym, że w planie dochodów nie znajdują się sprzedaże tych działek, a przetargi na nie są przesunięte na rok 2011, a więc te same pozycje musiały być ujęte w projekcie uchwały w związku z tym, że przetarg niektórych działek ma być w styczniu, czyli będą ujęte w budżecie na 2011 rok. Dlatego też dzisiaj jest uchwała dotycząca zmian.

Radny Marek Sanecki – przepraszam bardzo nie zauważyłem w projekcie uchwały zamieszczonej informacji o deficycie stąd też było moje pytanie, ale proszę jeszcze odpowiedzieć, w jaki sposób Burmistrz zamierza sfinansować deficyt?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – w uchwale budżetowej ze stycznia 2010 r. jest zapis, że deficyt, gdy wyniesie 22.479.559, bo to nie jest pewne, że deficyt będzie w takiej wysokości, będzie finansowany kredytem bankowym.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – są dwie główne przyczyny odnośnie zmniejszenia przychodów ze sprzedaży mienia komunalnego, to są dwie podstawowe pozycje – betoniarnia i teren przy ul. 1 Maja 9 - dawne WKU. Natomiast ja się bardzo cieszę, że mamy dla naszego społeczeństwa więcej działek do zaoferowania niż jest zapotrzebowanie, to jest bardzo dobra oznaka. Dlatego dzisiaj podkreśliłem podpisanie umowy z Marszałkiem na dofinansowanie parku przemysłowego w Gardnie, ponieważ umowa ta pozwoli nam wystąpić o zwrot 50% nakładów poniesionych na zrealizowany odcinek kanalizacji Gryfino – Wełtyń, a kwota ta wynosi ok. 2.200.000 zł. Stąd były słowa Pani Skarbnik, że deficyt nie będzie wyższy jak był zakładany 30 stycznia 2010 r., natomiast są duże szanse, że deficyt będzie niższy od zakładanego na początku roku.

Radny Paweł Nikitiński – chciałem zwrócić uwagę na pewien szczegół, który może nam umyka. Przy każdej zmianie budżetu dokonywanej przez Radę lub też zarządzeniami Burmistrza mamy do czynienia z nowymi realiami budżetowymi. Nie odnosimy się do budżetu uchwalanego pierwszy raz, tylko do budżetu uchwalanego ostatni raz i to jest pierwsza zasadnicza kwestia, którą warto zawsze mieć na uwadze, gdy się o tym rozmawia. Druga kwestia jest może nieco innej natury, chociaż nawiązuje też co Pan powiedział w sprawie gryfińskich kupców. Jeśli podejmuje Pan zobowiązanie, pod którym się Pan podpisuje, że przez 3 lata nie zamierza Pan usuwać targowiska, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podpisał Pan te umowy na czas określony. Podobnie jest też w kwestiach związanych z przychodami, które są wymienione, jako niezrealizowane. Część z nich rzeczywiście spowodowana jest decyzjami Rady miejskiej, część jest spowodowana innymi czynnikami, a deficyt budżetowy plus inne zobowiązania Gminy z lat minionych powodują, że nasz dług publiczny jest stosunkowo duży.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Uchwała Nr LVII/633/10 stanowi **załącznik nr 42.**

Przewodniczący Rady poinformował, że po zakończeniu sesji zostanie zrobione pamiątkowe zdjęcie sołtysów.

Ad. XIX. Wolne wnioski i informacje.

Radni otrzymali do wiadomości pismo firmy „ROLMET” Spółka Jawna Piotr Kurkowski i Spółka dotyczące sprzedaży działki nr. 223/23 w Gryfinie na ul. Rapackiego 3 – **załącznik nr 43.**

Radna Wanda Kmieciak – chciałbym bardzo serdecznie podziękować za 100% przyjęcie uchwały dotyczącej udzielenia dotacji Powiatowi i chcę zapewnić Państwa, że na pewno pieniądze te zostaną wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, czyli zgodnie z uchwałą. Przepraszam za nerwy, za stresującą sytuację, która wkradła się na poprzedniej części sesji, na pewno nie było to spowodowane kampanią wyborczą lub żeby komuś robić na złość. Burmistrz był chory, nie mogliśmy procedować i załatwić do końca tej sprawy i jeszcze raz bardzo wszystkich przepraszam. Chciałbym również podziękować Panu Burmistrzowi drobnym prezentem od Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Panie Burmistrzu to słowo „dziękuję”, które jest wydrukowane na upominku oznacza wszystko.

Radna Wanda Kmieciak wręczyła Burmistrzowi upominek.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – zapomniałem odnieść się do jednego punktu, ale bardzo ważnego, a mianowicie jest niedopuszczalne, żeby w urzędach użyteczności publicznej prowadzić kampanię wyborczą. Do tej pory nie słyszałem o tym przypadku, dopiero dzisiaj po raz pierwszy powoziłem taką wiadomość, że takie materiały są na terenie urzędu. Jeżeli są takie materiały w urzędzie to zaraz zostaną zlikwidowane. Powtarzam, we wszystkich obiektach użyteczności publicznej, jeżeli stwierdzę, że jest prowadzona kampania wyborcza będę wyciągał surowe konsekwencje. Dotyczy to: Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, budynku przy ul. Sprzymierzonych, budynku przy ul. Łużyckiej tj. OPS, wszystkich szkół i przedszkoli, remiz strażackich, świetlic oraz OSIR-u. Powinniście Państwo zauważyć, że aby nie wykorzystywać mojego stanowiska, ograniczyłem swoją kampanię wyborczą do minimum, żeby nie być posądzony, że wykorzystuję swoje stanowisko lub wykorzystuję obiekty użyteczności publicznej. Natomiast, nie łudźmy się, nie jesteśmy w stanie upilnować wszystkich miejsc. Ja również widzę poklejone drzewa, ale to zależy od inteligencji przyszłych radnych i jeżeli wyborcy to zobaczą to sami wyciągną wnioski. Oczywiście Straż Miejska będzie prowadziła kontrolę, ale w ramach wolnego czasu, bo również musi wykonywać swoje bieżące obowiązki. Dlatego też wszyscy powinniśmy być czujni i wszyscy powinniśmy takie zdarzenia piętnować obojętnie jaki to jest komitet wyborczy, chociaż takie zdarzenia będą wynikały nie z winy całego komitetu, tylko z nieodpowiedzialności poszczególnych kandydatów na radnego.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach – Panie Burmistrzu, zgłosili się do mnie działkowicze, że wyjeżdżając z drogi za działkami na ul. Wojska Polskiego jest bardzo niebezpiecznie. W związku z tym jest prośba, aby wystąpić do GDDKiA o zamontowanie tam lustra, ponieważ od strony Wełtynia jest bardzo zarośnięte, przez co jest mała widoczność i może kiedyś dojść do wypadku.

W imieniu Klubu BBS chciałbym serdecznie podziękować Panom Burmistrzom, wszystkim Naczelnikom i pracownikom za czteroletnią współpracę. Chciałbym również przeprosić, jeśli

byliśmy zbyt uciążliwi przy uzyskiwaniu informacji, ale skutkowało to tym, że mieliśmy pełną wiedzę i decyzje przy podejmowaniu uchwał.

Mam również apel i podziękowania dla wszystkich radnych, jeżeli ktoś z członków Klubu BBS był zbyt agresywny i poczuliście Państwo urazy, to proszę o pozostawienie tych urazów na tej sali, żebyśmy po wyjściu z niej byli w dalszym ciągu kolegami i przyjaciółmi. W imieniu Klubu BBS serdecznie dziękuję.

Radny Artur Nycz – ja się bardzo cieszę, że Burmistrz zabrał dzisiaj w tak ważnej sprawie głos. Apeluję do wszystkich komitetów wyborczych biorących udział w tych wyborach o wzajemny szacunek i wzajemna kulturę wyborczą. Kultura wyborcza polega na zdobywaniu zwolenników i poparcia, przekonywaniu do siebie swoim programem, a nie poprzez niszczenie materiałów wyborczych innych komitetów. Bardzo proszę, żebyśmy przez te kilka dni wykazali się wzajemnym szacunkiem do pracy własnej, do pracy komitetów. Nie będę ukrywał, że zwracam się z apelem w szczególności do Komitetu Platformy Obywatelskiej.

Radna Wanda Kmiecik – Panie Burmistrzu, chciałbym podziękować Panu w imieniu mieszkańców Czepina za wybudowanie drogi przy ul. Morenowej, która od 60 lat była oczekiwana oraz część ulic Akacjowej i Widokowej. Panie Burmistrzu podziękowania te proszę przyjąć z myślą, że drugi etap budowy będzie kontynuowany przez Pana.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – bardzo serdecznie chcę podziękować Panią z Biura Obsługi Rady i Burmistrza jak również Panu Mecenasowi.

Radny Stanisław Różański – Panie Burmistrzu chciałbym zwrócić Pana uwagę na pewien szczegół, który miał miejsce na pierwszej części sesji. Otóż w punkcie dotyczącym informacji i interpelacji, jeden z radnych zaczął mówić o wniosku Klubu „Delf”, o „Lagunie”, o nie dofinansowaniu, że nie ma pieniędzy na Klub i były na ten temat prowadzone rozmowy.

Uważam, że środki finansowe podatników powinny być przeznaczane na ważniejsze sprawy. W tej Gminie na sport przekazano dość pieniędzy, nie zawsze zgodnie z przeznaczeniem i myślę, że menadżerowie sportu tutaj już nie są potrzebni. Myślę, że w przyszłej kadencji zadbamy, aby pieniądze na sport już nie były marnowane.

Radny Paweł Nikitiński – w imieniu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego chciałem Państwu podziękować za współpracę i życzyć dobrych wyników w wyborczych oraz uśmiechu na twarzy na co dzień.

Radny Marek Sanecki – Panie Różański, o ile pamiętam to ja nie apelowałem o zwiększenie środków na sport. Trzeba słuchać i chcieć zrozumieć to co inny mówi, czego Pan niestety nie robi. Życzę społeczności lokalnej, żeby w Radzie Miasta zasiadali ludzie, którzy żyją wszystkimi dziedzinami życia społecznego, słuchali co się do nich mówi i podejmowali decyzje dla społecznego dobra.

Sołtys Zenon Trzepacz zaapelował o kulturę wyborczą w czasie trwania kampanii wyborczej. Podziękował również za współpracę radnych z sołtysami.

Pan Piotr Zwoliński – dotarcie na ul. Reja po opadach deszczu graniczy z cudem. W wielu urzędników składało mi ustne obietnice, że zostanie utwardzona tam nawierzchnia, jednak do tej pory jest wysypana tylko trzycentymetrowa warstwa kruszcu. Czy traktuje Pan tak wszystkich swoich wyborców – nie odpowiadając im na pisma? Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – jeżeli nie otrzymał odpowiedzi na pismo, to bardzo przepraszam, lecz trudno jest mi kontrolować każdą odpowiedź na pisma, które wpływają do urzędu, dlatego też zawsze przyjmuję w poniedziałki interesantów. Wystarczyłoby nawet zadzwonić i powiedzieć, że takowej odpowiedzi Pan nie otrzymał. Natomiast chcę Pana zaprosić na spotkanie 15 listopada br. na godz. 17⁰⁰, na którym będą wyjaśnione sprawy dotyczące tego rejonu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, pracownicy przedszkoli mówili mi, że wielokrotnie obiecywał Pan im podwyżki i nie otrzymali ich. Przypominam w ich imieniu o tej sprawie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, chciałbym Panu powiedzieć, że nie wiem, które panie z przedszkola takie rzeczy mówiły, gdyż w ostatnim okresie największą podwyżką w wysokości 200 zł netto otrzymały właśnie panie w przedszkolach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Sołtysi Pan Jeży Kostka i Pani Stanisława Kaźmierska zapraszają wszystkich startujących do Rady Miejskiej i kandydatów na burmistrza na spotkanie z mieszkańcami, które odbędzie się 17 listopada br. o godz. 18⁰⁰ w lokalu Motel „Saga” – **załącznik nr 44.**

Puentując wszystkie podziękowania chciałbym podziękować wszystkim mieszkańcom Gryfina za współpracę z Radą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – zapraszam wszystkich jutro tj. 11 listopada br. na Plac Sybiraków, na rozpoczęcie obchodów z okazji Narodowego Święta Niepodległości. Jednocześnie chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu Rady, Prezydium Rady, Radnym, Sołtysom, ludziom, którzy przychodzili na sesję, jak również mediom gryfińskim, które w jakiś sposób komentowało co się działo na sesjach.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie LVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1 – 4**
- 2/ Lista obecności sołtysów w dniu 4 listopada 2010 r. – **załącznik nr 5**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 4 listopada 2010 r. – **załącznik nr 6**
- 4/ Lista sołtysów w dniu 10 listopada 2010 r. – **załącznik nr 7**
- 5/ Lista zaproszonych gości w dniu 10 listopada 2010 r. – **załącznik nr 8**
- 6/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 9**
- 7/ Wydruk wyników głosowania nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 10**
- 8/ Nowy porządek obrad sesji – **załącznik nr 11**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z LVII sesji – **załącznik nr 12**
- 10/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – **załącznik nr 13**
- 11/ Odpowiedź Burmistrza na pismo z dnia 15 października 2010 r. nr BOR - 0052/09/10 – **załącznik nr 14**
- 12/ Pismo Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – **załącznik nr 15**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem radnej W. Kmiecik o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 16**
- 14/ Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od stycznia 2010 r. do końca V kadencji – **załącznik nr 17**
- 15/ Stanowiska Komisji Rady – **załącznik nr 18**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2010 rok - **załącznik nr 19**
- 17/ Uchwała Nr LVII/ 623/10 stanowi **załącznik nr 20**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji - **załącznik nr 21**

- 19/ Uchwała Nr LVII/624/10 stanowi **załącznik nr 22**
- 20/ Wydruk wyników głosowania stanowi nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 23**
- 21/ Uchwała Nr LVII/625/10 stanowi **załącznik nr 24**
- 22/ Wydruk wyników głosowania stanowi nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 25**
- 23/ Uchwała Nr LVII/626/10 stanowi **załącznik nr 26**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie skierowania apelu do Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółka z o.o. w Warszawie Al. Jerozolimskie 181 oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie - **załącznik nr 27**
- 25/ Uchwała Nr LVII/627/10 stanowi **załącznik nr 28**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowe - **załącznik nr 29**
- 27/ Uchwała Nr LVII/628/10 stanowi **załącznik nr 30**
- 28/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 31**
- 29/ Uchwała Nr LVII/629/10 stanowi **załącznik nr 32**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010, zmienioną uchwałą Nr LVI/613/10 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2010 r. - **załącznik nr 33**
- 31/ Uchwała Nr LVII/630/10 stanowi **załącznik nr 34**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Drzenin w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2011 - **załącznik nr 35**
- 33/ Uchwała Nr LVII/631/10 stanowi **załącznik nr 36**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem M. Sawaryna o przerwanie sesji - **załącznik nr 37**
- 35/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 38**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej - **załącznik nr 39**
- 37/ Uchwała Nr LVII/632/10 stanowi **załącznik nr 40**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 41**
- 39/ Uchwała Nr LVII/633/10 stanowi **załącznik nr 42**
- 40/ Pismo firmy „ROLMET” Spółka Jawna Piotr Kurkowski i Spółka dotyczące sprzedaży działki nr. 223/23 w Gryfinie na ul. Rapackiego 3 – **załącznik nr 43**
- 41/ Zaproszenie sołtysów Jerzego Kostki i Stanisławy Kaźmierskiej na spotkanie przedwyborcze z kandydatami na Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie oraz kandydatami na radnych do Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 44.**

Protokół sporządziła:
referent

Olga Ostrówka

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn