

PROTOKÓŁ Nr LIV/10
z LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 19 lipca 2010 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 17.00.

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2.

Radni nieobecni:

- Marek Sanecki

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabalkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Piotr Sydor.

Ad. I Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Przywitał radnych i obecnych gości, stwierdził quorum, gdyż na stan Rady 21 radnych, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 3.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 4.

Ad. II. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową – DRUK Nr 1/LIV.

Radny Stanisław Róžański – zabieram głos, ponieważ mam żal do Pana Burmistrza o to, że opóźnił całą sprawę do dnia dzisiejszego. Będę głosował za projektem uchwały, dlatego, że takie jest stanowisko mieszkańców Wełtynia. Na siedemdziesięciu uczestników zebrania, tylko pięciu było przeciwko, a więc „za” jest przytłaczająca większość opinii publicznej. Nie możemy zachowywać się w dalszym ciągu jak „pies ogrodnika”, sami nie zrobimy modernizacji drogi, bo nie mamy 8.000.000 zł i innym, którzy takie pieniądze i ochotę mają, nie pozwolimy. Modernizacja drogi nr 120 połączona z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej, budowa nowych chodników, wysepek, przejść dla pieszych, docelowo z budową ścieżki rowerowej łączącej Gryfino z Wełtyniem, jest prawdziwym dobrodziejstwem dla mieszkańców Wełtynia. Wstrzymanie wykonania tych prac, aż do czasu rozpoczęcia budowy obwodnicy Wełtynia jest absolutnym nieporozumieniem. Są to dwa problemy o nieporównywalnej skali, co do kosztów.

Panie Przewodniczący, proszę pozwolić mi na pewną refleksję, która prześladowa mnie od pewnego czasu, uczestnicząc w sesjach naszej Rady, kiedy obserwuję to, co dzieje się w związku z przedkładanymi uchwałami Burmistrza dotyczącymi w szczególności realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie. Podejmowane są kolejne próby blokady działań Burmistrza w tym zakresie. Tak było z remontem drogi Parsówek – Bielice, z budową chodnika w Chwarstnicy i tak jest teraz, z remontem drogi w Wełtyniu. Gra, którą prowadzi grupa

radnych z radnym Nikitińskim na czele, jest bardzo przejrzysta, nie pozwolić nic zrobić Burmistrzowi, aby później z tych zadań móc go rozliczyć przed wyborami.

Zwracam się do Burmistrza z apelem, niech Pan nie daje się wciągnąć w te gierki Panie Burmistrzu, niepotrzebnie Pan wycofuje swoje projekty uchwał, tak jak było z Chwarstnicą, tak jak jest z Wełtyniem. Chce się Pana złapać w pułapkę. Jeśli ma Pan swoje przemyślenia niech Pan idzie z nimi na sesję, będziemy ich tu bronić i niech się Pan nie wycofuje, tak jak się działo do tej pory. Co nam dało zebranie w Wełtyniu? Wszystko wiedzieliśmy przed zebraniem, jak i po zebraniu. W naszych warunkach obradujemy z demokracją pośrednio. Po to Panie Burmistrzu wybrali Pana wyborcy prawie 8.000 głosami, żeby Pan w ich imieniu załatwiał sprawy. Po to nas radnych wybrali wyborcy, żebyśmy reprezentowali ich interesy na tej sali i podejmowali uchwały. U nas, w naszej tradycji nie ma odwołań od rozstrzygnięć w demokracji bezpośredniej, stąd też nie zwracamy ludziom głowy zebraniem, to my w ich imieniu mamy decydować i decydujemy.

Radny Paweł Nikitiński – pierwsza uwaga jest natury ogólnej, oczywiście, że w systemach demokratycznych cywilizacji zachodniej, do której także należy Rzeczpospolita Polska jest znany sposób stosowania demokracji bezpośredniej poprzez referenda. To jest elementarna wiedza z zakresu szkoły podstawowej. Myślę, że większość radnych sobie z tego zdaje sprawę i z referendum w RP po 1989 r. korzystało się kilkakrotnie.

Nie będę głosował przeciwko temu rozwiązaniu, natomiast z wielką ciekawością będę przyglądał się, czy przypadkiem ten projekt nie jest przedkładany po to, żeby zmontować finansowo te zadania, które są realizowane obecnie i żeby być może wesprzeć konieczność realizacji inwestycji, które są prowadzone w kierunku Gardna po to, żeby oddalić przyływy finansowe, z którymi Gmina Gryfino ma obecnie problemy. Jeżeli tak nie będzie i projekt zostanie wykonany w terminie i rzeczywiście zostanie wykonana kanalizacja deszczowa i sanitarna, która w Wełtyniu jest już wykonywana od lat chyba stu albo tysiąca i jeśli w końcu zostanie zrealizowane cokolwiek z obietnic, które od ośmiu lat słychać na terenie Wełtynia, to ja tylko pogratuluję wykonawcom. W moim przekonaniu ten projekt jest potrzebny, warto tylko przypomnieć, że ten sam człowiek, który był dzisiaj przypominany, bo nie wprost wymieniony, m.in. Pan senator Olech, który był radnym Sejmiku Województwa, nie raczył zagłosować za przeznaczenie pieniędzy na wykonanie tego projektu i mieliśmy do czynienia z bardzo dziwnym zachowaniem osób, które są związane ze środowiskiem gryfińskim. To mnie osobiście dziwi, to są jakieś polityczne gierki, które Panowie sobie urządza. Nie wiem jak to odczytywać, jak później można przyjechać do mieszkańców, patrzeć im w oczy i zachęcać do jakiegoś rozwiązania, któremu chwilę przedtem było się przeciwnym.

Jeżeli rozmawiamy o obwodnicy Wełtynia to dobrze byłoby, żebyśmy rozmawiali o niej w sposób konstruktywny. Jeśli rzeczywiście te optymistyczne nastroje, które słyszeliśmy co do budowy obwodnicy w przyszłości, o wielkich pieniądzach, które mają się tam znaleźć, o wyborze rozwiązania, które jest najdroższe, ale ma być dla mieszkańców korzystne, to trzeba też tych mieszkańców o tym systematycznie, konsekwentnie i wiarygodnie informować, a nie w momencie kiedy przychodzi nagła rzekomo potrzeba do wykonania jakiegoś projektu, to zwołuje się m.in. sesje nadzwyczajne. Przysłuchiwałem się mieszkańcom Wełtynia, nie będę głosował ani za, ani przeciw. Nie jestem wcale przekonany, czy mieszkańcy z wielką ochotą przyjmują to rozwiązanie. Odniosłem nawet wrażenie, że to rozwiązanie przyjmują jako zło konieczne, natomiast nie zamierzam torpedować tego zamierzenia i będę się przyglądał, czy ten projekt powstanie.

Chociaż padały na tej sali słowa, że jest to formalnie niemożliwe, inne samorządy sobie z tym radzą, a nasz samorząd sobie z tym przez cztery lata nie poradził, może ze względu na to, że zbyt wielu radnych prowadzi od 3,5 roku systematyczną kampanię wyborczą wymierzoną na rzecz jednych i przeciwko innym, może warto byłoby coś od czasu do czasu poczytać i zaznajomić się z takimi rozwiązaniami, które są w Polsce stosowane. Moim zdaniem takie

porozumienie powinno już być podpisane, z takim zastrzeżeniem, że wchodzi w życie po przyjęciu stosownych uchwał przez organy j.s.t. i nie stoi na przeszkodzie, żeby takie rozwiązania funkcjonowały również w Gminie Gryfino. Ja nie mam pewności, że ten projekt porozumienia, który przede mną leży, to będzie ten projekt porozumienia, który zostanie podpisany, bo być może zostanie podpisany zupełnie inny, zresztą lege artis i bez żadnego kłopotu.

O Weltyń trzeba rzeczywiście zacząć dbać, tylko nie dbać w taki sposób, że przychodzimy, robimy spotkanie, rozmawiamy o tym, że teraz będzie świetlana przyszłość, bo przeznaczymy 400.000 zł na projekt i wybudujemy drogę za 8.000.000 zł. Niech ktoś mi wskaże, gdzie te 8.000.000 zł jest dziś umocowane w finansach publicznych. Gdzie one się znajdują? Ja ich szukałem i ich nie ma nigdzie i nie ma żadnej gwarancji, że się znajdują. W moim odczuciu i w moim przekonaniu współfinansowanie tej inwestycji przez Gminę Gryfino jest dopuszczalne, ale dopiero wtedy, kiedy jest 100% gwarancja, że ta inwestycja zostanie wykonana. Grozi nam teoretycznie taki scenariusz, że wydamy 400.000 zł na projekt, którego nie będzie komu realizować, bo przyjdzie następna władza samorządowa i powie, że nie będzie realizować tego projektu. Co wtedy z naszymi 400.000 zł na projekt? Jeśli powstałby projekt z udziałem Województwa Zachodniopomorskiego, byłyby pieniądze w budżecie i byłaby możliwość współfinansowania, to wtedy nie miałbym najmniejszych wątpliwości. Dzisiaj to jest pewna hipoteza.

Nie zamierzam torpedować tej inwestycji, nie zamierzam też wypuszczać sygnału, że jestem jej przeciwny. Nie jestem jej przeciwny, ja w nią po prostu nie wierzę. Myślę, że tej inwestycji, co do zasady, nie będzie i chciałbym, żeby moje słowa się nie sprawdziły, ale tak jak sprawdziły się wielokrotnie moje słowa wypowiedziane na tej sali, że pewne inwestycje nie będą realizowane, wtedy kiedy wychodziłem na mównicę i mówiłem, że nie macie odrolnionych gruntów, żeby uzbroić strefę w Gardnie i nie jesteście przygotowani do zrealizowania wielu innych rzeczy, po czasie okazywało się, że te prognozy były trafne. Obym tym razem się mylił.

Radny Artur Nycz – Panie Burmistrzu, chciałbym, aby przed głosowaniem, poinformował mnie Pan, który z Marszałków negocjował tę sprawę. Chciałbym wiedzieć, któremu z Marszałków zawdzięczamy fakt, że dla Gminy Gryfino, Województwa o takim budżecie nie stać jest wydać kwoty 400.000 zł na projekt drogi, która jest drogą dojazdową do drogi S-3, a więc do drogi ważnej nie tylko dla województwa, ale dla całego kraju.

Przeczytałem § 3 porozumienia i odnosząc się do wypowiedzi mojego przedmówcy pozwolę sobie odpowiedzieć na pytania przez niego zadane. Zapisy ust. 1 tego porozumienia mówią nam jasno, że po przekazaniu projektu Województwu, Zarząd Województwa podejmie starania na temat zagwarantowania środków w budżecie. Podjęcie starań to jest całkiem co innego, niż zapisanie środków w budżecie, więc nie mamy absolutnie żadnej gwarancji, że te środki w budżecie się znajdują. Ja na posiedzeniu komisji już zwracałem na to uwagę i mówiłem, żeby ten zapis uszczegółowić, aby w przeciągu roku czasu od otrzymania tej dokumentacji inwestycja została rozpoczęta. Proszę zauważyć, że Województwo żąda od nas nie tylko projektu, ale również wszelkich decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie tych inwestycji, więc otrzyma od nas komplet dokumentów wraz z pozwoleniem na budowę. Nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby tą inwestycję rozpocząć. Podejmowanie starań zagwarantowania środków nie ma nic wspólnego z gwarancjami realizacji inwestycji. Dużo bardziej przykre i chyba poniżające dla nas, jako samorządu jest ust.2 §3, w którym to Województwo, czy też Zarząd Województwa gwarantuje sobie prawo do tego, że w sytuacji, w której nie zostanie wykonana, czy też rozpoczęta ta inwestycja, pomimo dostarczenia pełnej dokumentacji z naszej strony, a więc nie zostanie rozpoczęta tylko i wyłącznie z winy Województwa, Zarząd Województwa ponownie poczyni starania na temat zwrotu tych środków. Poczynienie starań jest całkiem czymś innym, aniżeli oddanie środków, więc skutek

podpisania tego porozumienia, moim zdaniem, może być taki, że wydamy pieniądze, zrobimy projekt, następnie okaże się, że Województwo nie ma ochoty tego zrobić i nie dość, że mieszkańcy Wełtynia zostaną bez drogi, my zostaniemy bez pieniędzy i bez możliwości dochodzenia zwrotu. Jestem za tym projektem uchwały, chciałbym za nim głosować, ale Panie Burmistrzu, jak się Pan odnosi do zapisów §3? Panie mecenasie, czy istnieje możliwość takiego skonstruowania zapisu uchwały, którą mamy podjąć, który będzie warunkował podpisanie tego porozumienia i przekazanie środków na tą drogę pod warunkiem zmiany zapisu w §3 ust.2, który będzie nam gwarantował zwrot środków w sytuacji, w której z przyczyn leżących po stronie Województwa inwestycja nie zostanie rozpoczęta?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, w ubiegłym roku na sesji w miesiącu czerwcu przyjęliśmy uchwałę o realizacji zadań z Powiatem Gryfińskim dotyczących ul. Niepodległości i ul. Mickiewicza. Mija ponad rok od przyjęcia tych zadań do realizacji. Co teraz się dzieje? Chodnik na ul. Niepodległości wykonuje Powiat, najprawdopodobniej z takich względów, że Gmina tak jak w przypadku ul. Mickiewicza nie przystąpiła do realizacji tego zadania. Umówiliśmy się ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie, że wykonamy zadanie, którego jednak nie realizujemy. Mieszkańców tamtych terenów zapewniliśmy, że przystąpimy do tej realizacji, Rada zagwarantowała pieniądze, a Pan Burmistrz, dobry gospodarz to zadanie zrealizuje. W praktyce naszej Gminy jest wiele zadań, które przez Radę zostały uchwalone, a niestety nie są realizowane. To o czym powiedział radny Nikitiński i radny Nycz jest rzeczą wyjątkowo słuszną. Według zaprojektowanej przez Pana uchwały, to my dwa lata będziemy projektować to zadanie. Zakładając, że projekt też będzie ważny dwa lata, to można sobie wyobrazić, że tak naprawdę Województwo przystąpi do realizacji tego zadania być może pod koniec następnej kadencji. Dlatego my radni kierując się logiką i tą chęcią, o której mówił radny Różański, aby ulżyć mieszkańcom Wełtynia, powinniśmy bezwzględnie wprowadzić w projekcie porozumienia z Sejmikiem Województwa zapis, że Województwo nie tylko będzie czynić starania, ale również, że Województwo zobowiązuje się do zwrotu środków wydatkowanych przez Gminę na wykonanie dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania dotyczącego przebudowy przejścia przez Wełtyń w ciągu drogi nr 120. Jeżeli byśmy wprowadzili do porozumienia takie zobowiązanie to załatwilibyśmy tą sprawę chociaż w części, że jeżeli Województwo nie będzie realizować przebudowy drogi wojewódzkiej nr 120, to zwróci nam pieniądze. Stawiam wniosek o to, abyśmy w porozumieniu przedłożonym przez Pana Burmistrza wprowadzili zapis, że Województwo zobowiązuje się do zwrotu środków wydatkowanych przez Gminę na wykonanie dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania w części dotyczącej przebudowy przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120. Mamy projektować to przez dwa lata, więc nie ma problemu, żeby Burmistrz wynegocjował z Sejmikiem Wojewódzkim taką możliwość.

Radny Stanisław Różański - mam pytanie do mecenasa, dlaczego ten dokument ma rangę porozumienia? Art. 220 ustawy o finansach publicznych mówi: „Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa. Podstawą udzielenia pomocy, o której mowa w ust.1 jest umowa”. Czemu uciekacie Państwo od terminu „umowa” i nazywacie porozumieniem?

Radca prawny Piotr Sydor – nie decyduje nazewnictwo dokumentu, tylko jego treść.

Radny Stanisław Różański – ta odpowiedź jest nie do przyjęcia, bo jeśli to jest porozumienie to nie ma racji umowy, a ustawodawca mówi o umowie. Jeżeli mamy umowę to działa stara maksyma prawa rzymskiego Pacta sunt servanda, czyli umów trzeba dotrzymywać. W związku z tym, gdy jest podpisana umowa przez obydwie strony, to bez względu na to kto będzie przewodniczącym Zarządu Województwa, umowa musi być wykonana w ramach zasady ciągłości władzy. Trzeba pilnować tego co się parafuje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Różański w tej umowie zawarty jest zapis: „Województwo zobowiązuje się poczynić starania mające na celu dokonanie zwrotu środków wydatkowanych”. Poczynić starania czyli wystarczy, że Zarząd Województwa wniesie do Rady wnioski o realizację tego zadania, a jeśli Rada odmówi, to zadania nie będzie realizowane, bo Rada niestety nie jest zobowiązana do realizacji porozumienia, które jest zawarte przez Gminę Gryfino i Województwo Zachodniopomorskie, ale w takim zakresie jak jest napisane w porozumieniu. Poczynić starania, czyli z pewnych względów można czynić starania i przekładać decyzje na następne lata. Dlatego proponuję zgodnie co mówi Pan Różański zamiast porozumienie napisać „umowa” i do tego zmienić zdanie które mówi, że zobowiązuje się poczynić starania, na zdanie mówiące, że zobowiązuje się do zwrotu środków wydatkowanych przez Gminę Gryfino. Mamy wtedy wysoce uprawdopodobnione, że jeśli nasze pieniądze wydane na projekt umowy nie zostaną wcielone do realizacji, to zostaną nam zwrócone.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Artur Nycz – proszę o odpowiedź Pana Burmistrza na zadane pytania i stanowisko radcy prawnego.

Radny Paweł Nikitiński – nie dziwię się, że radca prawny się poirytował, ponieważ próba podważania jego kompetencji nie była elegancka.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na temat drogi w Wełtyniu było mówione na poprzedniej sesji i na zebraniu z mieszkańcami Wełtynia. Porozumienie zostało wynegocjowane z Panem Wojciechem Drożdżem i dyrektorem Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, przy rozmowie była również Dyrektorka Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Pani Jadwiga Rajkiewicz. Podczas tych spotkań udało się przekonać Zarząd Dróg Wojewódzkich do realizacji dwóch bardzo ważnych zadań dla Gminy Gryfino. Pierwszym zadaniem jest przejście przez m. Wełtyń, a drugim zadaniem jest budowa dwóch rond na skrzyżowaniu ul. Kolejowej, ul. Pomorskiej, ul. 1-go Maja, ul. Krasińskiego i ul. Kołłątaja. W związku z tym, aby zabezpieczyć środki finansowe na rok 2011 i początek roku 2012 na przebudowę drogi w Wełtyniu, uzgodniliśmy, że Gmina Gryfino wykona dokumentację na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń. W zmianach do budżetu na ten projekt przewidziane jest 200.000 zł w bieżącym roku i 200.000 zł w przyszłym roku. Wykonanie tego projektu i dokumentacji z pozwoleniem na budowę spowoduje, że w budżecie Sejmiku Wojewódzkiego, w ramach remontów dróg, zostanie zabezpieczona kwota ok. 8.000.000 zł. Biorąc pod uwagę osoby uczestniczące w tej dyskusji jestem przekonany, że z chwilą sporządzenia dokumentacji i przekazania pozwolenia na budowę, środki z Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg będą przydzielone na to zadanie. Natomiast nieprawdą jest, że Gmina odstąpiła od docelowego wybudowania obwodnicy w m. Wełtyń. Każdy człowiek, który patrzy realnie, powinien zdawać sobie sprawę, że w ciągu najbliższych dziesięciu lat nie będzie szans na realizację tej inwestycji, dlatego przebudowa przejścia przez m. Wełtyń będzie dobrym rozwiązaniem na ten czas. Jednocześnie co jest bardzo ważne, że w wyniku podpisania dokumentacji do przystąpienia do realizacji tego zadania Gmina ma ułożyć kanalizację wzdłuż m. Wełtyń. Będzie zwolniona z opłaty za zajęcie pasa drogowego na czas realizacji położenia kanalizacji, ten koszt wynosiłby ok. 600.000 zł.

Następna sprawa dotyczy porozumień z Powiatem, które przeciągają się do dnia dzisiejszego. W tej chwili mamy zawarte dwa porozumienia. Pierwsze z nich zobowiązuje Powiat do wykonania części ul. Niepodległości tj. chodnik po jednej stronie od budynków mieszkalnych. Drugie porozumienie zobowiązuje Powiat do wykonania całej ul. I Maja. Jeżeli chodzi o rejon w obrębie ul. Mickiewicza, to jest tam jedna ulica powiatowa, a pozostałe są gminnymi. W związku z tym, że stan tych ulic w niektórych miejscach jest

gorszy od ul. Mickiewicza postanowiłem, że w pierwszej kolejności wyremontujemy chodniki przy ulicach gminnych, a w dalszej kolejności, jeżeli starczy środków, wyremontujemy na bazie porozumienia ul. Mickiewicza.

W tej chwili przejazd przez m. Wełtyń stanowi potencjalne zagrożenie szczególnie dla pieszych korzystających z tej drogi. Staram się zrobić wszystko, aby rozwiązać ten problem, ale jak każde działanie tak i to jest obarczone ryzykiem. Natomiast mamy wiele przykładów, że jesteśmy partnerem do rozmów dopiero wtedy, gdy mamy dokumentację i pozwolenie na budowę.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, czy Pan widzi jakiś kłopot, żeby w projekcie porozumienia znalazły się zapisy, o który ubiega się radny Nycz i Przewodniczący Rady?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – tak widzę takie zagrożenia, ponieważ trudno mi będzie uzyskać takie zapisy po trzech miesiącach od przekazania dokumentacji. Widzę takie zagrożenia i boję się, że cała sprawa „spali się na panewce”, a tak jak powiedziałem, jesteśmy partnerami w momencie, kiedy posiadamy dokumentację i pozwolenie na budowę. Jeżeli te warunki spełnimy, to Zarząd Województwa będzie miał trudną sytuację nie przydzielenia środków dla Gminy na remont drogi, na którą będzie pełna dokumentacja. Pamiętajmy, że w m. Wełtyń pobudowało się szereg ludzi, a na połowie odcinka niema w ogóle chodników. Oczywiście jest ryzyko, że będziemy musieli dalej walczyć i organizować spotkania, jeżeli zaistnieje taka potrzeba. Na dzień dzisiejszy uważam, że te osoby, które brały udział w rozmowach w ramach tego porozumienia, są osobami konkretnymi i nie rzucają słów na wiatr.

Radny Artur Nycz – Panie Burmistrzu ani jednym słowem nie powiedziałem dziś, że chcę dyskutować na temat zasadności budowy tej drogi i nikt na ten temat nie próbuje dyskutować, dyskutujemy na temat treści porozumienia. Partnerstwo rozumiem w ten sposób, że obie strony traktują się poważnie i gwarantują sobie równowagę w zakresie swoich obowiązków i praw wynikających z porozumienia. Moim zdaniem Zarząd Województwa zagwarantował sobie pewną pozycję i tylko od niego będzie zależało czy zrealizuje to zadanie, czy nie zrealizuje, a także czy powstaną po ich stronie zobowiązania finansowe z tytułu nie realizacji. Natomiast my nie mamy żadnej możliwości dochodzenia praw realizacji tego porozumienia w sytuacji, w której nie zostanie ono wykonane. Panie Burmistrzu wiara w ludzi jest bardzo dobrą rzeczą, ale Pan nie wie, kto będzie to porozumienie wykonywał za kilka lat i czy nowy Zarząd Województwa będzie miał również takie samo podejście do tych spraw. Skoro mamy rozmawiać o partnerstwie, to proponuję zmodyfikować §3. Skoro tak bardzo jesteśmy pewni, że te pieniądze zostaną zagwarantowane, to wprowadźmy zmiany tylko do §2, że jeżeli zostaną zagwarantowane pieniądze, a nie zostanie wykonana inwestycja, to powstanie obowiązek zwrotu tych pieniędzy, bo zostaniemy z wydanymi pieniędzmi na projekt, który może się zdezaktualizować i z wykupionymi nieruchomościami. To nie jest porozumienie, które gwarantuje równowagę stron. Jeżeli otrzymamy informację, że Województwo nie będzie tego realizować, to będziemy sami realizować tą inwestycję? Wszyscy chcemy tą drogę zrobić, ale róbmy to na partnerskich zasadach i rozmawiajmy z Województwem także na partnerskich zasadach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wszyscy w Radzie są zainteresowani zrealizowaniem tego zadania i przygotowaniem projektu, tylko większość z radnych chciałaby mieć pewność, że jeżeli wydamy minimum 400.000 zł, to projekt wejdzie w fazę realizacji, bo jeśli nie wejdzie to 400.000 zł wyrzucimy w błoto i inwestycja nie zostanie wykonana.

Panie Burmistrzu może chodzi o kwestię zwolnienia Gminy z opłaty w wysokości 600.000 zł za zajęcie pasa drogowego w trakcie budowy, o czym Pan też wspominał. Jeżeli tak ma być to zaoszczędzimy 200.000 zł i taka opcja się opłaca i jest wtedy szansa, że ten projekt zostanie zrealizowany, ale trzeba uczciwie z Radą rozmawiać i takich argumentów używać.

Ponieważ tylko Burmistrz ma możliwość zmienienia projektu porozumienia, a my jako Rada możemy tylko zmienić i zmodyfikować uchwałę to trzeba by było do uchwały wpisać, że zobowiązuje się Pana Burmistrza do zawarcia w porozumieniu z Województwem Zachodniopomorskim zapisu, że w przypadku przekazania projektu, jeżeli Województwo nie rozpocznie realizacji inwestycji projektu przed upływem jego ważności, to zwróci Gminie Gryfino wszelkie wydatkowane pieniądze. Panie Burmistrzu, czy jest Pan gotów zmodyfikować porozumienie, które Pan załączył do projektu uchwały w dniu dzisiejszym i wpisać warunek, o którym mówił radny Nycz, tj. „Na realizację Województwo zobowiązuje się do zwrotu środków wydatkowanych przez Gminę na wykonanie dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania” to jest §3 pkt.2?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Panie Przewodniczący porozumienie nie zostało złożone w dniu dzisiejszym, tylko na ostatniej sesji. Przysłuchując się sugestiom na zebraniu w Wełtyniu, porozumienie zostało poszerzone o jasne sprecyzowanie, że nie chodzi o wykupy nieruchomości, aby zmienić przebieg drogi oraz, że w razie nie przystąpienia do realizacji tego zadania Województwo poczyni starania, żeby zwrócić Gminie Gryfino pieniądze. Zostało to wynegocjowane podczas dwóch spotkań z Dyrektorem Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Panią Jadwigą Rajkiewicz i jest to maksymalny zapis, jaki udało mi się wynegocjować. W związku z tym dzisiaj kategorycznie oświadczam, że nowego zapisu nie wynegocjuję, bo to porozumienie również parafuje Skarbnik Urzędu Marszałkowskiego, który nie może na dzień dzisiejszy powiedzieć, że się zobowiązuje.

Radny Paweł Nikitiński – nie dziwię się, że wynegocjował Pan taki zapis, bo to jest pewna logika, nie dziwię się również Skarbnikowi Województwa, ponieważ jeżeli chodzi o zasady to na dalsze ustępstwo pójść nie mógł. Mam inną wątpliwość i chciałbym, żeby radca prawny zajął stanowisko w tej sprawie. Przyjmowany projekt uchwały w momencie, kiedy stanie się uchwałą określa, co Panu Burmistrzowi wolno robić tzn. wolno mu wydatkować łącznie 400.000 zł. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie, czy w jakikolwiek sposób wiąże Pana Burmistrza zapis projektu porozumienia przedłożonego do projektu uchwały, czy też ten projekt uchwały może mieć zupełnie inne brzmienie? Czy może się zdarzyć tak, że Województwo Zachodniopomorskie wypowie takie zdanie: „Zrobiliście projekt, umówiliśmy się, że złożycie projekt my poczynimy starania, że znajdziemy 8.000.000 zł na zrealizowanie tej inwestycji, ale znaleźliśmy tylko 6.000.000 zł i teraz musicie znaleźć 2.000.000 zł i w związku z tym zrealizujemy tą inwestycję, jeśli pójdziecie na dalej idące ustępstwa? Choć jestem zwolennikiem dochowywania umów, które się zawiera, to mam pewne wątpliwości, ponieważ tutaj nie mamy do czynienia z zawartą umową. Mamy sytuację taką, że Rada podejmie decyzję o zezwoleniu na wydatkowanie określonej kwoty, na warunkach Radzie nieznanych, bo może się okazać, że treść porozumienia będzie miała zupełnie inną treść. Moim zdaniem treść projektu porozumienia Burmistrza w żaden sposób nie wiąże, ona nakazuje mu wykonać określone czynności i zezwala wydać 400.000 zł, ale niczego więcej.

Radca prawny Piotr Sydor – rzeczywiście przedmiotem Państwa uchwały jest tylko udzielenie pomocy rzeczowej w określonej kwocie i rzeczywiście kształty tego porozumienia jest kwestią negocjacji prowadzonych przez Pana Burmistrza z Zarządem Województwa i te organy będą ostatecznie decydowały jaki będzie ostateczny kształt porozumienia. Porozumienie, o którym mówimy nie może być traktowane jako udzielenie pełnomocnictwa do zawarcia umowy tj. jeżeli organy ze strony Gminy czy Zarządu Województwa podpisały porozumienie o innej treści to jeszcze nie będzie przekroczenia pełnomocnictwa, wtedy umowa będzie tak samo ważna jak umowa zawarta na tych warunkach wykazanych w tej uchwale. Przy czym trzeba mieć świadomość, że jeżeli byłaby potrzeba wydatkowania kolejnych 2.000.000 zł, to Państwo będziecie o tym decydowali.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – nasuwa mi się refleksja z iloma gminami Zarząd Województwa postępuje podobnie jak z naszą Gminą i jakie sobie gwarantuje wpływy do

budżetu przy spisywaniu takich porozumień. Powinniśmy sobie zdawać sprawę, że wykonując projekt być może będziemy mieli drogę przez m. Wełtyń i niekoniecznie za pieniądze Zarządu Województwa, bo może zdarzyć się, że będziemy musieli do tej inwestycji dołożyć. Wiemy, że ani obwodnica Gryfina, ani obwodnica Wełtynia nie jest inwestycją bliską i że być może nie doczekamy się ich i radni przyszłej kadencji również. Uważam, że wiele porozumień, które opiniowaliśmy i podejmowaliśmy miało tego typu wady, o których mówimy w tej chwili. Droga w Parsówku, o której dyskutowaliśmy również miała tego typu prawne niuanse, że nie gwarantowała nam pożyczki, której mieliśmy udzielić Gminie Bielice. Uważam, że powinniśmy rozważniej podchodzić do tego typu porozumień.

Radny Artur Nycz – Panie Burmistrzu chciałem przypomnieć, że to nie naszym obowiązkiem jest robić tą drogę, nie naszym obowiązkiem jest ponosić koszty związane z przygotowaniem dokumentacji na tą drogę, ponieważ jest to droga wojewódzka. To Województwo ma obowiązek o nią dbać. Zdajemy sobie sprawę co się będzie działo w Wełtyniu i zależy nam na tym, żeby ta droga powstała. Gotowi jesteśmy wydatkować na to środki finansowe, które moglibyśmy finansować na nasze drogi gminne, które wcale nie są w lepszym stanie. Nie wyobrażam sobie, że możemy kiedyś stanąć w takiej sytuacji, że będziemy musieli jeszcze raz robić tą dokumentację, bo Województwo będzie zwlekać z realizacją zadania, a może tak się zdarzyć. Zarząd Województwa postępuje z ich punktu widzenia bardzo słusznie, bo gwarantuje sobie wszystkie prawa, a wszystkie obowiązki w tym temacie spoczywają na nas i żadne konsekwencje Zarządowi Województwa nie będą groziły, jeśli to porozumienie nie zostanie wykonane. Jeżeli podpisuje się umowę długoletnią, to nie wiadomo do końca kto ją będzie wykonywał i czy będzie chciał wykonywać, ponieważ Zarząd Województwa może się zmienić.

Panie mecenasie na początku zadałem pytanie, dotyczące w jaki sposób Pan z punktu widzenia prawnego widziałby możliwość, abyśmy my jako Rada wspomogli Burmistrza w negocjacjach w tym zakresie i wprowadzili taki zapis do treści uchwały, który wspomógł Burmistrza w tych negocjacjach, bo wszystkim zależy, aby droga powstała? Uważam, że powinniśmy sobie zagwarantować zwrot poniesionych środków finansowych nie tylko na projekt, ale wszystkich kosztów jakie będą związane z tą inwestycją w sytuacji, jeżeli inwestycja nie zostanie zrealizowana z winy Urzędu Marszałkowskiego.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dzięki takim porozumieniom zostały położone chodniki w miejscowości Chlebowo, Gardnie i Radziszewie oraz zostały odbudowane przystanki i chodnik w Pniewie. Zawsze jest ryzyko, tylko proszę zauważyć, kto się odważy nie podjąć zadania, kiedy będzie opracowana dokumentacja na bazie porozumienia oraz będzie pozwolenie na budowę i będzie wybudowana już droga S3? Ja też mogę już nie być Burmistrzem w tym czasie jak to zadanie będzie miało być realizowane, ale zawsze będzie ludzki rozum i roztropność. Jak już powiedziałem, każde zadanie obarczone jest ryzykiem. Natomiast znamy społeczność Wełtyńską, wiemy jaka jest ich potrzeba i jeżeli dostarczymy dokumentację z pozwoleniem na budowę nikt się nie odważy z Sejmiku kwestionować tego porozumienia i zabezpieczy środki na remont tej drogi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu jeszcze kilka lat temu miałem taką wiarę jak Pan i myślałam, że jak Burmistrz Henryk Piłat nam obieca, to na pewno to zrealizuje. Panie Burmistrzu Pan podpisał z Powiatem porozumienie na słynną ul. Mickiewicza i dzisiaj Pan na sesji oświadczył, że na razie nie będzie Pan robił tej ulicy, bo robiona będzie ul. Okrężną itd. Jeżeli trafimy na takiego Marszałka jak Pan, to jestem przekonany, że tej drogi nie będzie. Dlatego trzeba wzmocnić Pana uchwałę i zobowiązać Pana do zawarcia określonej klauzuli, która zagwarantuje zwrot poniesionych kosztów. Chciałem zwrócić uwagę, że w projekcie uchwały w roku 2010 wydatkujemy 200.000 zł i tu bym poprosił o wyjaśnienie Pani Skarbnik. Natomiast co do 200.000 zł jest to zobowiązanie na 2011 rok, tej pozycji w budżecie jeszcze nie ma. Czy my w dniu dzisiejszym będziemy już

uchwalać budżet na 2011 rok, czy będzie to robić następna Rada? Panie Burmistrzu zapewnia Pan, że trzeba wierzyć Sejmikowi, ale obiektywni ludzie, którzy chcą poważnie troszczyć się o sprawę Gryfina muszą to zagwarantować, że jeśli wydamy 400.000 zł to Sejmik też wyda to 8.000.000 zł na zrealizowanie tego zadania. To jest prosta sprawa. Zgłaszam projekt, żebyśmy zmienili uchwałę zobowiązując Pana Burmistrza, aby zawarł w porozumieniu klauzulę gwarantującą zwrot wydatkowanych pieniędzy w przypadku niezrealizowania drogi w okresie obowiązywania pozwolenia budowlanego.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – mam pytanie dotyczące planu finansowego, bo jak wiemy 200.000 zł mamy zagwarantować w roku 2010 i 200.000 zł w roku 2011. Rozumiem, że Województwo przed podpisaniem takiego porozumienia również musi mieć plan finansowy, bo to nie jest inwestycja na 2010 rok, tylko inwestycja długofalowa i przyszłościowa. Pytanie kieruje do Zastępcy Burmistrza Macieja Szabałkina, czy to zadanie zostało w ten plan wpisane? Niestety Gminę Gryfino na to całe zadanie nie stać i dlatego powinniśmy zainwestować 400.000 zł na ten cel, ale po sprawdzeniu czy to zadanie jest wpisane w plan inwestycyjny Województwa.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – mamy możliwość wpisania tego zadania do planu finansowego na dwa lata tj. na rok 2010 i na rok 2011, gdy budżetu na 2011 rok jeszcze nie mamy. Zadanie to jest zadaniem inwestycyjnym, czyli obok budżetu na rok 2010 mamy Wieloletnie Programy Inwestycyjne i nie jedno z tych zadań, które jest realizowane przez wiele lat jest właśnie w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych. Podjęta przez Państwa dzisiaj uchwała, że 200.000 zł finansujemy w roku 2010 i taką samą kwotę finansujemy w roku 2011 jest podstawą w budżecie na rok 2011 do ujęcia w wydatkach tego zadania, gdyż zmiany budżetu, które mamy dzisiaj, dotyczą zarówno roku 2010 tj. załącznik Wieloletnie Programy Inwestycyjne i w tych programach wpisane jest dwuletnie zadanie podzielne kwotowo po 200.000 zł w każdym roku.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin – Zarząd Województwa ma możliwość realizacji tego zadania ze środków, którymi dysponuje Wojewódzki Zarząd Dróg i wtedy nie ma potrzeby, aby zmieniać WPI.

Radny Tomasz Namieciński – rzeczywiście mieliśmy porozumienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich i na podstawie takich porozumień zostały zrobione chodniki w Chlebowie, Gardnie itd. Z tego co pamiętam mieliśmy również porozumienie z firmą EKO-WARK, która miała na terenie m. Wysoka Gryfińska zrobić drogi i chodniki. Nie wiem jakie to było porozumienie pisemne czy ustne, ale od ośmiu miesięcy firmy tej nie ma w Wysokiej Gryfińskiej, Pani sołtys nie może doprosić się o spotkanie z tą firmą, także ja bym był ostrożny w mówieniu o porozumieniach.

Radny Stanisław Różański – skoro Pan Burmistrz złożył oświadczenie, że nie zmieni porozumienia i nie wycofa projektu uchwały, to zwracam Państwu uwagę na treść §9 Statutu Gminy Gryfino i że jest to sesja nadzwyczajna i skoro padają słowa zmuszające Burmistrza do różnych zapisów w porozumieniu i uchwale, to Panie Przewodniczący i mecenacie to jest niedopuszczalne, naruszamy kompetencje Burmistrza. Przecież to Burmistrz w art.30 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym „określa sposób wykonania uchwały”, to jest wyłącznie jego kompetencja, a tu na sali obecni przyszli burmistrzowie chcą wyręczyć Burmistrza w zadaniach. To działanie pozaprawne, dlaczego obsługa prawna nie reaguje? Jeżeli dzisiaj chcemy obradować praworządnie, zgodnie z regułami wyrażonymi w ustawie i w statucie, to mamy tylko dwa wyjścia, albo przyjąć uchwałę, albo odrzucić. Wszystkie inne działania są filozofowaniem, wyżywaniem się na Burmistrzu i zniechęcaniem go do działania.

Jak może radny na tej sali wypowiadać, że jego obowiązkiem nie jest dbać o interes mieszkańców Wełtynia i drogi 120. Kto go wybrał? To, że droga 120 jest drogą wojewódzką to niczego nie przesądza. Jeżeli jest tylko cień, że można ulżyć mieszkańcom, to powinniśmy

wchodzić w to. Wszystkie dywagacje na temat ryzyka skwituje tak: „kto nie ryzykuje ten szampana nie pije”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie mecenasie, czy Rada Miejska w Gryfinie może wносить poprawki do przyjmowanej przez Radę uchwały na dzisiejszej sesji?

Radca prawny Piotr Sydor - co do zasady to na pewno tak, ale w tym konkretnym przypadku mam pewną wątpliwość, bo jest to niewątpliwie uchwała dotycząca wyrażenia zgody na udzielenie finansowania. Wyobrażam sobie, że taką poprawkę Państwo wprowadzicie, ale na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie określić jakie będą konsekwencje, bo to powodowałoby, że uchwała będzie warunkowa. Natomiast nie wiem, czy organ nadzoru tej uchwały wówczas nie uchyli z tego powodu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Różański, większość z nas domaga się wpisania klauzuli, która zagwarantuje nam w przypadku zainwestowania min. 400.000 zł zwrotu poniesionych kosztów po to, aby nie ograniczać szans innych mieszkańców Gryfina, Wełtynia. Jeśli wydamy 400.000 zł i nie zrealizujemy tej drogi to po prostu wyrzucimy w błoto pieniądze, które mogą być wydane w innych dziedzinach.

Radny Artur Nycz – powtórzę to, co powiedziałem wcześniej, że my chcemy zrobić drogę, wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że Województwo pomimo, że jest to jego obowiązkiem tego nie robi. My chcemy to zrobić, ale podpiszmy dokumenty na partnerskich warunkach. Zagwarantujemy sobie, żeby te pieniądze, które wydamy nie przepadły nam. Jeżeli mamy dzisiaj stanowisko radcy prawnego, że wprowadzenie takiego zapisu do projektu uchwały byłoby bardzo ryzykowne, czyli ta uchwała może być podważona i jeżeli mamy stanowisko Burmistrza, który nie widzi możliwości wynegocjowania takich warunków, to dla mnie nie ma problemu spotkać się na kolejnej sesji z Panem Drożdżem, niech przyjedzie i niech nam powie, dlaczego Województwo nie chce zagwarantować zwrotu wydatkowanych środków w przypadku niezrealizowania inwestycji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jest to bardzo trudno wynegocjować, dlatego proszę przejść do głosowania, bo ja więcej nie wynegocjuję. Dzisiaj jest przedstawione porozumienie, które udało mi się wynegocjować z Województwem Zachodniopomorskim i jest uchwała, więc proszę przyjąć to, albo nie. Oświadczam, że wynegocjowałem maksymalnie ile mogłem i jeżeli nie jesteście Państwo w stanie tego porozumienia przyjąć, to zgłoszycie przeciwko.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, po spotkaniu w Wełtyniu proponowałem inne rozwiązanie, że Sejmik wydaje pieniądze, a my im zwracamy wydane na projekt pieniądze i takie upoważnienie Rada dla Pana by dała i mógłby Pan w tym zakresie negocjować. Niestety to rozwiązanie nie zostało przyjęte, a było rozwiązaniem najprostszym i najłatwiejszym do wprowadzenia w życie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – niestety znowu muszę powtarzać to co mówiłem w Wełtyniu. Takich dróg jak w Wełtyniu jest bardzo dużo w województwie i żeby mieć siłę przebicia i pozyskać odpowiednie środki na drogę w Wełtyniu trzeba mieć dokumentację. Na rok obecny Marszałek nie posiada w budżecie kwoty, która pozwoliłaby ogłosić przetarg na rozpoczęcie projektowania. W związku z tym to był upust z mojej strony, że to my rozpoczniemy to zadanie, przygotowując dokumentację, aby jak najszybciej mieć pozwolenie na budowę i rozpocząć inwestycję, aby została uwzględniona.

Radny Paweł Nikitiński – chciałbym, żebyśmy zwrócili uwagę na podstawowe kwestie. Mówi się, że podczas sesji nadzwyczajnej nie można dokonywać zmian w projektach uchwał, to stanowisko jest skrajnie błędne. Jedyne czego nie można robić, to zmieniać porządku obrad bez zgody podmiotu, który zwołał sesję nadzwyczajną.

Wydajemy 400.000 zł i nikt nie jest przeciwnikiem modernizowania tej drogi, ale zwróćmy uwagę, że w chwili obecnej mamy na co wydawać pieniądze. Mamy bardzo poważny deficyt budżetowy, mamy wiele zadań, których nie zrealizowaliśmy, mamy wiele zadań, do których

nawet nie przystąpiliśmy, więc czas najwyższy, żeby na kwoty, które kiedyś wydawały się w Gminie Gryfino niewielkie jak 400.000 zł, dzisiaj patrzeć bardziej wnikliwie, bo to są kwoty, które może będą nam brakowały do rzeczy podstawowych. To jest odpowiedzialność, która spoczywa na Radzie i często jest o to pytana, a nawet ponosi za to odpowiedzialność. Stąd szeroka dyskusja na temat wydatkowania pieniędzy publicznych jest jak najbardziej celowa. Pan Burmistrz ma życzenia, aby przegłosować projekt uchwały i z jego punktu widzenia jest to stanowisko oczywiste. Natomiast my musimy przekonać Pana Burmistrza do zamiany swojego dotychczasowego stanowiska bądź podjąć decyzję w oparciu o stanowisko, które prezentuje. Ja się Panie Burmistrzu dziwię, bo niewielkie ustępstwa powodują, że za chwilę przegłosujemy i będzie pełen konsensus na sali. Skąd taki upór do tego, żeby jeszcze bardziej zagwarantować wydatkowanie pieniędzy publicznych, to ja doprawdy nie mogę tego zrozumieć. To co powiedział Pan Przewodniczący, wynegocjowanie porozumienia, w którym Województwo Zachodniopomorskie wydaje pieniądze, a my natychmiast je oddajemy w sytuacji kiedy zostaje wykonane, to z punktu widzenia interesów mieszkańców jest idealne. Proszę się nie obrazić, ale wydaje mi się, że mówiąc do Rady Miejskiej w Gryfinie, że to co Pan wynegocjował to maksimum, to w tym wypadku minimum równa się maksimum. Tu nie ma nic wynegocjowanego, tu nasze interesy nie są w żaden sposób zabezpieczone, to naprawdę bardzo niewiele i mnie to niepokoi. Chciałbym, żeby pieniądze podatników Gminy Gryfino były lepiej zabezpieczone i o tym powinniśmy ze sobą otwarcie dyskutować. Być może jest tak, że Pan robi na tym bardzo dobry interes, że nie zapłaci Pan 600.000 zł za zajęcie pasa drogowego, tylko 400.000 zł na zrobienie projektu, ale to też są pieniądze publiczne i my musimy patrzeć na to bardzo odpowiedzialnie i rozmawiać ze sobą uczciwie. Na koniec jeszcze mała uwaga, ja nie usłyszałem dzisiaj od żadnego radnego, że jest przeciwnikiem modernizowania drogi w Wełtyniu. Warto to prostować, żeby uczciwe zasady między nami obowiązywały.

Radny Rafał Guga – proponuję, żebyśmy bezzwłocznie przegłosowali tą uchwałę. Jedno jest pewne, że kto nic nie robi na pewno nic nie zrobi. W tym przypadku otwieramy sobie jakąś drogę. Natomiast nie jest dla mnie zrozumiałe, że Burmistrz próbuje coś zrobić i dostaje za to gromy. Każdy z nas podjął już w swoim sumieniu decyzję, jak będzie głosował, więc po co tyle czasu „bijemy pianę”? Panie Przewodniczący, jeżeli Pan będzie podtrzymywał swój wniosek, to w takim wypadku proszę potraktować moje słowa też jako wniosek; proszę o bezzwłoczne przegłosowanie tej uchwały.

Radny Artur Nycz – rozmawiamy Panie radny Guga po to, żeby przekonać radnych do lepszego rozwiązania. Wszyscy chcemy tej drogi, natomiast różnimy się co do warunków, na których ta droga ma być zrobiona i dyskutujemy po to, żeby część z radnych nie musiała podejmować głosowania na zasadzie mniejszego zła.

Burmistrz miasta i Gminy Henryk Piłat – jest takie słynne powiedzenie byłego Prezydenta: „jestem za, a nawet przeciw”. „Wszyscy jesteśmy za drogą, tylko Panie Burmistrzu postawimy Panu takie warunki w porozumieniu, że Pan tych warunków nie wynegocjuje. Także jesteśmy „za”, ale nic Pan nie zrobi”. Jeżeli jesteśmy „za”, to podejmiemy to ryzyko i przyspieszymy realizację tej drogi. Według mojej oceny jako Burmistrza jest to jedyna szansa przyspieszenia realizacji tego zadania, które jest bardzo ważne dla mieszkańców tej miejscowości. Ja również się martwię i jestem pełen obaw, ale wiele razy przekonaliśmy się, że kiedy posiadamy dokumentację, wtedy łatwiej pozyskiwać środki i przyspieszyć realizację zadań. Wiele obaw było również przy nabrzeżu, dlaczego wydajemy środki na nabrzeże, dlaczego robimy dokumentację, a to dlatego, że posiadanie dokumentacji na nabrzeże pozwoliło na pozyskanie 20.000.000 zł dotacji na to zadanie. Mógłbym wymieniać wiele przykładów, gdzie posiadanie dokumentacji spowodowało, że otrzymaliśmy środki finansowe. Dlatego też będzie ciągła walka moja z Sejmikiem, żeby to zadanie zrealizować.

Radny Paweł Nikitiński – jeżeli chodzi o nabrzeże, to ja Panu powiem, że specjalnie nic się nie zmieniło. Nie liczą się pre-umowy, liczą się wykonania. Zrobił Pan coś na nabrzeżu od 2006 roku? Kwota 400.000 zł są to pieniądze podatników i nie zamierzam słuchać tego typu argumentów. Pan powinien nas przekonać zapisami, które Pan wynegocjował, że te pieniądze z pewnością będą wydane dobrze. Mnie Pan do tego nie przekonał. Nie jestem przeciwnikiem podejmowania ryzyka, ale to jest prawie hazard, tych pieniędzy nie ma nigdzie zapisanych. Gwarancji na to, że jakiegokolwiek pieniądze są przypisane do tej inwestycji nie ma. Nie ma nawet przesłanek. Pieniądze tj. 400.000 zł, które będą wydatkowane to jest tak naprawdę hazardowa gra, w której nic nie jest pewne, nie ma żadnej przesłanki, że to się zrealizuje pozytywnie dla Gminy Gryfino. To są mrzonki, to są opowieści, które są znane w tej Gminie od wielu lat. Być może pod koniec roku znowu okaże się, że nie ma pieniędzy na podstawowe rzeczy i jednostki organizacyjne gminy nie będą miały pieniędzy na podstawowe rzeczy w swoim funkcjonowaniu. Mówię o tym wszystkim, ponieważ to nie jest pierwszy przypadek, w którym pieniądze publiczne są narażane na marnotrawienie. Gdzie jest nabrzeże, którego budowa miała się rozpocząć w roku 2006, gdzie jest odrolnienie gruntu, które miało być podstawą do uzbrojenia strefy, gdzie jest kanalizacja, której budowa miała się skończyć w grudniu 2010 roku, gdzie są te wszystkie inwestycje, które były zapowiadane w prasie w kolejnych wywiadach przez Pana Burmistrza? Inwestycje nie są realizowane, są przekładane, są zmieniane. Nie jesteśmy konsekwentni, nie realizujemy tego co jest zapisane w budżecie. Mamy dług publiczny, który pod koniec roku będzie wynosił 40.000.000 zł i dalej opowiada Pan bajki.

Radny Andrzej Kuldosz – przysłuchuję się cierpliwie tej dyskusji, ale widzę, że to jest kampania wyborcza i nie ma nic wspólnego z tym, nad czym powinniśmy obradować. Wszyscy powiedzieli, że będą głosować „za” i podejrzewam, że nikt nie będzie głosował „przeciw”, może ktoś się ewentualnie wstrzyma. Jeżeli chcemy ulżyć mieszkańcom Wełtynia, to możemy podjąć ryzyko, za to będzie odpowiadał Burmistrz, a nie Rada. Mieszkańcom Wełtynia możemy zrobić wielką krzywdę, jeśli nie zrobimy nic, zostawimy ich z tym z czym są, będzie tak jak było. Powiedzmy tym mieszkańcom otwarcie, że nie zrobimy im kanalizacji, nie zrobimy żadnych projektów, bo teraz jest rok wyborczy i nie można zrobić dla nich niczego dobrego. Mamy mało pieniędzy, ale nie jesteśmy w żadnej dziurze budżetowej. Od samego początku uważam, że powinniśmy podjąć tą uchwałę.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jeżeli chodzi o nabrzeże to w roku 2006 rozpoczęło się projektowanie i na dzień dzisiejszy jest już zakończone. W przyszłym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg na budowę I etapu nabrzeża – od murów obronnych do mostu. Druga sprawa to strefa przemysłowa, jak Państwo wiecie prawie 60 ha jest odrolnionych i walczymy o odrolnienie wszystkich hektarów, czyli dodatkowych 112 ha. Jeżeli Pan Nikitiński spytałby się co zrobiłem, żeby odrolnić te pozostałe hektary, to odpowiedziałbym, że złożyłem odwołanie od wyroku sądowego, że wyrok sądowy został unieważniony w zakresie nieodrolnienia tych 112 ha, że sprawa została cofnięta z powrotem do Ministerstwa Rolnictwa, że osobiście rozmawiałem z Ministrem na temat odrolnienia tych terenów. Niestety nie mam wpływu kiedy odbędzie się sprawa sądowa i kiedy sąd napisze uzasadnienie wyroku, to są sprawy długoterminowe.

Jeżeli nie zainicjujemy sprawy Wełtynia i będziemy czekali, kiedy za nas to zrobią, to się nigdy nie doczekamy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie listy mówców.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o zamknięcie listy mówców został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Radny Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu dyskutujemy o 400.000 zł na projekt przebudowy drogi w m. Wełtyń, ale to Pan zaczął mówić o inwestycji związanej z nabrzeżem i innymi inwestycjami. Jeżeli będzie się Pan trzymał meritum związanego z projektem uchwały, to najprawdopodobniej będziemy się tylko do tego ograniczali. Natomiast jak Pan będzie mówił o rzeczach, które są rzekomymi sukcesami to te osoby, które oceniają je inaczej będą twierdzili, że Pan żadnych sukcesów w tej mierze nie odniósł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zgłosiłem poprawkę do projektu uchwały, aby umieścić w §1 projektu uchwały zapis: „Wyraża się zgodę na udzielenie Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej w kwocie 400.000 zł, w tym kwoty 200.000 zł w roku 2010 oraz kwoty 200.000 zł w roku 2011 z przeznaczeniem na sfinansowanie opracowania dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową. Jednocześnie zobowiązuje się Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do zawarcia w porozumieniu z Województwem Zachodniopomorskim zapisu, że w przypadku nie rozpoczęcia realizacji inwestycji w terminie obowiązywania pozwolenia budowlanego Województwo Zachodniopomorskie zwróci Gminie Gryfino wszystkie wydatkowane koszty za sporządzenie projektu”.

Radca prawny Piotr Sydor – ja oczywiście mam wątpliwości co do tego zapisu. W mojej ocenie można zawrzeć warunek, choć to też jest wątpliwe z tego względu, że podpisywanie umów jest wyłączną kompetencją Burmistrza. Natomiast pojawiały się stanowiska organów nadzorczych, że Rada nie może zobowiązać Burmistrza do tego, żeby w ramach wykonywania funkcji był związany zobowiązaniami Rady wyrażonymi w uchwale.

Radny Artur Nycz – rozumiem, że zapis ten nie spowoduje w treści uchwały zmian mogących być podstawą do jej unieważnienia?

Radca prawny Piotr Sydor – w mojej ocenie, może zostać unieważniona, ponieważ Rada w tej chwili podejmuje uchwałę, która w swym zakresie wykracza poza jej kompetencje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w projekcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową zapisu zgodnie z treścią poprawki wniesionej przez Przewodniczącego Rady.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o umieszczenie w projekcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową, zapisu zgodnie z treścią poprawki wniesionej przez Przewodniczącego Rady nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący rady stwierdził, że uchwał w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowią **załącznik nr 7.**

Uchwała Nr LIV/572/10 stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach sesji i poinformował, że prowadzenie obrad przekazuje Wiceprzewodniczącemu Rady Kazimierzowi Fischbachowi.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach wznowił obrady.

Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 2/LIV.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowią **załącznik nr 9.**

Uchwał Nr LIV/573/10 stanowi **załącznik nr 10.**

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 3/LIV.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – należy się wyjaśnienie odnośnie tych dwóch uchwał. W związku z tym, że najpóźniej w sierpniu br. chcemy podpisać umowy z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie inwestycji dotyczącej nabrzeża, a sprawa odrolnienia przesunęła się, musimy skorygować nakłady na tą inwestycję poniesione na bieżący rok. Jednocześnie chcemy sobie zagwarantować wzrost środków w tym roku na zadanie, które już wykonaliśmy w 50 % tj. za rurociąg wybudowany od Gryfina do Wełtynia. W związku z tym jest to uchwała porządkująca, żebyśmy mogli w najbliższym czasie podpisać umowę o dofinansowanie inwestycji dotyczącej nabrzeża. Mamy zapewnienie, że w miesiącu sierpniu odbędzie się uroczyste podpisanie umowy o dofinansowanie tego zadania. Również w związku z budową nabrzeża skorygujemy wydatki do możliwości przerobowych tego zadania w bieżącym roku. W przyszłym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg na realizację tego zadania i również w sierpniu podpiszemy umowę z INTERREG IVA odnośnie dofinansowania co nie wstrzymuje przetargu na realizację tej inwestycji.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu rurociąg tłoczny miał być skończony do końca czerwca br., bo nie wiem czy dobrze pamiętam i czy jest skończony, czy dopiero w 50% tak jak Pan powiedział przed chwilą?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – rurociąg tłoczny został wykonany i zapłacony w 100% ze środków gminnych. Po podpisaniu umowy w tym roku Urząd Marszałkowski zwróci nam 50% środków poniesionych na to zadanie, ponieważ tak było uzgodnione.

Wiceprzewodniczący rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr LIV/574/10 stanowi **załącznik nr 12.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino – DRUK Nr 4/LIV.

Radny Tadeusz Figas – Panie Burmistrzu, dlaczego tak późno jest przetarg na tą działkę?

Radny Tomasz Namieciński – Panie Burmistrzu, dlaczego ten projekt uchwały przedstawiany jest na sesji nadzwyczajnej i dlaczego tego nie omówiły Komisje Rady?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – funkcja – usługi komercyjne, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, obejmowała kilka różnych działek, dlatego też musieliśmy dokonać najpierw podziału ogólnego tego terenu, wydzielenia ciągów komunikacyjnych, a dopiero następnie dokonaliśmy procedury scalenia tych nieruchomości w jedną działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 285 o powierzchni 0,3165 ha. Ponieważ udało nam się tą procedurę zakończyć i w związku z tym, że przyjęliście Państwo na ten rok dochody ze sprzedaży tej działki, zależy nam na czasie, aby ten budżet realizować. Oprócz tego wiedzieliśmy, że nadszedł okres wakacyjny i w sierpniu sesji Rady Miejskiej nie będzie, a procedury wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami nakładają na nas pewne terminy, których nie jesteśmy w stanie przyspieszyć. W związku z tym dziś przedstawiamy Państwu projekt uchwały. Bardzo zależy nam, abyście Państwo pochylili się nad tą uchwałą żebyśmy mogli wszcząć procedurę przetargową i żebyśmy mogli tą działkę przeznaczyć do przetargu i zbyć ją jeszcze w roku bieżącym.

Radny Jacek Kawka – widzę, że ta działka jest sprzedawana razem z fragmentem ul. Targowej. Chciałbym dowiedzieć się czy z tego powodu nie będzie żadnych problemów w przyszłości?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – przygotowując tą uchwałę i całą procedurę przeznaczenia tej działki do sprzedaży współpracujemy z Wydziałem Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji i jest już opracowany projekt na przebudowę tej drogi, ponieważ zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ul. Targowej, w części tak jak ona przebiegała, nie będzie. Natomiast będzie zmiana układu komunikacyjnego, także obsługa komunikacyjna między ul. Bolesława Chrobrego, a ul. Targową będzie trochę zmieniona.

Radny Artur Nycz – chciałbym tylko powiedzieć, że będę przeciwny tej uchwale, ponieważ od początku nie zgadzam się z przygotowanym układem komunikacyjnym dla tego terenu. Uważam, że puszczenie pod balkonami drogi o dość intensywnym natężeniu, który tam będzie, nie jest dobrym rozwiązaniem, takie jest moje stanowisko. Mam również pytanie, czy prawdą jest, że na tym terenie ma powstać sklep typu hipermarket?

Radna Magdalena Chmura – Nycz – ja również będę przeciwko tylko, dlatego że droga, która będzie tak blisko balkonów nie jest dobrym rozwiązaniem. Nie wiem czy ta droga była

uzgadniana z mieszkańcami i ja takiego rozwiązania nie przyjmuję. Uważam, że do czasu zaprojektowania nowej drogi powinniśmy wstrzymać się ze sprzedażą tej nieruchomości.

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – przypomnę, że rozmawiamy o terenie, dla którego obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Starego Miasta 1, które zostało ustalone w 2002 roku i od tamtego roku obowiązuje z takim, a nie innym układem komunikacyjnym. Mówimy o drodze, która w liniach rozgraniczających ma w granicach 20 m. i nie jest to odległość drogi wynosząca 4 m. od balkonów. Układ komunikacyjny, który tam zaproponowano dotyczy zmiany przebiegów ul. Targowej, skrzyżowania z ul. Słowiańską i ul. Garbarską, który ma na celu usprawnienie obsługi komunikacyjnej.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – blok na ul. Flisacznej, który leży równolegle od drogi na pewno nie będzie leżał 20 m. od nowej drogi, ta odległość będzie mniejsza.

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – ja mówię o linii rozgraniczającej tereny elementarne drogi, na które składa się: droga, chodnik, pobocze, pas zieleni, elementy infrastruktury i mówimy o zabudowie śródmiejskiej i o kwartale zabudowy, który nawiązuje również do obszaru Starego Miasta, gdzie mamy gęstą, zwartą zabudowę śródmiejską.

Radny Rafał Guga – ja będę głosował „za”, ponieważ mówimy o działce nr 285, gdzie jak wszyscy wiedzą w tej chwili nic tam nie ma i jest tak od wielu lat. Na dzień dzisiejszy jest tam parking, który jest bardzo zaniedbany, więc jeżeli jest możliwość poprawy wizualnej i infrastrukturalnej tego terenu, to ja głosuję „za”. Powiem szczerze, że jestem zadowolony, że w uzasadnieniu oprócz usług komercyjnych jest zapisane, że dopuszcza się lokalizację funkcji uzupełniającej – zabudowy mieszkaniowej i będę całkiem zadowolony, gdy znajdzie się tam jeszcze parking. Trzeba w końcu zaprowadzić porządek w tym miejscu, bo to jest prawie centrum miasta. Wjeżdżając ze Szczecina straszy nas dziurawy teren, który nie jest ani parkingiem, ani trawnikiem.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – podjęcie działań w ramach zagospodarowania tego terenu było przedsięwzięciem bardzo trudnym, ponieważ gdy powstał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego trzeba było wykonać wiele bardzo czasochłonnych operacji. Pierwszą z nich było wydzielenie tej działki pod bezpośrednio związany budynek, który znajduje się koło CPN, gdzie jest już uchwała na sprzedaż tego budynku wraz z przylegającą działką. Następnie było wytyczenie dróg, podział działek i opracowanie projektu scalenia tych działek. Wiecie Państwo, że teren pod względem inwestowania jest terenem bardzo trudnym. Na tym obszarze nie wiadomo jak i kiedy były kładzione wszelkie uzbrojenia i boję się, że inwentaryzacja tych wszystkich urządzeń podziemnych może być niedoskonała. Były inicjatywy, aby na tym terenie wybudować budynki mieszkalne w ramach GTBS wspólnie z podmiotami, które mają tam punkty usługowe. Niestety zapał był krótkotrwały. Nie ma obawy, że na tym terenie powstanie supermarket, ponieważ dla tego miejsca jest precyzyjny, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który mówi, że 40% będzie stanowiła powierzchnia handlowa, a 60% powierzchnia mieszkaniowa. Biorąc pod uwagę, że przeznaczaliśmy do sprzedaży ten budynek i teraz przeznaczilibyśmy do sprzedaży ten teren to możemy oczekiwać, że w ciągu trzech lat teren byłby w sposób prawidłowy zagospodarowany. Teren jest do sprzedaży w przetargu ogólnodostępnym, każdy kto będzie chciał będzie mógł nabyć ten teren. Było już kilku kontrahentów zainteresowanym tym terenem. Wiele razy mówiliśmy o tym terenie, że straszy w mieście i jest szansa jego zagospodarowania, dlatego też zdecydowałem dzisiaj ten problem, tą uchwałę przygotować dla Państwa, żebyśmy nie marnowali czasu.

Radny Artur Nycz – zgadzam się, że dyskusja na ten temat trwa bodajże od 2002 roku i od początku byłem przeciwny takiemu rozwiązaniu komunikacyjnemu i uważam, że robimy

dużą krzywdę ludziom tam mieszkającym. Zgadzam się, że dziś jest już za późno żeby to wszystko odkręcać. Natomiast ja mam ten komfort, że byłem od początku przeciwny takiemu rozwiązaniu.

Radny Jacek Kawka – czy ktoś zrobił bilans, ile można uzyskać za ten teren, a ile będzie kosztował nowy ciąg komunikacyjny? Czy tą różnicę ktoś zbadał? Czy jest sens w ogóle to robić? Może bardziej będzie się opłacało zasiać tam trawę.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – abym mógł wydatkować środki na wycenę tego terenu, najpierw musi być uchwała, którą przedstawiłem właśnie dzisiaj i która pozwoli mi zlecić biegłemu oszacowanie ceny tego terenu potrzebną do przetargu. Powinniśmy otrzymać niemniej niż 150 zł za m² jako cenę wywoławczą.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr LIV/575/10 stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Bartkowo – DRUK NR 5/LIV.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Bartkowo.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Bartkowo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr LIV/576/10 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. VII. Wolne wnioski i informacje.

Radny Artur Nycz - mam dwie sprawy, jedną do Prezydium, a drugą do Burmistrza. Panowie, naprawdę uważam, że nie radzicie sobie z prowadzeniem sesji, nie radzicie sobie z radnym Różańskim. Zachowajcie się jak dżentelmeni, chociaż pod koniec kadencji zróbcie miejsce za stołem prezydialnym kobiecie, pokaże wam, jak prowadzić obrady. Zastanówcie się nad tym, macie jeszcze dwa miesiące, bo siedzicie i nie panujecie nad tym, co się dzieje. Ja nikogo nie będę wskazywał, ale myślę, że całe Prezydium Rady powinno się nad tym zastanowić.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach - zastanowimy się nad tym, Panie radny.

Radny Artur Nycz - Panie Burmistrzu, skoro podpisaliśmy już porozumienie w sprawie Weltynia, to chciałbym po raz kolejny zasygnalizować i prosić o zajęcie się kwestią ulicy Grunwaldzkiej. Podczas tych upałów, zjeżdżając ulicą z góry „ciągnę” za sobą asfalt, jak jadę pod górę asfalt również „ciągnę” za sobą. Gdyby nie było skrętu w lewo i prawo, to pewnie by się jakoś wszystko ustabilizowało, ale jest tragedia. W momencie dojeżdżania do wiaduktu kolejowego, muldy jakie tam są, nadają się do jazdy na nartach, a nie samochodem. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie, niech ta ulica chociaż zostanie wyrównana. Pamiętam że było to robione chyba w zeszłym roku, ale nadal jest to tragiczny odcinek drogi.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – mówiłem o tej ulicy i informowałem że będzie jej przebudowa. Do końca bieżącego roku Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich opracuje projekt przebudowy ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową całego układu włączenia się ulic: Kolejowej, Pomorskiej i 9 Maja. Na bieżąco będę informował o postępie prac projektowych.

Radna Wanda Kmieciak – dzisiaj zostało przedstawione pismo Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – **załącznik nr 17**. Pismo jest „krzykiem rozpacz”. Nie mamy środków finansowych na prowadzenie Zespołu Rehabilitacyjno – Terapeutycznego dla dzieci niepełnosprawnych umysłowo. Pismo otrzymał każdy z radnych. Nie zostało przyznane dofinansowanie z PFRON-u na działalność i prowadzenie tej placówki. Placówką objęte są dzieci niepełnosprawne w wieku od 6-18 lat. Rodzice są zrozpaczeni, ponieważ brak środków na prowadzenie tej placówki oznacza, że zostanie ona zamknięta. Jeżeli nie znajdą się pieniądze z samorządu, to nie wiem co się stanie. W takiej samej sytuacji znalazło się ponad 200 placówek w Polsce, ponieważ z 360, które zwróciły się o dotację z PFRON-u na bieżące utrzymanie, tylko 80 placówek otrzymało dofinansowanie. Mamy informacje z całego kraju, z placówek, które prowadzą tego typu działania, że mają dofinansowanie od gmin i powiatów i dlatego takie pismo wpłynęło dzisiaj do Rady Miejskiej, Burmistrza i Przewodniczącego Rady. Z wnioskiem o dofinansowanie kwotą 20.000 zł zwróciliśmy się do Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Starostwo nam odmówiło, ale pomogło nam umarżając 2.500 zł za najem pomieszczeń. Odbyły się rozmowy z Panem Burmistrzem i Panem Starostą. Pan Burmistrz poinformował, że Rada ewentualnie przyjąłaby uchwałę dofinansowanie tej placówki tylko, że Pan Starosta powinien wystąpić z wnioskiem do Burmistrza i do Rady Miejskiej. Pan Starosta nie wyraził chęci, aby przedstawić taki wniosek, zatem ta sprawa pozostaje w zawieszeniu. Brak jest jakiegokolwiek stanowiska w tej sprawie, nie ma ani decyzji, ani pomocy. Panie Burmistrzu, proszę o wsparcie i wskazanie rozwiązania w tej bardzo trudnej sprawie.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – w imieniu mieszkańców gminy chciałabym podziękować za umożliwienie korzystania z plaży w Steklnie, za nawiezenie piasku i stworzenie w miarę godnych warunków korzystania z tej plaży. Jednocześnie chciałabym złożyć wniosek o skierowanie tam ratownika z CW Laguna, które w tej chwili nie notuje obłężenia osób korzystających z basenu. Uważam, że plaże, które są obłożone z powodu upałów powinny być przez Gminę zabezpieczone.

Radny Ireneusz Sochaj – Panie Burmistrzu, dzisiaj na tej sali padło mnóstwo słów na temat parkingów i dróg w mieście. Została wyremontowana ulica Podgórna, jest ładniejsza i równiejsza natomiast sposób korzystania z niej przez mieszkańców pogorszył się ewidentnie. Przed remontem była ona dużo bardziej funkcjonalna. Zafundowano tam znaki, których przestrzeganie w sposób kategoryczny, wyklucza parkowanie na tej ulicy samochodów osobowych. W ciągu tego weekendu zostały co prawda postawione znaki określające parking w pewnym zakresie tej ulicy, ale można tam parkować tylko w godzinach 19.00-7.00. To jest katastrofa. Panie Burmistrzu, mieszkańcy bloku, w którym mieszkam są zszokowani tym wszystkim i mają tego dosyć. Nie wiem, czy będziemy podejmować jakieś kroki i pisać petycje, ale prostym rozwiązaniem jest usunięcie tych znaków, które

zdezorganizowały kompletnie ruch na tej ulicy. Kiedy nie było tych znaków, obowiązywały ogólne przepisy kodeksu drogowego, nikt nie parkował na chodnikach, nikt nikomu nie zagradzał dróg wjazdowych, wszyscy sobie doskonale radzili. Tam nie występuje aż tak wielki ruch, żeby wymagało to ingerowania w tak kuriozalny sposób. Panie Burmistrzu, bardzo proszę, usuńmy te znaki i wróćmy do starego, sprawdzonego modelu.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, chciałabym przypomnieć o obowiązku wykaszania poboczy dróg. Proszę zwrócić się do wszystkich właścicieli dróg, aby to wykonać. Jeżdżę codziennie drogą w kierunku Chwarstnicy, jest ona pozarastana i jest duży problem z wyjechaniem z bocznych dróg. Bardzo proszę, aby zwrócić się do wszystkich właścicieli dróg i dokonać ponownego wykoszenia poboczy.

Radny Tomasz Namieciński – Panie Burmistrzu, w zeszły poniedziałek o godz. 17.00 w Pana gabinecie miało odbyć się spotkanie przedstawicieli OSP Wełtyń, OSP Sobieradz, Komendanta Miejsko – Gminnego OSP Pana Zenona Trzepacza i młodzieży z Gardna. To spotkanie nie odbyło się, ponieważ wystąpiło zagrożenie pożarowe. Po sobotniej ulewie, mam nadzieję, że to zagrożenie się zmniejszyło i wnioskuje, żeby wyznaczył Pan nowy termin tego spotkania.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, niedawno mieliśmy wybory prezydenckie. Gmina odpowiada za przygotowanie lokali wyborczych. Bardzo wiele osób zwracało uwagę na to, że ich lokale są niedostosowane dla osób niepełnosprawnych. Wiem, że kilka lokali było dostosowanych, natomiast ludzie nie za bardzo chcą zmieniać miejsca w których głosują, szczególnie, że często głosują z rodzinami. Chciałbym zapytać, czy jest możliwość zakupu jakiś przenośnych podjazdów, żeby zamontować je do lokali wyborczych. Jest to problem dla osób niepełnosprawnych, przez to frekwencja jest niższa, bo te osoby najczęściej nie idą głosować.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - Panie Burmistrzu, mam prośbę, aby podczas tych upałów były włączane fontanny, bo przez ostatni czas były wyłączone. W Swinoujściu dla dzieci został rozłożony wielki basen, strażacy polewali je wodą, może u nas też moglibyśmy zorganizować podobną akcję w centrum miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach – mam jedną informację, otrzymaliście Państwo do wiadomości pismo Pana Marka Orkusza. Proszę się z nim zapoznać. Pismo stanowi **załącznik nr 18**.

Radna Lidia Karzyńska Karpierz – w ostatnim czasie w Gminie odbyły się ćwiczenia pożarnicze, ale doszły mnie słuchy, że w tym czasie osoba poszkodowana w wypadku nie mogła skorzystać z samochodu dostosowanego do cięcia blachy i zostały do niej skierowane jednostki ochotnicze. Czy to jest prawda? Uważam, że byłoby to nieprawidłowe. Proszę o sprawdzenie tego.

Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller – mam trzy sprawy. Na ostatniej sesji poruszyłem temat programu Azbest 2010, ponieważ mieszkańcy nadal pytają, co z tym programem. W związku z tym prosiłbym o odpowiedź Pana Burmistrza na piśmie, czy Gmina przystąpi do tego programu, w jakim zakresie i czy mieszkańcy mają szansę nie tylko na utylizację, ale również na dofinansowanie demontażu azbestu.

Panie Burmistrzu, w marcu podpisaliśmy takie jakby porozumienie w sprawie harmonogramu budowy domu kultury i sportu w Gardnie. Chciałbym wiedzieć jak wygląda sprawa zlecenia projektu, bo do końca roku miały być gotowe projekty. Proszę o odpowiedź na piśmie, jak ta sprawa wygląda.

Rok temu, do firmy EKO-WARK składałem pismo związane z uszkodzeniami, jakich dokonała ta firma, szczególnie na chodnikach w czasie prac, które wykonywała na terenie Gardna. Kopią tego pisma była powiadomiona Gmina. Nie dość że nie odstałem żadnej odpowiedzi od Gminy, firma EKO-WARK również na ten temat milczy. W związku z tym prosimy o pilne spotkanie z przedstawicielami EKO-WARK-u i zajęcie się tą sprawą.

Dokonałi oni zniszczeń, porozjeżdżali już istniejące chodniki, są na nich wgniecenia i są one pozrywane. Proszę o interwencję w tej sprawie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym podejmowało zobowiązania finansowe nie mając na nie pokrycia. Przypominam, że są to zobowiązania za I półrocze, które już powstały. Los każdego dziecka jest mi bardzo drogi, a szczególnie los dziecka, które potrzebuje opieki i rehabilitacji. Dlatego też z Panią Skarbnik i radcami prawnymi będziemy rozmawiali, aby w miarę możliwości ten problem rozwiązać. Ja dziś mogę zapewnić Panią i wszystkich radnych, że 20.000 zł dla budżetu Gminy nie jest obciążeniem, problemem jest znalezienie strony formalno-prawnej, żeby te środki przekazać. Uczynię wszystko, żeby ten problem załatwić pozytywnie i myślę, że radni nie będą temu przeciwni.

Radna Wanda Kmiecik – chciałabym zapewnić Państwu, że decyzje o wstrzymaniu dotacji z PFRON otrzymaliśmy 2 czerwca br. Placówka działała od stycznia, w poszczególnych transzach nie otrzymaliśmy środków na prowadzenie tejże placówki.

Ponieważ nikt więcej nie zabierał głosu Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach zamknął obrady LIV sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych – **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**
- 2/ Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej - **załącznik nr 3**
- 3/ Porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4**
- 4/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o zamknięcie listy mówców - **załącznik nr 5**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem Mieczysława Sawaryna - **załącznik nr 6**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy rzeczowej na sfinansowanie dokumentacji projektowej na przebudowę przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120 wraz z drogową kanalizacją deszczową - **załącznik nr 7**
- 7/ Uchwała Nr LIV/572/10 - **załącznik nr 8**
- 8/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 9**
- 9/ Uchwała Nr LIV/573/10 - **załącznik nr 10**
- 10/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok - **załącznik nr 11**
- 11/ Uchwała Nr LIV/574/10 - **załącznik nr 12**
- 12/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino - **załącznik nr 13**
- 13/ Uchwała Nr LIV/575/10 stanowi **załącznik nr 14**
- 14/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym Bartkowo - **załącznik nr 15**
- 15/ Uchwała Nr LIV/576/10 stanowi **załącznik nr 16**
- 16/ Pismo Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – **załącznik nr 17**
- 17/ Pismo Pana Marka Orkusza - **załącznik nr 18.**

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Kazimierz Fischbach

Protokół sporządziła
referent
Olga Ostrówka