



Gryfino, dnia 14 lutego 2014 roku

Henryk Pilat
Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino
Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie
ul. 1 Maja 16
74-100 Gryfino

Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej
w Szczecinie
ul. Światowida 77
71-727 Szczecin

ZAWIADOMIENIE O MOŻLIWOŚCI NARUSZENIA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Drogą niniejszego pisma, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz art. 94 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w Gminie Gryfino mogło dojść do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia określonego w uchwale budżetowej Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXX/257/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku. Jednocześnie podkreślam, iż samą możliwość naruszenia przepisów w/w ustawy, jak również okoliczności sprawy, poddaję pod rozagę tutejszemu Organowi.

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2013 roku Gmina Gryfino zawarła z generalnym wykonawcą robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nabrzeża obsługi jednostek pasażerskich oraz turystyki żeglarskiej na prawym brzegu Odry Wschodniej km 717,5 – 718,6. Nabrzeże pasażerskie – północne” tj. ENERGOPOL S.A. umowę nr 271.11.2013 na wykonanie robót dodatkowych. Z kolei, w dniu 12 sierpnia 2013 roku Gmina Gryfino zawarła z ENERGOPOL S.A. drugą umowę nr 271.17.2013 na wykonanie dalszych robót dodatkowych, a w dniu 12 września 2013 roku Gmina Gryfino zawarła z ENERGOPOL S.A. trzecią umowę nr 271.16.2013 na wykonanie robót uzupełniających.

Dowód:

1. umowa nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,
2. umowa nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku,
3. umowa nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku.

W tym miejscu należy wskazać, iż art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawa zamówień publicznych przewiduje możliwość udzielenia przez Zamawiającego Wykonawcę realizującemu umowę podstawową zamówienia z wolnej ręki na roboty

dodatkowe i uzupełniające, stanowiące nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego. Natomiast, Gminę Gryfino i ENERGOPOL S.A. łączyła umowa 271.13.2011 z dnia 10 listopada 2011 roku pn. „Budowa nabrzeża obsługi jednostek pasażerskich oraz turystyki żeglarskiej na prawym brzegu Odry Wschodniej km 717,5 – 718,6. Nabrzeże pasażerskie – północne”.

Dowód: umowa 271.13.2011 z dnia 10 listopada 2011 roku pn. „Budowa nabrzeża obsługi jednostek pasażerskich oraz turystyki żeglarskiej na prawym brzegu Odry Wschodniej km 717,5 – 718,6. Nabrzeże pasażerskie – północne”

Wszystkie trzy umowy o roboty budowlane dodatkowe i uzupełniające tj. umowa nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku, umowa nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku i umowa nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku zostały jednak podpisane w imieniu Gminy tylko i wyłącznie przez Burmistrza Henryka Piłata. Na każdej z nich zabrakło natomiast kontrasygnaty Skarbnika Gminy Gryfino Jolanty Staruk. Ponadto, wypłata wynagrodzenia za roboty objęte w/w umowami nie została zaplanowana w budżecie Gminy Gryfino przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXX/257/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku.

Dowód: uchwała budżetowa Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXX/257/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku

Tym niemniej, w dniu 31 lipca 2013 roku ENERGOPOL S.A. wystawił Gminie Gryfino fakturę VAT nr 92/13/B/503-928 z tytułu wykonania prac na podstawie umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku. Natomiast, w dniu 18 września 2013 roku ENERGOPOL S.A. wystawił fakturę VAT nr 109/13/B/503-928 z tytułu wykonania prac na podstawie umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku, a w dniu 30 września 2013 roku fakturę VAT nr 114/13/B/503-928 z tytułu wykonania prac na podstawie umowy nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku. Zgodnie z w/w umowami każda z w/w faktur VAT miała zostać zapłacona przez Gminę Gryfino w terminie 30 dni od daty przedłożenia wraz z dokumentem potwierdzającym zaakceptowanie wykonanych robót przez Inżyniera Kontraktu.

Dowód:

1. faktura VAT nr 92/13/B/503-928 z dnia 31 lipca 2013 roku,
2. faktura VAT nr 109/13/B/503-928 z dnia 18 września 2013 roku,
3. faktura VAT nr 114/13/B/503-928 z dnia 30 września 2013 roku.

Jednakże, z uwagi na brak środków przewidzianych w budżecie Gminy i Miasta Gryfina na 2013 rok (przyjętego uchwałą budżetową Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXX/257/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku) pozwalających na wywiązanie się z wymagalnych zobowiązań względem ENERGOPOL S.A. wynikających z w/w umów, Gmina Gryfino nie mogła dokonać zapłaty kwot z w/w faktur VAT. W tym miejscu należy nadmienić, iż Rada Miejska w Gryfinie nie zgodziła się w poprzednim roku budżetowym na żadną nowelizację budżetu Gminy i Miasta Gryfina na 2013 rok pozwalającą środki te wygospodarować.

Tym niemniej, w dniu 18 listopada 2013 roku uchwałą nr XXXIX/330/13 Rada Miejska w Gryfinie dokonała zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033. Dla wymienionego zadania inwestycyjnego polegającego na rewitalizacji nabrzeża w rejonie miasta Gryfina – etap II przewidziana została kwota 14.500.000,00 PLN, do realizacji na lata 2008-2014.

Dowód: uchwała nr XXXIX/330/13 z dnia 18 listopada 2013 roku

Natomiast, środki na uregulowanie należności na rzecz ENERGOPOL S.A. zostały zarezerwowane przez Burmistrza w projekcie budżetu na rok 2014. Jednakże budżet na rok 2014 nie został przez Radę Miejską w Gryfinie przyjęty w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku. Na marginesie należy dodatkowo wyjaśnić, iż przedmiotowe zadanie inwestycyjne jest dofinansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Dowód: projekt budżetu Gminy i Miasta Gryfina na 2014 rok

W związku z powyższym, tj. brakiem podjęcia przez Radę Miejską w Gryfinie uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Gminy i Miasta Gryfina na 2014 rok w terminie do 31 grudnia 2013 roku, stosownie do art. 240 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, począwszy od dnia 1 stycznia 2014 roku do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej w Gminie Gryfino był projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż w przypadku, gdy określona pozycja znalazła się w projekcie budżetu Gminy Gryfino, a nie został on przyjęty do końca poprzedniego roku budżetowego, to podstawą gospodarki finansowej, w tym wydatkowania środków w określonej wysokości, w okresie do 31 stycznia nowego roku budżetowego był właśnie w/w projekt budżetu. Dlatego też, ponieważ środki na uregulowanie należności na rzecz ENERGOPOL S.A. zostały zarezerwowane w projekcie budżetu na rok 2014, to mogły zostać one wydatkowane w okresie od 1 stycznia do 31 stycznia 2014 roku bez względu na brak przyjęcia budżetu przez Radę Miejską w Gryfinie.

W tym miejscu należy jednak wskazać, iż z uwagi na wątpliwości związane z brakiem kontrasygnaty Skarbnika Gminy na umowach nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku, nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku i nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku, przed dokonaniem zapłaty faktur VAT nr 92/13/B/503-928 z dnia 31 lipca 2013 roku, nr 109/13/B/503-928 z dnia 18 września 2013 roku i nr 114/13/B/503-928 z dnia 30 września 2013 roku, Burmistrz Gminy i Miasta Gryfina podjął działania w celu uzyskania brakującej kontrasygnaty Skarbnika. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. W tym miejscu należy wskazać, iż kontrasygnata stanowi potwierdzenie (gwarancję), że gmina dysponuje środkami finansowymi niezbędnymi do wykonania zaciągniętego zobowiązania. Oznacza także akceptację skarbnika (głównego księgowego budżetu), co do legalności dokonywanych czynności. Brak kontrasygnaty nie czyni czynności prawnej nieważną, lecz pozbawia ją skuteczności, co oznacza, że może ona ulec konwalidacji poprzez późniejsze udzielenie kontrasygnaty (*por. wyrok SN z dnia 31 stycznia 1995 r., I CRN 187/94, LEX nr 50577; wyrok SN z dnia 15 grudnia 1999 r., I CKN 304/98, niepubl.; uzasadnienie wyroku SN z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 608/98, OSNC 2000, nr 9, poz. 172*). Mamy tu zatem do czynienia z tzw. bezskutecznością zawieszoną, która polega na tymczasowym wstrzymaniu skutków dokonanej czynności prawnej do momentu nadejścia określonego zdarzenia (do tego momentu czynność prawna jest czynnością niezupełną czy też kulejącą - *negotium claudicans*).

Jednak Skarbnik Gminy Jolanta Staruk, pomimo przedłożenia jej umów podpisanych z ENERGOPOL S.A. i prowadzenia gospodarki finansowej Gminy Gryfino w okresie od 1 stycznia do 31 stycznia 2014 roku na podstawie projektu budżetu na 2014 rok, nie dokonywała kontrasygnaty na w/w umowach. W związku z powyższym, Zastępca Burmistrza

wydał jej polecenie służbowe dokonania kontrasygnaty. Zgodnie bowiem z art. 46 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym skarbnik może odmówić kontrasygnaty, ale musi jej jednak dokonać na wyraźne pisemne polecenie zwierzchnika, czyli burmistrza. W przedmiotowej sprawie Skarbnik Gminy odmówiła jednak wykonania polecenia służbowego i nie dokonała kontrasygnaty na żadnej z umów powołując się na art. 25 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, iż pracownik samorządowy nie wykonuje polecenia, jeżeli jest przekonany, że prowadziłoby to do popełnienia przestępstwa, wykroczenia lub groziłoby niepowetowanymi stratami, o czym niezwłocznie informuje kierownika jednostki, w której jest zatrudniony.

Dowód:

1. pismo Zastępcy Burmistrza w sprawie wydania polecenia służbowego,
2. pismo Skarbnika Gminy Jolanty Staruk w sprawie odmowy wykonania polecenia służbowego.

Niezależnie od powyższego, w celu uchronienia Gminy Gryfino przed dalszymi negatywnymi konsekwencjami związanymi z wysokim ryzykiem skierowania sprawy przez ENERGOPOL S.A. na drogę postępowania sądowego i zasądzenia przez Sąd powszechny wymagalnych kwot wynikających z w/w faktur VAT wraz z odsetkami i kosztami postępowania, Burmistrz Gminy Gryfino uzyskał oświadczenia o ENERGOPOL S.A. o przedłużeniu terminu płatności faktur VAT wystawionych na podstawie umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku i umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku do dnia 3 stycznia 2014 roku, a także o zrzeczeniu się odsetek z tego tytułu.

Dowód:

1. oświadczenie z dnia 17 września 2013 roku dot. umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,
2. oświadczenie z dnia 17 września 2013 roku dot. umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku.

Dnia 28 stycznia 2014 r Rada Miejska w Gryfinie przyjęła budżet na 2014 r. , w którym przewidziane zostały środki na realizację zadań, będących przedmiotem umów z ENERHOPOL S.A.

Dowód:

-uchwała Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014.

Mimo to Skarbnik Gminy nadal nie udzieliła kontrasygnaty.

W związku z dalszą zwłoką w zapłacie w/w kwot spowodowaną m. in. brakiem kontrasygnaty Skarbnika, po otrzymaniu pisma od Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji z dnia 21 stycznia 2014 roku w sprawie związanego z tym ryzyka, Burmistrz Gminy Gryfino po pierwsze uzyskał oświadczenia ENERGOPOL S.A. o kolejnym przedłużeniu terminu płatności faktur VAT wystawionych na podstawie umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku, umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku oraz umowy nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku do dnia 29 stycznia 2014 roku, w tym o zrzeczeniu się odsetek z tego tytułu, a po drugie polecił dokonanie płatności na podstawie uchwalonego budżetu na 2014 rok.

Dowód:

1. pismo Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji z dnia 21 stycznia 2014 roku,
2. pismo Burmistrza do ENERGOPOL S.A. z dnia 29 stycznia 2014 roku,
3. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,

3. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku,
4. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku,
5. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 92/13/B/503-928 z dnia 31 lipca 2013 roku,
6. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 109/13/B/503-928 z dnia 18 września 2013 roku,
7. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 114/13/B/503-928 z dnia 30 września 2013 roku.

W związku z powyższym należy wskazać, iż zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Dodatkowe regulacje dotyczą zaciągania zobowiązań przez samorządowe jednostki budżetowe. Zgodnie z art. 261, kierownik takiej jednostki może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, co stanowi ograniczenie ogólnych kompetencji do zaciągania zobowiązań przez jednostki sektora finansów publicznych. Natomiast, zgodnie z art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m. in. zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. W celu uniknięcia wątpliwości należy wskazać, iż źródłem zakresu przedmiotowego upoważnienia do zaciągania zobowiązań może być ustawa, uchwała budżetowa lub też inne uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (*orzeczenie GKO z dnia 13 listopada 2006 r., DF/GKO-4900-74/92/06/2310, niepubl.*; *orzeczenie GKO z dnia 21 listopada 2005 r., DF/GKO/Odw.-53/69-70/2005/462, LEX nr 159456*), a plan finansowy wydatków jednostki jest nie tylko limitem wydatków na dany rok, ale także limitem zobowiązań, w granicach, którego dopuszczalne jest ich zaciągnięcie (*orzeczenie GKO z dnia 18 czerwca 2001 r., DF/GKO/Odw.-62/83-84/2001, LEX nr 51525*).

Z uwagi na powyższe istnieją wątpliwości, czy przy zawieraniu umów nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku, nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku i nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku, w sytuacji braku środków na wykonanie określonych prac w budżecie na 2013 rok, nie doszło do naruszenia art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rozważając powyższe należy jednak mieć na uwadze, iż zaciągnięcie zobowiązań, których źródłem jest umowa, następuje w chwili podpisania umowy (*orzeczenie GKO z dnia 22 czerwca 2006 r., DF/GKO-4900-43/56/06/1249*). Natomiast, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem w orzecznictwie umowa pozbawiona wymaganej w art. 47 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym kontrasygnaty skarbnika jest bezskuteczna i jako taka nie wiąże stron. Nie sanuje tego braku spełnienie świadczenia z dotkniętej taką wadliwością umowy wzajemnej przez kontrahenta gminy, czy też podjęcie się jej realizacji, albowiem ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera przepisu, który eliminowałby w takich przypadkach sankcję bezskuteczności. Ponadto, w wypadku definitywnego braku udzielenia kontrasygnaty skutek prawny w ogóle nie powstanie, to znaczy do zaciągnięcia zobowiązania

w ogóle nie dojdzie. W konsekwencji skoro zobowiązanie w ogóle nie powstanie, to nie można mówić o odpowiedzialności na podstawie art. 15 ustawy odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, albowiem istnienie zobowiązania jest niezbędną przesłanką odpowiedzialności na w/w podstawie (*orzeczenie RKO w Białymstoku z dnia 13 listopada 2012 roku, DFP-RKO-540-15/13/12*).

Tym niemniej, należy wskazać, iż Burmistrz podejmując decyzję o wypłacie wynagrodzenia dla Wykonawcy, po pierwsze działał na podstawie projektu budżetu na 2014 rok, który środki na to przewidywał, w celu wywiązania się z wymagalnych zobowiązań, po drugie jego działanie podyktowane było koniecznością uchronienia Gminy przez skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego przez ENEROPOL S.A. i zasądzenia przez Sąd powszechny wymagalnych kwot wynikających z w/w faktur VAT wraz z odsetkami i kosztami postępowania, a po trzecie przez dokonaniem zapłaty uzyskał korzystną zmianę terminu płatności i zrzeczenie się przez ENERGOPOL S.A. roszczenia o odsetki. Wszystkie w/w okoliczności powinny zostać wzięte pod uwagę przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy w kontekście wątpliwości, co do ewentualnego naruszenia art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednak, z uwagi na ogół wątpliwości, sprawa przedstawiona w niniejszym zawiadomieniu winna zostać, w ocenie zawiadamiającego Burmistrza Gminy i Miasta Gryfino, rozpatrzona przez powołany do tego Organ i poddana ocenie z punktu widzenia ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzupełniająco wyjaśniam, iż okoliczności sprawy przedstawione w niniejszym zawiadomieniu, według wiedzy zawiadamiającego, nie są przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie ani postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
GRYFINO
inż. Henryk Piat

W załączeniu:

1. umowa nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,
2. umowa nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku,
3. umowa nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku,
4. umowa 271.13.2011 z dnia 10 listopada 2011 roku pn. „Budowa nabrzeża obsługi jednostek pasażerskich oraz turystyki żeglarskiej na prawym brzegu Odry Wschodniej km 717,5 – 718,6. Nabrzeże pasażerskie – północne”,
5. uchwała budżetowa Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXX/257/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku,
6. faktura VAT nr 92/13/B/503-928 z dnia 31 lipca 2013 roku,
7. faktura VAT nr 109/13/B/503-928 z dnia 18 września 2013 roku,
8. faktura VAT nr 114/13/B/503-928 z dnia 30 września 2013 roku,
9. uchwała nr XXXIX/330/13 z dnia 18 listopada 2013 roku,

10. projekt budżetu Gminy i Miasta Gryfina na 2014 rok,
11. pismo Zastępcy Burmistrza w sprawie wydania polecenia służbowego,
12. pismo Skarbnika Gminy Jolanty Staruk w sprawie odmowy wykonania polecenia służbowego,
13. uchwała Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014.
14. oświadczenie z dnia 17 września 2013 roku dot. umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,
15. oświadczenie z dnia 17 września 2013 roku dot. umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku,
16. pismo Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji z dnia 21 stycznia 2014 roku,
17. pismo Burmistrza do ENERGOPOL S.A. z dnia 29 stycznia 2014 roku,
18. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.11.2013 z dnia 11 lipca 2013 roku,
19. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.17.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 roku,
20. oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku dot. umowy nr 271.16.2013 z dnia 12 września 2013 roku,
21. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 92/13/B/503-928 z dnia 31 lipca 2013 roku,
22. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 109/13/B/503-928 z dnia 18 września 2013 roku,
23. potwierdzenie wykonania operacji z dnia 29 stycznia 2014 roku dot. faktury VAT nr 114/13/B/503-928 z dnia 30 września 2013 roku.