

**PROTOKÓŁ Nr VI/11**  
**z VI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 31 marca 2011 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz.. 16<sup>20</sup>.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2.**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych, zaproszonych gości oraz nowo wybranych sołtysów. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z V sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z V sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chcielibyśmy wraz z Panem Burmistrzem podziękować funkcjonariuszowi Komendy Policji w Gryfinie Panu Łukaszowi Chojniakowi, który w dniu 5 marca br. wskoczył do lodowatego nurtu Regalicy, aby uratować życie tonącego młodego mężczyzny. Realizując słowa rotacji policyjnej: „Strzec bezpieczeństwa obywateli nawet z narażeniem życia” Pan Łukasz wykazał się wyjątkową odwagą i bohaterstwem godnym podziwu i publicznego wyróżnienia.

*Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn wraz z Burmistrzem Henrykiem Piłatem osobiście uhonorowali st. sierż. Łukasza Chojniaka.*

*Burmistrz Henryk Piłat wręczył Marianowi Anklewiczowi odznakę honorową „Za Zasługi dla Turystyki”.*

**Pan Marian Anklewicz** – los chciał, że wreszcie zająłem się tym, o czym marzyłem przez całe życie. Myślę, że wraz z moim pisaniem oddałem mojej małej Ojczyźnie należny jej pamięć i szacunek. Stało się tak również dzięki zrozumieniu i dobrej woli gryfińskiego samorządu, czyli dzięki Wam, za co dziękuję z całego serca. Dziękuję za przychyłność Panu Burmistrzowi, a szczególne podziękowania kieruję do Pani Sekretarz Beaty Kryszkowskiej, która w pewnym momencie stała się iskierką zapalającą płomień idei. Znany niemiecki pisarz i publicysta Kurt Tucholsky wyraził kiedyś myśl: „człowiek pragnie tak wiele: mieć, być i

znaczyć”. Moje mieć, być i znaczyć właśnie się spełnia. Ku powszechnemu zadowoleniu mieć, być i znaczyć spełnia się również naszemu Miastu, istnieją przesłanki, aby żywić nadzieję na piękną, pełną rozmachu jego przyszłość. Krocząc płynnie nie zapominajmy jednak o przeszłości zwłaszcza o tej trudnej polskiej przeszłości Gryfina. Na tle wielu wieków jest ona jedynie niewielkim śladem ludzkich poczynań, ale dla nas Polaków jakże ważnym śladem. Moim pragnieniem stało się wnikliwe i rzetelne jej opisanie. Uważam, że wspólnie winni jesteśmy dokonać tego dla przyszłych pokoleń Gryfina w imię szacunku i umiłowania tej ziemi - naszej gryfińskiej ziemi.

#### **Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

**Radna Janina Nikitińska** – Wniosek Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego wypracowany na posiedzeniu w dniu 24 marca 2011 roku: „W związku z pismem nr SK/ZTE/EK/14012011 otrzymanym 4 lutego 2011 r. od Stowarzyszenia Pod Dębami w Dębcach w sprawie pomocy zorganizowania domu dla bezdomnych.

Zwracamy się do Pana Burmistrza z prośbą o podjęcie działań zmierzających do rozwiązania problemu ludzi bezdomnych. Podczas tegorocznej zimy bezdomni korzystali z pomocy DPS w Dębcach. Zapewniono im kąpiel, odzież oraz nocleg. Z uwagi na brak pomieszczeń bezdomni spali na korytarzu w części mieszkalnej przez pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej. Sytuacja była niekomfortowa i wygenerowała dodatkowe środki z budżetu Stowarzyszenia na likwidację świerzbu, który bezdomni „przynieśli” do ośrodka.

Stowarzyszenie informuje, iż w przyszłości nie będzie przyjmować bezdomnych na dotychczasowych zasadach. Wyraża jednocześnie chęć dalszej współpracy w zmienionej formie. Proponuje adaptację części posiadanych pomieszczeń gospodarczych na lokale dla bezdomnych. Wskazuje również programy w ramach, których można uzyskać wsparcie finansowe dla takiego przedsięwzięcia.

Dzisiejsza rzeczywistość pokazuje, że poszerzają się obszary społecznego zagrożenia, które wymagają wsparcia. Zapewnienie ludziom bezdomnym stanowi zadanie własne Gminy.

W ubiegłym roku na terenie naszej Gminy OPS udzielił pomocy 20 osobom bezdomnym. Najbliższy dom dla bezdomnych, z którego korzysta OPS w Gryfinie mieści się w Stargardzie Szczecińskim.

Uważamy, że warto się przyjrzeć przedstawianym przez Stowarzyszenie propozycjom i rozważyć, czy nie jest ona bardziej opłacalna od wykorzystania obcych zasobów. Oczekujemy od Pana Burmistrza odniesienia się do tej propozycji lub przedstawienia innej”.

Przedstawię również drugi wniosek: „Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego na posiedzeniu w dniu 25 marca 2011 r. zapoznała się z pismem Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym skierowanym do Rady Miejskiej w Gryfinie. Stowarzyszenie to zwraca się z prośbą o pomoc finansową w zakupie samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych.

Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego proponuje przyznanie Stowarzyszeniu 10.000 zł na ww. cel i prosi Radę Miejską o zaakceptowanie tej propozycji”.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – są to wnioski Komisji do Pana Burmistrza i jeżeli Pan Burmistrz wystąpi do Rady, to będziemy się nad nimi pochylać.

#### **Ad. III. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie za rok 2010 i przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2011 – DRUK Nr 1/VI**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje Rady przyjęły Sprawozdanie do wiadomości.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – co do samego sprawozdania i statystyk, które zostały w nim przedstawione, to nie różni się ono w sposób zasadniczy od innych, które otrzymujemy co roku. Nie ma tam też niczego, co można byłoby poddać krytyce, ponieważ materiał wydaje się całkowicie wiarygodny. Natomiast powiem o rzeczach, które są związane z działalnością placówki i które są moją osobistą obserwacją. Chciałbym podzielić się również uwagą, refleksją, którą wywodzę ze spotkań z mieszkańcami Gminy Gryfino na dyżurach radnych, osobistych kontaktów z mieszkańcami i próśb o interwencję, które są do mnie kierowane. Z jednej strony chciałbym powiedzieć, że nie mam najmniejszych podstaw do tego i nie jest moim zamiarem dyskredytować którejkolwiek z osób zatrudnionych w OPS wręcz przeciwnie, o jakości pracy pracowników mam dobre zdanie. Natomiast podczas ostatniego dyżuru przysłuchiwałem się wymianie zdań pomiędzy osobą, która była petentem OPS i osobą, która w tym dniu zastępowała Panią Dyrektora OPS. Doszedłem do przekonania, że te uwagi i te prośby o interwencje, a także własne obserwacje nie są pozbawione pewnych podstaw. Chciałbym zwrócić uwagę, że petentami OPS są najczęściej osoby nie tylko ubogie, ale także w znacznej mierze bezradne życiowo lub też w sposób ograniczony potrafiące radzić sobie z problemami. Stąd wydaje mi się zasadne, żeby po pierwsze, dopasowywać w sposób stosowny poziom narracji i prowadzonej rozmowy oraz obniżania za wszelką cenę poziomu napięcia, który i tak jest zazwyczaj u ludzi ubogich dosyć wysoki. Proszę tego nie odbierać, jako jakkolwiek inna ocena niż taka, która wypływa z mojego przekonania. W tym miejscu za wzór chciałbym pokazać tych pracowników OPS, którzy wywiązują się ze swoich obowiązków nawet lepiej niż wynika to z ich obowiązku. Mam tu na myśli panią Zdzisławę Nycz, która wielokrotnie zachowywała się w sposób profesjonalny, czego życzę wszystkim pozostałym.

Mam nadzieję, że moje obserwacje są mylne i że w istocie poziom relacji międzyludzkich w zakładzie pracy, jakim jest OPS, będzie w przyszłości poprawny, a najlepiej dobry lub bardzo dobry, ponieważ dzisiaj o tym zbyt głośno i zbyt często się nie mówi, ale ponieważ OPS jest jednostką organizacyjną Gminy, to chciałem przypomnieć, że szczególnie na pracodawcy ciąży obowiązek, aby w miejscu pracy obowiązywały takie standardy i takie relacje międzyludzkie, które nie pozostawiają cienia wątpliwości, że na pracowników nie jest wywierana nadmierna presja, że są odpowiednio traktowani i że nie ma praktyk mobbingowych. Nie chcę twierdzić, że tak jest, bo proces jest złożony oraz trudny i często jednostkowa ocena poszczególnych pracowników może być skrajnie niesprawiedliwa. Jednak po ostatnim dyżurze w Urzędzie długo się zastanawiałem nad tym, czy jeśli w obecności dwóch radnych padają słowa wobec petenta, które w moim przekonaniu są nadmiernie twardymi, to czy bez obecności radnych Rady Miejskiej w Gryfinie oraz osób organu wykonawczego, te słowa nie przybierają jeszcze twardszego charakteru.

Przyglądam się działalności OPS w Gryfinie od wielu lat i wydaje mi się, że prace tej placówki należy ocenić wysoko. Natomiast w tych detalach, do których się teraz odnoszę, chciałem zadeklarować, że będę w dalszym ciągu przyglądał się temu zjawisku, także zjawisku funkcjonowania poszczególnych pracowników. Jeśli pracownik nie będzie miał komfortu pracy, nie będzie miał przeświadczenia o swojej przydatności do zawodu, jego skuteczność w rozwiązywaniu problemów może być zdecydowanie mniejsza.

**Radny Zenon Trzepacz** – przedstawię dwie sytuacje, przy których byłem bezpośrednio. Byłem obecny przy udzielaniu pomocy przez pracowników OPS w Gryfinie - były to dwie panie. Pomoc ta była udzielana na mój wniosek, jako wniosek sołtysa. Jedna z tych pań zapytała mnie wprost, jaki ja mam w tym interes. Zwracam uwagę, że nie jest to właściwa forma przeprowadzania wywiadu, tym bardziej, że panie wiedziały, że jestem sołtysiem i w związku z tym, że to był miesiąc listopad i zaczynały się pierwsze mrozy, chciałem pomóc temu zagubionemu człowiekowi. Nie mówię teraz o wszystkich pracownikach OPS w Gryfinie, ponieważ większość bardzo solidnie pracuje.

O drugiej sytuacji, a raczej spostrzeżeniu mówiłem już Pani Dyrektor OPS. Sprawa dotyczy również jednej z pracownic, która nie zawsze w stosunku do petentów OPS zachowuje się w sposób taktowny. W związku z tymi spostrzeżeniami proponuję popracować nad osobami zatrudnionymi w tej placówce. Charakter ich pracy jest wyjątkowy, jednak muszą pomagać ludziom, którzy zwracają się do nich o pomoc i czasami swoje nerwy i frustracje powinni pohamować.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – zgodzę się z Panem Zenonem Trzepaczem, że jest to specyficzny rodzaj pracy, ponieważ pracownicy OPS zajmują się sprawami związanymi z ciężkimi chorobami, z przemocą w rodzinie itd.

W sprawozdaniu zabrakło mi informacji o potrzebach Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie. Wiemy, że budynek OPS jest budynkiem małym i przychodzą do niego ludzie, którzy w różnym stopniu dbają o higienę i w związku z tym proszę o rozpatrzenie mojej prośby o założenie w budynku OPS w Gryfinie klimatyzacji.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w związku z tym, że na dzisiejszej sesji jest Pani Dyrektor OPS chciałbym się zapytać o prace użytecznie społeczne, ponieważ w sprawozdaniu mamy również informacje na ten temat. Pani Dyrektor, czy wszystkie osoby, które spełniają wymogi tzn. są mieszkańcami danej miejscowości, są osobami bezrobotnymi bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych, mogą skorzystać z tej formy pomocy?

**Dyrektor OPS Bożena Górak** – OPS w Gryfinie typuje osoby, które mogą być skierowane na prace społecznie użyteczne, bo OPS nie zajmuje się bezpośrednio pracami społecznie użytecznymi. Są to osoby o wieloletnim stażu bezrobocia ewentualnie osoby, które mogą być zakwalifikowane z uwagi na ich stan zdrowia. Później konkretne osoby wybierane są przez Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie i jeżeli będą zakwalifikowane muszą przejść badania lekarskie i dopiero wtedy mogą brać udział w pracach społecznie użytecznych. Osoby, które spełniają warunki są zgłaszane, co nie znaczy, że wszystkie osoby są zakwalifikowane do prac społecznie użytecznych.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w zestawieniu przedłożonym dzisiaj są również informacje ile osób skorzystało, czyli posiada Pani wiedzę, jaka jest różnica, czyli ile osób chciało skorzystać z prac społecznie użytecznych, a z różnych powodów nie mogło.

**Dyrektor OPS Bożena Górak** – taką informację zwrotną otrzymujemy z Urzędu Pracy. Jest to bardzo ważne, bo może to mieć wpływ na przyznanie, ograniczenie lub odmowę przyznania pomocy, ponieważ jest taki zapis w Ustawie o pomocy społecznej. Czasami się zdarza, że ktoś rezygnuje z przyczyn rodzinnych i to też trzeba wziąć pod uwagę, bo sama rezygnacja nie jest jednoznaczna z tym, że ktoś nie jest zainteresowany lub nie chce uczestniczyć w pracach społecznie użytecznych.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – prace społecznie użyteczne są w naszej Gminie organizowane w określonym czasie tj. od maja do końca października. Mieszkańcy terenów wiejskich chcieliby, aby była możliwość podjęcia tych prac również w okresie wczesnowiosennym, a nawet zimowym. Czy byłaby taka możliwość?

**Dyrektor OPS Bożena Górak** – trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ to nie my organizujemy prace społecznie użyteczne, ale na pewno uzależnione jest to od Urzędu Pracy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na prace społecznie użyteczne kieruje i finansuje Urząd Pracy. Według ostatnich informacji bardzo znacznie zostały ograniczone środki na prace interwencyjne i na prace społecznie użyteczne, dlatego w tym roku będzie znacznie mniej osób skierowanych na prace społecznie użyteczne i przede wszystkim prace te będą przydzielane na terenach szkół i przedszkoli. Natomiast nie należy w tym roku oczekiwać na znaczącą ilość pracowników w zakresie prac społecznie użytecznych, którzy będą skierowani do prac na terenach wiejskich.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w związku z tym chciałabym się spytać Pana Burmistrza, czy na tereny wiejskie będą skierowane większe siły w postaci firm, które świadczą usługi porządkowe na drogach gminnych i na placach zabaw? Jak Pan widzi rozwiązanie tego problemu?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – za zachowanie porządku i czystości odpowiada Gmina oraz mieszkańcy. Gmina w tym zakresie wywiązywała się do tej pory ze swoich obowiązków i są na to podpisane umowy. Natomiast nie należy oczekiwać, że Gmina będzie wyręczała właścicieli prywatnych posesji w ich obowiązkach.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – z informacji, które do nas trafiły wiemy, że Powiatowa Rada Zatrudnienia w Gryfinie spotka się i podzieli okrojone środki 1 kwietnia br. Nie wiemy zatem tak naprawdę, które z form aktywnego zwalczania bezrobocia Rada wybierze. Może się okazać, że na formę prac społecznie użytecznych zostaną jednak przeznaczone poważne środki i być może znajdą się one także w Gminie Gryfino. W związku z tym poczekajmy z deklaracjami do czasu rozstrzygnięcia przez Powiatową Radę Zatrudnienia, ponieważ to ona ma znaczący głos, ale mamy w niej naszego przedstawiciela, więc lepiej zastanówmy się, którą z form aktywnego zwalczania bezrobocia chcemy uznać za bardziej potrzebną na terenie naszej Gminy. To jest także związane ze strukturą bezrobocia, których obszarów dotyczy. Nie wydaje mi się, żeby całkowita rezygnacja z prac społecznie użytecznych była właściwa. Można dyskutować co do proporcji, ale całkowite odstępianie od tej formy zważywszy na specyfikę poszczególnych miejscowości jest niewłaściwe.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrz, jestem sołtysem 12 lat i naprawdę nie spotkałam się z sytuacją, żebyśmy wymagali od Pana sprzątnięcia prywatnych terenów. Wielokrotnie sołtysi zgłaszali problem porządkowy na terenach Gminy tj. na placach zabaw, na boiska itd. Właśnie w tych miejscach jest problem i osoby pracujące w ramach prac społecznie użytecznych mogłyby tam wykonywać czynności porządkowe.

#### **Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino – DRUK Nr 2/VI**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrz, w imieniu Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zarządzę przerwę, ponieważ Klub po dzisiejszych rozmowach jest przekonany, że powinien Pana przekonać do wycofania tego projektu uchwały z porządku dzisiejszej sesji i chcielibyśmy zaprosić Pana na Klub, wysłuchać Pana opinii w tej sprawie, bo sprawa jest poważna, dotyczy funkcjonowania terenów przy ul. Łużyckiej, rozwiązań komunikacyjnych, garażowisk, placów parkingowych. Przewodniczący Rady ogłosił 20 – minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w związku z tym, że w przerwie odbyliśmy bardzo długą dyskusję z Klubem GIS oraz, że sytuacja finansowa Gminy również według Klubu GIS nie wymaga podjęcia szybkiej decyzji związanej ze sprzedażą tego terenu, a jest wiele zapytań i wątpliwości Klubu GIS, wycofuję ten projekt uchwały z dzisiejszego porządku obrad. Jednocześnie mam prośbę do Klubu GIS o sprecyzowanie na piśmie swoich zapytań w zakresie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie w najbliższym czasie postaram się zorganizować spotkanie, na którym będą udzielane odpowiedzi na zadane pytania i wątpliwości. Czynię to wszystko dlatego, aby nie podejmować decyzji do póki wszystkie wątpliwości nie zostaną wyjaśnione.

*Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino – DRUK Nr 2/VI.*

**Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica – DRUK Nr 3/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

**Uchwała Nr VI/37/11** stanowi **załącznik nr 9.**

**Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Daleszewo – DRUK Nr 4/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Daleszewo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Daleszewo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 10.**

**Uchwała Nr VI/38/11** stanowi **załącznik nr 11.**

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – DRUK Nr 5/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

**Uchwała Nr VI/39/11** stanowi **załącznik nr 13.**

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2011 – DRUK Nr 6/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

**Uchwała Nr VI/40/11** stanowi **załącznik nr 15.**

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 7/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

**Uchwała Nr VI/ 41/11** stanowi **załącznik nr 17.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych – DRUK Nr 8/VI**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Radna Ewa De La Torre** – mam wątpliwość dotyczącą załącznika i uzasadnienia do projektu uchwały. Wysokość opłat za miejsca pod groby na cmentarzach komunalnych wiejskich w Chwarstnicy, Krzypnicy, Wełtyniu i Żabnicy mają wynosić 50% opłaty określonej w pkt. 1. Dyskutowaliśmy długo na ten temat i mamy wątpliwość, czy ten zapis nie narusza art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Chciałabym również zapytać, czy istnieje możliwość szerszej analizy problemu zarządzania cmentarzami komunalnymi

przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych - wyliczenie kosztów utrzymania cmentarzy - oraz mimo, że zapoznałam się z opinią prawną w tej kwestii, to chciałbym również uzyskać odpowiedź na pytanie, czy dochody z tytułu opłat za miejsce pod groby na cmentarzu nie powinny być dochodami Gminy, a PUK, jeśli chodzi o realizację zadań związanych z utrzymaniem cmentarza, nie powinien dostawać zlecenia z Gminy? Chodzi o to, żeby była czytelność kosztów utrzymania cmentarza, a także, żeby były to dochody Gminy zgodne z ustawą, bo opłaty za miejsce pod groby na cmentarzu są dochodami Gminy. Chciałbym również powiedzieć, że nie znalazłam żadnego przepisu, z którego wynikałoby, kto w zastępstwie Burmistrza realizuje zadania związane z byciem zarządcą lub administratorem cmentarza komunalnego, bo takiego dokumentu w historii uchwał Rady Miejskiej nie znalazłam.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu, na posiedzeniu Klubu BBS stoczyliśmy długą dyskusję na temat tego projektu uchwały i doszliśmy do pewnych wniosków. Chcielibyśmy zawnieść, żeby Pan dzisiaj wycofał ten projekt uchwały i przemyślał kwestię zróżnicowania opłat za miejsca pod groby. Opłata za pochówek powinna być i jest pokrywana z zasiłku pogrzebowego, ale opłata za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach niestety już nie jest, dlatego naszym zdaniem powinna być niższa. Po 20 latach osoba, często samotna, nie dostanie już zasiłku pogrzebowego, a musi płacić taką samą stawkę, a tak naprawdę to już żadne prace przy grobie nie będą wykonywane tj. wykopywanie, zakopywanie. Taka osoba sama utrzymuje grób sprząając go i wokół niego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy jest to wniosek do Pana Burmistrza, czy jest to wniosek do Rady, żeby zdjąć ten punkt z dzisiejszego porządku obrad?

**Radny Rafał Guga** – jest to wniosek do Pana Burmistrza.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – wniosek Klubu BBS w zasadzie konsumuje moje oczekiwania. Chciałem dodać, że trudno będzie mi zaakceptować podwyżkę w takiej wysokości dla poszczególnych opłat za miejsce pod grób na cmentarzu. Nie chodzi o wysokość tej podwyżki, ale żeby mieć czystość sumienia i pewność podejmowanej decyzji, to chciałbym dysponować pewnymi danymi. Jaka jest różnica pomiędzy wnoszonymi opłatami za miejsce pod groby na cmentarzu i innymi kosztami oraz innymi dochodami osiąganymi z prowadzonej działalności – w części związanej z pogrzebami – i kosztami, które związane są z utrzymaniem cmentarza? Czy różnica ta jest na plus, czy na minus? Ja rozumiem, że to są odrębne kwestie, natomiast, jeśli potraktujemy sprawę tak jak zaproponowano, czyli, że Pan Burmistrz, jako osoba odpowiedzialna za zarządzanie cmentarzem, wyłoni w drodze przetargu osobę, która będzie za to odpowiedzialna, to wówczas będą pewne zobowiązania stron. Na dzień dzisiejszy nie udało mi się ustalić ważnych parametrów dla oceny, czy podwyżka tej wysokości jest w pełni uzasadniona ekonomicznie, ponieważ jeżeli jest w pełni uzasadniona ekonomicznie to jeszcze można ją rozważać, ale tylko wtedy, gdy suma opłat i innych dochodów związanych z funkcjonowaniem cmentarza jest wyższa od wydatków. Ten materiał jest mi niezbędny do tego, żeby całkowicie, rzetelnie ocenić zaproponowaną kwotę podwyżki opłat.

Chciałbym również odnieść się do propozycji zawartej w pkt. 2 załącznika nr 1 do projektu uchwały. Podzielał stanowisko, żeby opłaty wynosiły 50% wysokości opłat określonych w pkt. 1 dla miejscowości wiejskich pod warunkiem, że również 50% tej kwoty będzie dotyczyło cmentarza komunalnego w Gryfinie. Różnicowanie w taki sposób opłat uważam za niestosowne. Tym niemniej wniosek Klubu BBS o to żeby ściągnąć to z porządku obrad dzisiejszej sesji, jeśli Pan Burmistrz uzna za właściwy i z niego skorzysta, to będzie również szansa, żebyśmy porozmawiali o tej sprawie głębiej.

**Randa Ewa De La Torre** – bardzo się cieszę, że radni z różnych Klubów są zgodni, że uchwała ta wymaga jeszcze przedyskutowania, mimo, że włożyliśmy mnóstwo pracy w



przeanalizowanie tego projektu uchwały. Być może powinniśmy odbyć posiedzenie Komisji z udziałem Pana Prezesa PUK Rafała Muchy.

Na Komisji zapytałam, czy uchwała, którą zamierzamy podjąć jest aktem prawa miejscowego. Usłyszałam, że takiej praktyki w tej chwili się nie stosuje i większość Rad Miejskich nie podejmuje tego typu uchwał w formie aktów prawa miejscowego. Sprawdziłam to i okazuje się, że są przykłady, gdzie kwestia ustalenia regulaminu i opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych jest aktem prawa miejscowego. W związku z tym, gdyby ten projekt uchwały nie był przedmiotem dzisiejszej dyskusji na sesji, a mielibyśmy debatować nad nim w przyszłości, to proszę sprawdzić, czy nie jest to akt prawa miejscowego.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, wniosek członków Klubu GIS jest zbieżny z wnioskami dwóch poprzednich Klubów. Prosimy o informacje o kosztach związanych z utrzymaniem cmentarzy komunalnych z wyszczególnieniem na koszty związane z utrzymaniem cmentarza komunalnego w Gryfinie i czterech cmentarzy komunalnych znajdujących się na terenach wiejskich.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Prezesie, ile Gmina Gryfino płaci rocznie Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych za utrzymanie cmentarza komunalnego w Gryfinie?

**Radna Ewa De La Torre** – można mówić o podwyższeniu opłat wtedy, kiedy wiemy, z jakiego powodu podwyższenie jest konieczne, a Rada nie wie ile kosztuje utrzymanie cmentarzy komunalnych.

Moim zdaniem utrzymanie cmentarzy komunalnych powinno być zlecane przez Gminę podmiotowi, który pełni funkcję zarządcy lub administratora cmentarza. Następnie zarządca lub administrator powinien pobierać określone kwoty z tytułu obsługi pieniędzy, ale powinny one wpływać na konto Gminy i wtedy wiedzielibyśmy ile uzyskujemy z tego tytułu dochodu, a ile musielibyśmy ewentualnie dopłacać zarządcy lub administratorowi cmentarza do świadczenia usług i realizacji zadań zarządcy w imieniu Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, z przedstawionych stanowisk Rady wynika, że jest oczekiwana dalsza dyskusja na temat projektu tej uchwały. W związku z tym proszę o zajęcie przez Pana stanowiska w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – może odpowiedzi Pana Prezesa Puk Rafała Muchy, Pani Naczelnik Janiny Major oraz radcy prawnego rozwieją wątpliwości jakie powstały i wtedy podejmę decyzję o wycofaniu projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

**radca prawny Krzysztof Judek** – jeżeli chodzi o zasadę jawności wynikającej z Konstytucji RP, to niestety nie jest ona absolutna. W związku z tym różnicowanie opłat ze względu na położenie świadczenia tak specyficznej usługi jest dopuszczalne.

Pobieranie opłat cmentarnych przez PUK nie było przedmiotem uchwały tylko kwestią poboczną, ale było tematem analizy prawnej dokonywanej przez radcę prawnego Kancelarii Prawnej Mecenas Agnieszkę Litke, która wydała opinię, że ze względu przepisu zakazującego takiego wygórowania z uwagi na to, że PUK posiadając w użyczeniu teren cmentarzy ponosi koszty związane z urządzeniem grobów, w związku z tym może otrzymać delegacje Gminy do pobierania tych opłat.

Jeżeli chodzi o kwestię, czy uchwała w sprawie opłat cmentarnych stanowi akt prawa miejscowego, to jest to sprawa bardziej skomplikowana. Do pewnego czasu obowiązywał pogląd, że taka uchwała jest aktem prawa miejscowego, ale organy nadzoru mają to do siebie, że czasem zmieniają zdanie i osobiście mnie to dotknęło, bo obsługując Urząd Gminy w Mińsku właśnie otrzymałem decyzję Wojewody o uchyleniu uchwały z uwagi na to, że był w niej zapis, że wchodzi w życie po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Inaczej jest natomiast z regulaminami korzystania z cmentarzy, bo są to regulaminy korzystania z obiektów komunalnych wynikające z art. 40 Ustawy o samorządzie gminnym i podlegają publikacji.

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – proszę o rozdzielenie dwóch tematów; jeden to administrowanie cmentarza i ponoszenie z tego tytułu kosztów, a drugi to osiąganie wyniku finansowego na prowadzonej działalności, stąd moje porównywanie kosztów i przychodów związanych z realizowaniem usług pogrzebowych w tym sprzedażą akcesoriów pogrzebowych takich jak: trumny, urny itp. Nie jest to sprzeczne z interesem Spółki. Jest to rynek konkurencyjny, a nie monopolistyczny i musimy przestrzegać pewnych zasad, żeby na tym rynku móc funkcjonować.

Jeżeli chodzi o wątpliwości związane z przychodami i kosztami utrzymania cmentarza, to w roku 2010 przychody wyniosły 81.098, 13 zł netto i są to wpływy z tytułu sprzedaży miejsc pod grób. Koszty związane z utrzymaniem to nie tylko utrzymanie bieżącej czystości, ale również wywóz odpadów, utrzymanie zieleni, obsługa świąt np. Wszystkich Świętych itd. Koszty w roku 2010 wyniosły 165. 825,51 zł.

Umowa z Miastem stanowi, że opłaty za miejsca pod groby mają pokrywać koszty działalności, natomiast gdyby się okazało, że opłaty te przewyższają koszty utrzymania cmentarza, to PUK ma obowiązek przekazać te środki do Gminy, czyli PUK nie ma dodatkowych korzyści z tytułu utrzymania cmentarza.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – to znaczy, że suma dochodów ze sprzedaży miejsc na cmentarzach i inne dochody, które Spółka osiąga w związku z prowadzeniem działalności nazwijmy ją „około cmentarnej” jest wyższa niż poniesione koszty?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – tak.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w związku z tym, o ile można zmodyfikować zaproponowaną podwyżkę stawek na mocy tego projektu uchwały tak, żeby ta działalność nie stała się deficytowa?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – ciężko jest na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ nie chodzi tylko o bieżące utrzymywanie cmentarza, gdyż poważnym zagadnieniem są również potrzeby związane z inwestycjami na cmentarzu. Mówię o kostnicy, bo powinniśmy podjąć działania zmierzające do tego, żeby kostnicę wyremontować. My, jako przedsiębiorstwo, jesteśmy skłonni ponieść taki koszt, gdybyśmy mieli gwarancję, że będzie stosowny okres zwrotu kosztów poniesionych na tą inwestycję. Jeżeli mielibyśmy się skupić na funkcjonowaniu tak jak dotychczas to można byłoby się zastanawiać nad skalą zmian, natomiast, jako przedsiębiorstwo, musimy wygenerować zysk, ponieważ nie możemy dopuścić do dekapitalizacji majątku, do tego żebyśmy byli spółką nierentowną.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w związku z tym, że projekt uchwały zakłada zróżnicowanie opłat dzieląc je na opłaty za miejsce pod grób na cmentarzu miejskim i na cmentarzu wiejskim, prosiłam o przedstawienie kosztów poniesionych na poszczególne cmentarze. Przede wszystkim interesują mnie koszty związane z cmentarzami wiejskimi, ponieważ nie dostrzegam tam wielkich nakładów ze strony PUK oprócz wywózki śmieci i od czasu do czasu przycinania drzew.

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – w moim przekonaniu obecnie one są utrzymywane w jednakowym standardzie. Natomiast, jeżeli chodzi o nakłady pracy, to rzeczywiście jest on różny, ponieważ w społecznościach wiejskich jest więcej dbałości o wspólne dobro i te cmentarze są w dużej mierze utrzymywane przez mieszkańców i one wymagają mniejszego zaangażowania ze strony PUK. Po za tym cmentarz miejski w Gryfinie jest zdecydowanie większym cmentarzem i w związku z tym zdecydowanie więcej osób z poza miasta go odwiedza.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – nie wiem skąd się wzięły tak wysokie koszty utrzymania i zastanawiam się czy nie są zawyżone, ponieważ na dzień dzisiejszy na

cmentarzu w Gryfinie nic nie zostało zrobione. Kaplica jest w katastrofalnym stanie, w kostnicy również jeszcze nic nie zostało zrobione, krawężniki i dróżki także wymagają modernizacji. Oprócz wywozu śmieci nic nie robicie, a koszty utrzymania cmentarza są kolosalne i w dodatku chcecie podwyższyć opłaty za miejsce pod grób.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Prezesie, miałam możliwość zapoznania się z umową użyczenia nr 1/2011 i jest to umowa na mocy, której PUK otrzymało cmentarze komunalne w użyczenie na czas nieokreślony od 1 stycznia 2011 r. Zdziwiła mnie ta forma prawna – użyczenia, ponieważ wszystkie obowiązki, które się wiążą z umową użyczenia konsumują zapisy Ustawy o cmentarzach i chowaniu zwłok. Panie Prezesie, mam pytanie do Pana, ponieważ zgodnie z ustawą za utrzymanie cmentarzy komunalnych i zarządzanie nimi odpowiada Burmistrz. W związku z tym proszę powiedzieć, czy Pan uważa, że forma użyczenia jest najwłaściwsza i czy można się posługiwać w stosunku do Pana, jako Prezesa firmy i do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych określanie - zarządcą lub administrator cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Gryfino?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – odniosę się do tego, co powiedziała Pani Magdalena Chmura – Nycz. Ma Pani prawo do opinii, to jest ocena subiektywna i moim zdaniem krzywdząca. Proszę przypomnieć sobie jak wyglądał kiedyś tzw. magazyn trumien i jak wyglądało biuro cmentarza – majątek gminny - oraz jakie są nakłady związane z ogrodzeniem i ile jest dewastacji z tego tytułu. Proszę zwrócić uwagę również, że cmentarz jest obiektem nieoświetlonym na całej swojej powierzchni, ale jest oświetlany przez PUK w okresie, kiedy jest najbardziej uczęszczany. To z naszej inicjatywy powstał projekt remontu kostnicy. To myśmy wydali środki na ten cel.

Jeżeli chodzi o pytanie Pani Ewy De La Torre, to tak, my wykonujemy te usługi i tak jak to już wcześniej zostało powiedziane mamy zapisy w Statucie, ale podobnie świadczymy usługi w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków, gdzie też jest to zadanie własne Gminy.

Jeśli chodzi o formę prawną to nie czuję się na siłach podważać kompetencji Kancelarii Prawnej ze Szczecina. Prawnik nie miał wątpliwości co do tego, że w takiej formie tą umowę można było zawrzeć.

**radca prawny Krzysztof Judek** – teren cmentarza został oddany w użyczenie po to, żeby Burmistrz mógł zrealizować swoje zadanie w tym zakresie i po to też zostało powołane Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, żeby się tym zajmowało. Znaleźliśmy taką formułę prawną, która była odpowiednia, czyli umowa użyczenia.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pytanie radnej Ewy De La Torre dotyczyło sformułowania i nazwania podmiotu, który dostał w użytkowanie.

**radca prawny Krzysztof Judek** – zgodnie z umową użyczenia jest podmiotem nazwanym „biorącym w użyczenie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałem się zapytać Pana Prezesa, przy założeniu, że nie będziemy procedowali nad tym projektem uchwały, a zajmiemy się nim w innym terminie, czy mógłby Pan przygotować informację o ile zmieni się wynik procentowy przy zmniejszeniu dochodów wynikających z zawyżenia stawek o proponowaną wielkość w tym projekcie uchwały, jeśli tą proponowaną podwyżkę obniżymy o 30%, 50% i 70%?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – zgodnie z szacunkami Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska ta uchwała powoduje 50% wzrost przychodów z tytułu opłat po groby.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – tak, ale ja nawiązałem do tego, o czym rozmawialiśmy przed chwilą, czyli sumy wszystkich dochodów tj. wyniku na działalności związanej z opłatami za wykup miejsc pod groby i całą resztą związaną z gospodarką „około cmentarną”.

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – na to pytanie odpowiedziałem już wcześniej odpowiadając na pytanie Pana Rafała Gugi. Natomiast precyzyjnie mogę odpowiedzieć na

pytanie, o ile się zmieni wynik na działalności związanej z całym utrzymaniem cmentarza w zależności od tego, jakie konfiguracje wejdą w grę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – obowiązkiem Burmistrza jest zapewnienie mieszkańcom Gminy Gryfino godnego pochówku. Musimy zadać sobie pytanie, czy z ceremonii pogrzebowej my, jako mieszkańcy Gryfina, jesteśmy zadowoleni. Ja na dzień dzisiejszy z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że usługi PUK są prowadzone w sposób wzorowy. Przypomnijmy sobie jak te usługi wyglądały parę lat temu, a jak ceremonia wygląda w dniu dzisiejszym. Obowiązkiem Burmistrza jest również zapewnienie na cmentarzu komunalnym czystości, z czym PUK świetnie sobie radzi. Reasumując możemy powiedzieć, że przyjęta forma zarządzania cmentarzami komunalnymi spełnia oczekiwania mieszkańców Gminy Gryfino.

Każdy mieszkaniec Gryfina może skorzystać z usług pogrzebowych świadczonych przez PUK, jak również może skorzystać z usług pogrzebowych świadczonych przez inną firmę. Dlatego też nie można porównywać dochodów z działalności związanej z całą ceremonią pogrzebową do kosztów utrzymania cmentarza, ponieważ jest to inna działalność niezwiązana z utrzymaniem cmentarza. Musimy się odnieść do kosztów związanych z utrzymaniem cmentarza i do dochodów z tytułu opłat za miejsca pod groby. Według takiego rozumowania Pan Prezes udzielił nam informacji, która mówi, że przychody z tytułu sprzedaży miejsc pod groby są na poziomie ok. 80.000 zł, a koszty związane z całorocznym utrzymaniem cmentarza są na poziomie ok. 160.000 zł. Od Prezesa PUK otrzymaliśmy także odpowiedź, że Gmina na dzień dzisiejszy nie dopłaca do utrzymania cmentarza, a więc PUK pokrywa te koszty z innych dochodów uzyskanych z działalności związanej z usługami pogrzebowymi.

Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska na bieżąco kontroluje koszty związane z utrzymaniem cmentarza i propozycja podwyżek opłat za miejsce pod groby jest propozycją, która ma za zadanie zbilansować koszty z uzyskanymi przychodami. Oczywiście, jeżeli Państwo dojdziecie do wniosku, że ta podwyżka ma być niższa lub w ogóle ma jej nie być, to automatycznie środki te trzeba będzie przewidzieć w budżecie i Gmina będzie musiała pokryć koszty związane z tym zadaniem tj. z utrzymaniem cmentarza.

W jednym z materiałów, które Państwo dostaliście znajduje się zestawienie wysokości opłat za udostępnienie miejsca do pochówku zwłok na okres 20 lat na cmentarzach komunalnych w poszczególnych miastach naszego województwa. Na tym przykładzie widać, że zaproponowana przez nas cena jest jedną z najniższych w porównaniu do tych, jakie obowiązują w innych miastach.

Biorąc pod uwagę, że dzisiejsze odpowiedzi radcy prawnego oraz Prezesa PUK są bardzo treściwe i precyzyjne, nie wycofuję tego projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad. Jednocześnie proponuję ogłoszenie przerwy, aby zastanowić się nad wysokością opłaty za wzniesienie miejsca pod grób po 20 latach.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, myślę, że robienie przerwy i ustalenie pomiędzy Klubami wysokości stawek nie jest dobre, ponieważ to by się kłóciło z kalkulacjami, które przedstawiło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeżeli Kluby stwierdzą, że wymagana jest zmiana danego zapisu to trzeba będzie to uczynić.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, warto chyba byłoby poprzeć wniosek Radnego Rafała Gugi o przełożenie terminu procedowania tej uchwały, bo być może dałoby to lepszy obraz sprawy.

Chciałem zwrócić uwagę na pytania zadane przez Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego, ponieważ oprócz tego, że PUK administruje cmentarzem, prowadzi również tam działalność gospodarczą i są tam też inne podmioty gospodarcze. Mnie bardzo przekonuje stanowisko, że spółki komunalne powinny być bardziej nastawione na działalność

non profit, a przede wszystkim cmentarz jest takim miejscem, na którym nie powinniśmy zarabiać, a tylko i wyłącznie pokrywać koszty jego utrzymania. W związku z tym powinniśmy wiedzieć to, o co się pytał Pan Nikitiński, jakie są dochody z poszczególnych działalności na cmentarzu, ponieważ jeżeli te dochody pokrywają w dużej części koszty funkcjonowania cmentarza, to powinno to również przełożyć się na płacone przez mieszkańców Gminy Gryfino stawki. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że stawki za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach można byłoby w jakiś sposób między Klubami wynegocjować to myślę, że to nie jest dobra metoda. Pan ma wiedzę, jakie dochody osiąga PUK z poszczególnych segmentów działalności, bo jest Pan właścicielem tego Przedsiębiorstwa i posiada Pan dostęp do tajemnicy handlowej Przedsiębiorstwa i pewne kwestie mógłby Pan nie tyle podawać radnym, co określić już koncepcje funkcjonowania Przedsiębiorstwa w tym zakresie. Na dzisiaj będę się skłaniał do głosowania przeciwko tej uchwale, bo moja wiedza jest niestety niepełna.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – po 20 – letnim użytkowaniu miejsca pod grób ludzie chcą w dalszym ciągu zachować pamięć o zmarłym i są to przeważnie ludzie starsi, emeryci, ludzie chorzy. W związku z tym warto byłoby nawet kosztem dopłacenia z budżetu Gminy pomóc tym ludziom, aby ta opłata nie była tak wysoka i to pozostawiam pod rozwagę. Jeżeli chodzi o zróżnicowanie opłat na miejsca pod groby na cmentarzach wiejskich i miejskim, to wynika to z tego, że cmentarze wiejskie wymagają mniej pracy, nie są oświetlone itp. i dlatego koszty utrzymania są niższe. Jeżeli obowiązywałoby założenia Pani Ewy De La Torre, to w całej Polsce byłaby jedna cena za miejsce pod grób, ale niestety tak nie jest, ponieważ cena zawsze odzwierciedla koszty, jakie trzeba ponieść za utrzymanie w tym przypadku cmentarza.

**Radna Ewa De La Torre** – ustawodawca przyznał Gminie prawo osiągania i ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych i opłaty cmentarne są tego typu kategorią.

Panie Prezesie, czy opłaty cmentarne, ponieważ wpływają na konto PUK, są aktywami spółki i czy są przychodami spółki?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – oczywiście, że to, co jest środkiem pieniężnym jest jednym ze składników aktywów spółki. Ustawa o rachunkowości stanowi, że środki pieniężne są aktywami spółek.

**Radna Ewa De La Torre** – wobec tego rozumiem, że Pan również płaci podatek VAT od tego typu przychodów?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – jesteśmy płatnikiem podatku VAT.

**Radna Ewa De La Torre** – i od opłat cmentarnych również odprowadza Pan podatek?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – tam gdzie pojawia się taki obowiązek tam, jako płatnik podatku VAT, rozliczamy się ze Skarbem Państwa z tego tytułu.

**Radna Ewa De La Torre** – czyli każda opłata za miejsce pod grób jest obciążona podatkiem VAT? Jeżeli opłaty pobierałby Pan tylko jako inkasem tychże opłat i przekazywałby Pan opłaty za miejsca pod groby w całości jako dochód Gminy, to płaciłby Pan wówczas tylko podatki od czynności inkasenta. Natomiast, czy Gmina wystawiając komuś rachunek we własnym imieniu też by obciążała go podatkiem VAT?

**Prezes PUK Sp. z o.o. Rafał Mucha** – ja się nie czuję ekspertem, jeśli chodzi o prawo podatkowe, natomiast de facto dla osoby, która jest odbiorcą usługi, czy dostawy cena jest ceną brutto i to jest tylko przywilej rozliczania się ze Skarbem Państwa z tego tytułu, jeżeli się jest podatnikiem VAT, a jeżeli się nie jest to dla odbiorcy to tak naprawdę nic nie zmienia, bo musi uregulować kwotę brutto.

**Radna Ewa De La Torre** – gdyby było tak jak w wielu małych gminach, że opłaty cmentarne wnosi się na konto Gminy np. w kasie Gminy, to czy taka opłata za miejsca pod grób jest wówczas obciążona podatkiem VAT?

**radca prawny Krzysztof Judek** – Gmina jest podatnikiem VAT, co prawda gdyby swoje przychody zredukowała do 40.000 zł rocznie to mogłaby nie być, jednak, że jest podatnikiem VAT i gdyby pobierała opłaty cmentarne bezpośrednio, byłaby zobowiązana odprowadzić od tego podatek VAT.

**Radna Ewa De La Torre** – pytam o to, ponieważ chciałabym wiedzieć, czy istnieje różnica pomiędzy bezpośrednim pobieraniem opłat przez Gminę, jako jej dochody, a pobieraniem tych opłat przez Przedsiębiorstwo, które jest podatnikiem VAT i czy ustalając podwyżkę zawieramy w niej ten podatek?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – gdyby Gmina pobierała opłaty cmentarne opłaty te również zawierałyby podatek VAT. Wówczas Przedsiębiorstwo musiałoby Gminie wystawić fakturę za usługi świadczone na cmentarzu. Po otrzymaniu od Gminy pieniędzy PUK w rozliczeniu musi je wykazać, jako dochód i również musiałby zapłacić podatek VAT za wykonane usługi.

**Radny Rafał Guga** – nie ukrywam, że nawet na Komisji usłyszeliśmy od Pani Naczelnik i później analizowałem to z Panem Prezesem, że podwyżka jest tak skonstruowana, żeby nie przekraczała wysokości zasiłku pogrzebowego. Natomiast cały czas dyskutujemy o opłacie za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach i w związku z tym proszę Pana Przewodniczącego Rady o zrobienie krótkiej przerwy w obradach, żebyśmy mogli przygotować poprawkę dotyczącą tej opłaty.

**Radny Jacek Kawka** – proponuję, żeby w pkt. 3 załącznika do projektu uchwały opłatę w wysokości 100% zamienić na stawkę 0%, ale nie posiadam wiedzy, czy okres 20 lat może być zmieniony – wydłużony.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 – minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wnoszę autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych – pkt 3 załącznika do projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „ Za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach pobiera się opłatę w wysokości 50% opłaty określonej w pkt 1”. W związku z tym podwyżka będzie dotyczyła tylko opłat za nowe miejsca pod groby, a opłaty za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach będą na poziomie takim jak dziś. Mieszkańcy nie mogą mieć pretensji do zwiększenia opłat, ponieważ wyliczone przez nas koszty całego pogrzebu mieszczą się w kwocie otrzymywanego zasiłku pogrzebowego.

**Radny Rafał Guga** – w imieniu Klubu BBS dziękuję Panu Burmistrzowi za wniesienie danej autopoprawki.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu czy mógłby Pan powtórzyć swoją autopoprawkę dotyczącą pkt. 3. Czy pkt 3 będzie brzmiał: „Za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach pobiera się opłatę w wysokości 50% opłaty określonej w pkt. 1”?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie, będzie brzmiał: „Za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach pobiera się opłatę w wysokości 50% opłaty określonej w pkt. 1 i 2”.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – właśnie, bo powiedział Pan, że „Za wznowienie miejsca pod grób po 20 latach pobiera się opłatę w wysokości 50% opłaty określonej w pkt. 1”.

Pani Naczelnik, gdybym nie zwrócił na to uwagi, to przegłosowalibyśmy autopoprawkę, która skutkowałaby podniesieniem opłaty dla osób mieszkających na terenach wiejskich. Pani Naczelnik trzeba zachować czujność.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat cementarnych wraz z autopoprawką Burmistrza została przyjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.** **Uchwała Nr VI/42/11** stanowi **załącznik nr 19.**

**Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania – DRUK Nr 9/VI**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – co do samego projektu Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie nie mam żadnych uwag. Mam natomiast jedną uwagę natury kolejności rzeczy, polegającą na tym, że w dniu 14 marca 2011 roku Zarządzeniem Burmistrza w sprawie powołania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie weszło ono w życie, a dziś będziemy przegłosowywali Regulamin Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, w którym mowa jest także o trybie oraz sposobie powoływania i odwoływania członków Zespołu. Jednak to nie burzy w żaden sposób kompetencji, które są przypisane poszczególnym osobom i sprawa byłaby jedynie odwleczona w czasie, a skutkowałaby najprawdopodobniej powołaniem tego samego składu Zespołu. Zwracam tylko Panu Burmistrzowi uwagę, żeby ta kolejność była właściwa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

**Uchwała Nr VI/43/11** stanowi **załącznik nr 21.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie - DRUK Nr 10/VI**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Radny Jacek Kawka** – chciałbym się dowiedzieć, co stanie się z wnioskiem zgłoszonym przez Komisję Rewizyjną, który jest bardzo praktyczny i potrzebny? Co się z nim będzie działo, bo był przed chwilą odczytany i widzę, że „umarł śmiercią naturalną”? Nikt się nie

zobowiązał, że zostaną wykonane te rzeczy, o któreawnioskowała Komisja Rewizyjna? Chciałbym, żeby Pan Burmistrz wypowiedział się w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – wniosek Komisji Rewizyjnej jest wnioskiem słusznym i udzielimy na niego pełnej informacji, bo jednak oglądając publikatory często można w programach społecznych dostrzec, że nie zawsze pełna informacja dociera do mieszkańców i nie wiedzą, jakie przysługują im prawa. Dlatego też dopilnujemy, żeby to zostało wprowadzone w życie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, znowu uwaga natury technicznej, kieruje ją do Pana i mam nadzieję, że zrobi Pan z tą uwagą coś konstruktywnego. Sam Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie jest ciekawą lekturą, wnoszącą dosyć wiele do sfery życia społecznego. Natomiast moja uwaga znowu będzie miała charakter techniczny do twórców Programu, którzy przedstawili materiał, rzeczywiście bardzo interesujący, z którym można byłoby w kilku płaszczyznach polemizować, ale z każdym materiałem można polemizować. Chciałem powiedzieć tylko, że jak następnym razem będziecie Państwo przygotowywać aktualizację Gminnego Programu, albo tworzyli podobny dokument, to mam szczególną prośbę, żebyście przynajmniej dla mnie napisali to czcionką Arial o rozmiarze 14 oraz dwustronnie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

**Uchwała Nr VI/44/11** stanowi **załącznik nr 23.**

**Ad. XIII. - Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego – DRUK Nr 11/VI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych



przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

**Uchwała Nr VI/45/11** stanowi **załącznik nr 25.**

**Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – DRUK Nr 12/VI**

Radni przed sesją otrzymali autopoprawkę Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **załącznik nr 26.**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – myślę, że doszło do pewnego nieporozumienia. Myślałem, że Pan Naczelnik wyłapał nasze wszystkie intencje i zapozna się z wnioskiem Komisji, a autopoprawka Burmistrza w tym brzmieniu wynika z nieporozumienia, o którym Pan nie musi wiedzieć. Natomiast długo dyskutowaliśmy o tym i zgodziliśmy się co do treści poprawki w uchwale zwłaszcza jeśli chodzi o pkt 6, który miałby mieć brzmienie: „brali udział w mistrzostwach Polski i zajęli minimum w ppkt. a) 5 miejsce w sportach indywidualnych, w ppkt. b) 8 miejsce w grach zespołowych z zastrzeżeniem § 2, w ppkt. c) 16 miejsce w piłce nożnej. To była idea Komisji, żeby wyraźnie te trzy aspekty rozgraniczyć, co jest także zgodne z priorytetami rozwoju sportu w Gminie Gryfino, które Pan Burmistrz przygotowuje, a które zreformował nam Naczelnik Piotr Romanicz. Stąd moja propozycja składana nijako w imieniu Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej jest taka, żeby przegłosować poprawkę zaproponowaną przez Komisję Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej zaproponowaną w stanowiskach Komisji Rady i materiałach znajdujących się w materiałach sesji i jednocześnie namawiam Pana Burmistrza do zrezygnowania ze swojej autopoprawki i zapewniam, że jest ona wynikiem drobnego nieporozumienia, być może niedokładnego zanotowania, bo Komisja wyraźnie wyartykułowała i przegłosowała swoje stanowisko dzieląc te trzy aspekty zupełnie odrębnie tj. 4 miejsce w sportach indywidualnych, 8 miejsce w sportach drużynowych i 16 miejsce w zakresie piłki nożnej. Z taką świadomością Komisja tą poprawkę przegłosowała.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jestem gotowy przyjąć wszystkie poprawki zaproponowane przez poszczególne Komisje Rady, gdyż zapewne każdemu z nas zależy, żeby te nagrody trafiły w odpowiednie ręce. Trudniej jest zająć wysokie miejsce w sportach zespołowych niż w sportach indywidualnych, dlatego też nagrody będą zróżnicowane.

Przyjmuję autopoprawkę taką, jaką zaproponowała Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

**radca prawny Krzysztof Judek** – radni powinni wiedzieć nad czym głosują, bo z jednej strony są autopoprawki Pana Burmistrza, załączone do pisma na początku dzisiejszej sesji i teraz Pan Burmistrz zaproponował, aby te autopoprawki preredagować w ten sposób, aby w poszczególnych paragrafach wpisać propozycje Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej. Należałoby zapytać, czy wszyscy mają jasność.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wycofuję swoje autopoprawki i w ich miejsce przyjmujemy autopoprawki stricte takie, jakie złożyła Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej – **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym wraz z autopoprawką Burmistrza została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

**Uchwała Nr VI/46/11** stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą Centrum Wodne „Laguna” w spółkę prawa handlowego – DRUK Nr 13/VI**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Radny Jacek Kawka** – Panie Burmistrzu, nie mogłem wziąć udziału w pracach Komisji, ale chciałbym dzisiaj przekonać Pana do wprowadzenia autopoprawki do projektu uchwały, ponieważ czytając § 1 tego projektu zauważam, że treść tego paragrafu jest wewnętrznie sprzeczna. Pierwsza część paragrafu brzmi: „zobowiązanie do podjęcia działań w celu oceny zasadności przekształcenia zakładu budżetowego”, a dalsza części: „oraz ustalenie i przygotowanie procedury przekształcenia”. Co w przypadku, gdy z pierwszego elementu wyniknie, że to działanie jest niezasadne i nie będzie można wypełnić dalszej części tego paragrafu? To jest wewnętrznie sprzeczny zapis i wnioskuję, żeby Pan usunął część tego paragrafu począwszy od słowa „oraz”.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałbym prosić Pana Burmistrza o rozważenie, czy treść tytułu tejże uchwały mogłaby brzmieć w następujący sposób: „w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie”? Uzasadnię, dlaczego taki tytuł proponuję. Otóż podczas spotkania z Panem Dyrektorem CW „Laguna” dowiedzieliśmy się, że jednym ze skutków podjęcia takiej uchwały w takim brzmieniu jak zaproponował Pan Burmistrz będzie opracowanie koncepcji przekształceń i być może opracowanie to będzie kosztowało ok. 50.000 zł. Ponieważ ja nie mam wiedzy historycznej, co się działo z CW „Laguna” po 2002 roku, pozwoliłam sobie zajrzeć do naszego BIP Gminy oraz do BIP CW „Laguna” i wynika z tego, że takich koncepcji dotyczących działania CW „Laguna”, z których każda miała mieć charakter uzdrawiający i miała absolutnie postawić CW „Laguna” na nogi, było kilka i były bardzo kosztowne. Czy w na sesji 31 maja 2007 r. Pan Burmistrz, podczas sprawozdania z prac podejmowanych w okresie międzysesyjnym, poinformował wszystkich zebranych, że komisja konkursowa wybrała nowego Dyrektora CW „Laguna” z pośród trzech kandydatów i tym kto otrzymał najwyższą była Pan Juliusz Grabowski, który został od 1 czerwca 2007 r. Dyrektorem CW „Laguna”? Oraz czy wówczas nowo wybrany Dyrektor musiał w konkursie przedstawić swoją koncepcję funkcjonowania CW „Laguna”, bo rozumiem, że jeżeli został wybrany to zapewne ta koncepcja zyskała akceptację komisji konkursowej, więc myślę, że do dorobku intelektualnego Pana Dyrektora z tamtego czasu można by sięgnąć? Tego samego dnia na

sesji Pan Burmistrz poinformował, że trzeba wykonać szereg opracowań w zakresie oceny stanu technicznego CW „Laguna”, ale także stanu ekonomicznego spraw organizacyjno – prawnych, biznes planu dla nowej jednostki i oprócz tego, że istnieje już koncepcja opracowana przez Pana Dyrektora, zlecono za 83.000 zł - za pieniądze publiczne i to się stało uchwałą z dnia 28 czerwca 2007 r. – cytuję uzasadnienie do uchwały: „sfinansowanie działań zmierzających do ustalenia formy przejęcia obiektu CW „Laguna”, w tym opracowań prawnych, technicznych i innych analiz”. Ja rozumiem, że po wydatkowaniu 83.000 zł wynikało z tych analiz, że jedyną formą, w jakiej po przejęciu CW „Laguna” będzie mógł ten obiekt działać jest forma zakładu budżetowego, a zatem jednostki organizacyjnej Gminy bez osobowości prawnej. Następnie 4 marca 2008 r. Rada Miejska wyraziła zgodę na nabycie wyodrębnionego przedsiębiorstwa – zdziwiła mnie ta nazwa - CW „Laguna”.

12 marca 2009 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie utworzenia zakładu budżetowego CW „Laguna” i ten zakład budżetowy działa w tej chwili 2 lata, ale zastanowiło mnie używanie określenia – przedsiębiorstwo. Jaką formę organizacyjno-prawną miało CW „Laguna” jeszcze przed momentem przejęcia? Znalazłam w Internecie informację o tym, że 30 marca 2007 r. wykreślono z Krajowego Rejestru Sądowego spółkę z o.o. o nazwie CW „Laguna” w Gryfinie, która była zarejestrowana w Rejestrze pod numerem: KS 000002619. Co takiego się dzieje, że my najpierw mając na terenie Gryfina spółkę z o.o. CW „Laguna” przejmujemy ją do Gminy, przekształcamy na podstawie analiz za 83.000 zł w zakład budżetowy, który funkcjonuje, mając określony zakres działań, przez 2 lata i w tej chwili mamy ponownie wrócić do punktu wyjścia, czyli ma się przekształcić w spółkę z o.o., a więc w spółkę prawa handlowego? Co nie zadziało i która z tych opłaconych koncepcji zawierała błędy?

Poza tym uważam, że trzeba korzystać z potencjału intelektualnego, zarówno pracowników Urzędu jak i pracowników CW „Laguna” oraz Pana Dyrektora, który na pewno nie jedną koncepcję opracował i nie powinniśmy niczego na podstawie tej uchwały zlecać, tylko w końcu skonsumentować wszystkie wcześniej opłacone koncepcje, zrobić burze mózgow i dojść do celu najkrótszą drogą. W związku z tym proszę, aby wyznaczyć kierunki działania Pana Burmistrza w sposób odmienny tzn. taki, aby wreszcie przedstawić Radzie wszystkie funkcjonujące dotychczas koncepcje, abyśmy mogli w tych koncepcjach znaleźć plusy i minusy oraz żebyśmy zechcieli wyznaczyć jeden konsekwentnie realizowany kierunek dla funkcjonowania i rozwoju CW „Laguna”, a nie żebyśmy robili dwa kroki do przodu dwa kroki do tyłu i ciągle szukali wyjścia, co jest bardzo kosztowne.

Proszę również o sprawdzenie, czy nowy kierunek działania, czyli zawiązanie spółki z o.o. jest zgodny z przepisami, ponieważ dowiedziałam się, że w zakresie działalności takiej spółki byłaby działalność gastronomiczna, być może handlowa, hotelarska itd. To nie są zadania o charakterze użyteczności publicznej, a Gmina nie powinna prowadzić działalności gospodarczej, która ma odmienny charakter od użyteczności publicznych. My nie jesteśmy podmiotem, który ma realizować zadania w dziedzinie gastronomii i hotelarstwa, mamy inne zadania do spełnienia i mówi o tym art. 9 Ustawy o samorządzie gminnym.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przedstawianie w ten sposób sprawy przez Panią Ewę De La Torre ubliża mojej ciężkiej pracy, jak również ciężkiej pracy radnych, którzy włożyli wiele wysiłku, żeby rozwiązać problem CW „Laguna”. Jeżeli zapytałaby się Pani, czego dotyczyło zlecenie na kwotę 83.000 zł, to by się Pani dowiedziała, że zlecenie obejmowało wycenę całego majątku, określenia możliwości prawnych związanych z przejęciem CW „Laguna” od Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych i że wszystkie te zabiegi, o których Pani powiedziała miały na celu, żeby w momencie przejęcia majątku CW „Laguna” od Fundacji Gmina nie musiała płacić podatku VAT, który stanowił ogromną kwotę. Na bazie nabytego majątku Gmina utworzyła zakład budżetowy CW „Laguna”.

Przejmując CW „Laguna” zastanawialiśmy się, czy samo przejęcie przez Gminę zobowiązań dotyczących spłaty kredytu zaciągniętego na budowę CW „Laguna” wystarczy, aby „Laguna” była w stanie sama utrzymać się ze swoich dochodów. Jednak okazało się, że CW „Laguna” po odciążeniu od spłaty kredytu inwestycyjnego zarabia na utrzymanie, remonty, a nawet prowadzi pewne inwestycje. W związku z tym dzisiaj musimy pójść o krok dalej, tym bardziej, że zakład budżetowy może działać w zakresie dostarczenia wody, oczyszczania miasta, gospodarki komunalnej, lecz za parę lat, jako zakład budżetowy, nie będzie miał możliwości prowadzenia usług jakie prowadzi CW „Laguna”. W związku z tym należy się zastanowić nad utworzeniem spółki, która nie będzie zajmowała się handlem, bo tym się nie zajmuje, spółka wynajmie powierzchnię dla podmiotów gospodarczych, zajmujących się usługami tego typu. Jeżeli dojdziemy do wniosku, że jest to kierunek słuszny, żeby to była spółka prawa handlowego, to do przekształcenia będzie potrzebna wycena majątku, opracowanie statutu itd. Te czynności związane są z kosztami i dlatego też potrzebna jest uchwała, która upoważni Burmistrza do podjęcia takich działań, żeby później nikt nie miał do niego pretensji, że wydaje pieniądze niezgodnie z oczekiwaniami radnych. Na dzień dzisiejszy wydaje się, że ta forma organizacyjna jest najbardziej właściwa, gdyż umożliwi dalsze postępowanie związane z CW „Laguna”.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – podzielam Pana stanowisko, że CW „Laguna” trzeba zrestrukturyzować, być może przekształcić i chciałbym Pana zachęcić, aby zmienił Pan formułę zapisaną w § 1, ponieważ stanie się Pan zakładnikiem tylko i wyłącznie jednej koncepcji dotyczącej przekształcenia CW „Laguna” w spółkę prawa handlowego. Proponuję, żeby ten paragraf otrzymał brzmienie: „zobowiązuje się Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do podjęcia działań w celu wypracowania wariantu koncepcji funkcjonowania CW „Laguna” oraz przedstawienie koncepcji do wdrożenia Radzie Miejskiej w Gryfinie”. W ten sposób nie będzie Pan związany tym jednym zapisem, który mówi, że tylko i wyłącznie może być spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, bo być może, w trakcie prac, które będzie Pan przeprowadzał obierze Pan inną koncepcję.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – sugestia Pana Przewodniczącego Rady jest trafna, dlatego też mogę wnieść autopoprawkę z zapisem zaproponowanym przez Pana Przewodniczącego.

Chciałem jeszcze jedną sprawę poruszyć, sprawę umowy z Panem Kamińskim. Zawarta dziesięcioletnia umowa z Panem Kamińskim na dzierżawę obiektów CW „Laguna” przejęta cesją od Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych przewidywała, że Pan Kamiński ma zainwestować 500.000 zł na rzecz Fundacji. W umowie nie było wprost opisane, że te 500.000 zł ma być stricte zainwestowane tylko i wyłącznie w CW „Laguna”. Istniał również zapis, że na moment rozwiązania umowy 50% poniesionych nakładów inwestycyjnych podlega zwrotowi. Inaczej mówiąc Pan Kamiński musiał zainwestować 500.000 zł, ale w momencie rozwiązania umowy, CW „Laguna” musiałby zwrócić mu połowę kwoty tj. 250.000 zł.

Doszliśmy do wniosku, że to zadanie musimy rozliczyć, została wykonana przez rzeczoznawcę wycena wszystkich robót, które wykonał Pan Kamiński. Łączna kwota wyceny wyniosła 137.000 zł. Państwo Kamińscy złożyli odwołanie od tej wyceny i na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze decyzji w tej sprawie. Przyjąłem założenie, że bezwzględnie Pan Kamiński musiał zainwestować 250.000 zł, które podlegają zwrotowi. W związku z tym zostało skierowane pismo do Pana Kamińskiego, że wzywamy go do ugody sądowej w sprawie rozliczenia tej kwoty. Uważam, że procesy sądowe mogą się ciągnąć latami i nic z tego nie będzie wynikało, dlatego pojawiła się propozycja ugody sądowej. Nasze wymaganie, zawarte w ugodzie sądowej, które przedstawimy Panu Kamińskiemu, dotyczy formy spłaty należności tj. kwota powinna być w całości spłacona gotówką. Do momentu wypracowania ugody od 1 kwietnia br. będzie naliczany czynsz za użytkowanie powierzchni.

Jeżeli już ugoda zostanie zawarta i rozwiążemy ten ciągnący się latami problem, to najlepszym rozwiązaniem, w międzyczasie opracowania tej dokumentacji, która powinna powstać w przeciągu roku, byłoby przedłużenie na ten czas z Panem Kamińskim umowy, bo jakakolwiek spółka kieruje się prawami rynku i wtedy przetarg odbyłby się na zasadnie – kto da więcej. Zdaję sobie sprawę, że takie rozwiązanie nie wszystkich zadowoli, bo Państwo Kamińscy mają zwolenników i przeciwników, jednak muszę pilnować interesu Gminy, dlatego takie przyjąłem postępowanie.

**Radny Marek Suchomski** – jako Rada na poprzedniej sesji wyraziliśmy opinię co do planowanego ogłoszenia przetargu i zanim podejmę decyzję co ma dalej dziać się z CW „Laguna” chciałbym wiedzieć, w jakim stanie zaawansowania jest rzeczowy przetarg?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pan Dyrektor CW „Laguna” jest przygotowany do ogłoszenia przetargu na zasadach takich, jakie były Państwu przedstawione. Jednakże mając na uwadze to co powiedziałem wcześniej, poleciłem Panu Dyrektorowi wstrzymanie przetargu, ponieważ chciałbym najpierw zamknąć jedną sprawę tj. sprawę Państwa Kamińskich. Nie chciałbym, żeby CW „Laguna”, które pracuje tak długo nad swoim wizerunkiem, pojawiało się w artykułach prasowych związanych ze sprawami sądowymi, eksmisjami itp.

**Radny Marek Suchomski** – Panie Burmistrzu, jak sam Pan wcześniej wspominał, teraz będziemy mieli do czynienia z tym, że umowa w dniu dzisiejszym tj. 31 marca 2011 r. wygasa. W momencie, kiedy wyrażaliśmy opinię na temat przetargu ja osobiście słyszałem zapewnienie, że zdążymy z przetargiem, a w takiej sytuacji będzie już nowy najemca. Stąd moje pytanie, co się dalej dzieje z tym przetargiem, bo gdyby był ogłoszony przetarg i byłby nowy najemca, to pozwoliłoby nam to uniknąć tych spraw, o których była mowa, czyli z użytkowaniem powierzchni przez obecnego najemcy na takich warunkach, o jakich Pan Burmistrz wspominał.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – muszę się przyznać do błędu, że za późno pomyślałem o sprawie dotyczącej ogłoszenia przetargu. Ogłoszenie teraz przetargu może skutkować tym, że przez jakiś okres czasu CW „Laguna” nie będzie przynosiła dochodów. Dlatego też, kiedy będziemy mieć precyzyjne ustalenie to przetarg musi być ogłoszony minimum cztery lub pięć miesięcy przed zakończeniem umowy z obecnym użytkownikiem żeby ten, który wygra przetarg miał czas na opracowanie koncepcji zagospodarowania pomieszczeń, żeby z chwilą podpisania umowy wykazał, że dysponuje dokumentacją związaną z taką koncepcją. W tym momencie muszę się przyznać, że te działania zostały podjęte zbyt późno, ale nie ma straty – pieniądze w dalszym ciągu wpływają na konto CW „Laguna”.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – wypunktowałem sobie kilka punktów, które są związane z wypowiedziami poszczególnych osób. Zacznę od ogólnej uwagi; rzeczywiście można to wszystko ocenić bardzo skrajnie na dwóch odrębnych biegunach w zależności od tego, kto będzie wypowiadał te słowa. Jednak myślę, że większość osób i większość pytań, które tutaj padają, nie są pozbawione sensu. Pozwolę sobie zauważyć, że w praktyce, którą obserwujemy na terenie Gminy Gryfino forma działalności i rodzaj działalności spółki komunalnej i spółki prawa handlowego nie ogranicza generowania i inwestowania w środki trwałe służące celowi publicznemu. Wynika z tego, że jeśli prowadzę działalność gospodarczą w spółce prawa handlowego, ale środki, które z tego generuje są przeznaczone na cel publiczny, to wszystko jest legalis - tak robi Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Z drugiej strony, trzeba powiedzieć, że kierunek działania, który wytyczamy Panu Burmistrzowi w tej chwili jest wyłącznie prologatywą Rady Miejskiej w Gryfinie i tu się z Panem nie zgadzam, co do tezy i diagnozy, że to my powinniśmy podjąć taką uchwałę, bo do tego zmusza Pana Ustawa o finansach publicznych i generuje taką konieczność na przestrzeni lat, o której sam Pan dzisiaj wspominał, że zakłady budżetowe będą mogły pozostać, ale tylko w zakresie tych

działalności, które określił ustawodawca. Pan nie potrzebuje naszej zgody na to, ani żadnych kierunków działania, Pan po prostu musi dostosować formę działalności CW „Laguna”, jeżeli prawo wymusza na Panu takie zmiany.

Po trzecie, historia nieruchomości CW „Laguna” i historia nieruchomości sportowych. Wszyscy powinniśmy się zastanowić nad tym, jaki był przepływ pieniądza, jaki był przepływ nieruchomości, co się działo na przestrzeni wielu lat, jak to się stało, że nieruchomości skarbu państwa weszła na majątek Gminy Gryfino po to żeby później stać się własnością majątku najpierw przedsiębiorstwa państwowego, a później spółki skarbu państwa, by później wreszcie stać się własnością CW „Laguna”, które było Fundacją, którego jednym z fundatorów była Gmina Gryfino, a na końcu fundator Gmina Gryfino odkupiła grunty.

Sprawa ostatnia, a mianowicie przetarg i kwestia partnera CW „Laguna”, jakim jest nie Pan Kamiński, nie Państwo Kamińscy tylko spółka komandytowa i to jest strona wszelkich umów. Mówiłem to już na Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej, że w partykularnym interesie każdego przedsiębiorcy jest dbanie o swój interes, w partykularnym interesie drugiej strony, która zawiera umowy jest dbać o swój interes i trzeba tego swojego interesu pilnować we wszystkich momentach i nie mieć pretensji do przedsiębiorcy, że stara się dbać o swoje interesy. Jeżeli by nie dbał to najprawdopodobniej nie byłoby go na rynku, najprawdopodobniej nie funkcjonowałby dobrze, nie osiągałby zysków.

Przetarg, który był proponowany w formie zaprezentowanej przez Pana Dyrektora Juliusza Grabowskiego, w mojej opinii, był przetargiem skonstruowanym błędnie, ale nie błędnie, co do zasad formalnych, ale co do filozofii, bo komukolwiek kto będzie chciał założyć działalność gospodarczą, przyjdzie pomysł do głowy, żeby pójść i wydzierzawić, czy wykupić część nieruchomości do prowadzenia działalności gospodarczej, to z racji swojego wątego kapitału, niewielkich możliwości nie będzie miał szansy, bo będzie musiał robić wszystko, albo nic. Nie zgadzam się z taką filozofią, odrzucam ją, uważam ten przetarg za błędnie sformułowany.

To co powiedział Pan Marek Suchomski jest bardzo ważne. Musiało się coś wydarzyć, że zmieniamy nagle formułę, bo gdybyśmy przygotowani do rozwiązania: przetarg, odstępnę, dzierżawa na zasadach ogólnych wynikających ze stawek zawartych w uchwale Rady Miejskiej. Wszystko było zrozumiałe do momentu, kiedy dostaliśmy projekt o kierunkach. Jaka może być tego przyczyna? Ja się domyślam tej przyczyny. Prawdopodobnie potrzebny jest czas, a być może jest też szczerą wola do tego, żeby zmienić formułę działalności i ja nie twierdzę, że ona byłaby gorsza, a nawet żeby była bardziej efektywna, tylko wróć do tego, co powiedziała Pani Ewa De La Torre i ja się z tym zgadzam, że trzeba skorzystać z kapitału intelektualnego i z dokumentów, którymi dysponujemy, porównać to ze zmianami prawnymi, które miały miejsce od momentu podjęcia decyzji o utworzeniu zakładu budżetowego do dzisiaj i wyciągnąć proste i logiczne wnioski, czy możemy prowadzić zakład budżetowy z taką działalnością, jakie skutki prawne będzie rodzilo przekształcenie zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego. I nie będę używał populistycznych głosów, które niektórzy chcą używać, że spółka prawa handlowego to zaraz radą nadzorczą itd. ja będę tylko prosił, żeby przypadkiem majątku tej nowopowstałej spółki prawa handlowego nie prowadzili ci, którzy już niegdyś sprawowali nadzór nad tą placówką, bo może nie być tak jak zakładamy. Problem jest ważny, ma długą historię w Gryfinie i ja bym uciekał od próby personifikowania, czy mówienia do konkretnej osoby, że nie ma racji, bo w tej dyskusji racje każdej osoby można byłoby znaleźć. Były to racje różne, ale mające też silne podstawy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chciałbym zwrócić uwagę, że Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę: „zobowiązuje się Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do podjęcia działań w celu wypracowania wariantu koncepcji funkcjonowania CW „Laguna” w Gryfinie oraz przedstawienie koncepcji do wdrożenia” i to jest przedmiotem naszej dzisiejszej dyskusji.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – proponuję zmienić tytuł uchwały, który brzmi: „w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą CW „Laguna” w spółkę prawa handlowego” w sposób, aby wykreślić z niego wyrażenie: „w spółkę prawa handlowego”.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – dla mnie jest logiczne, że jeśli Pan Burmistrz proponuje i widzi konieczność, a jednocześnie ustawodawca nakłada pewne obowiązki, to żeby podmiot przekształcić trzeba mieć go w stanie czystym bez żadnych obciążeń. Jeśli dzisiaj zrobilibyśmy przetarg np. na dziesięć lat na działalność na określonych metrach CW „Laguna”, to każdy wariant przedstawiony przez Pana Burmistrza będzie ograniczony sytuacją, iż mamy obiekt w posiadaniu. Pan Burmistrz i Gmina Gryfino przejmując CW „Laguna” była ograniczona wszystkimi umowami zawartymi przez Fundację z najemcami dzierżawcami i rozumiem, że jeśli kilka miesięcy jest potrzebne na załatwienie tej kwestii, to musimy dojść do rozwiązania problemu CW „Laguna” mając obiekt w całkowitej dyspozycji.

**Radna Ewa De La Torre** – powtórzę moją propozycję zmiany tytułu tej uchwały, bo może to będzie kontatybilne z tym co zaproponował Przewodniczący Rady jako zmianę § 1. Otóż proponuję, aby tytuł uchwały brzmiał: „w sprawie ustalenia czynników działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania CW „Laguna” w Gryfinie”.

Ponieważ do przedwczoraj była umieszczona do publicznej wiadomości na stronie internetowej BIP CW „Laguna” informacja o tym, że podaje się do publicznej wiadomości wykaz wolnych powierzchni w CW „Laguna”, a następnie w tym ogłoszeniu było zobowiązanie do tego, że zostaną sformułowane szczegółowe warunki przetargu oraz termin jego przeprowadzenia. Rozumiem, że to zostanie wycofane, czyli nasza opinia z przed miesiąca o tym, że wyrażamy na to zgodę w tej chwili się dezaktualizuje? Ponieważ jeżeli będzie ciąg dalszy, to ja rozumiem, że każdy, kto przeczytał to ogłoszenie w BIP CW „Laguna” ma prawo oczekiwania, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszony przetarg, a jakakolwiek by to nie była forma organizacyjno-prawna, która w wyniku przemyśleń i opracowywania koncepcji miałyby powstać, to jednocześnie od razu na starcie obciążamy ten podmiot, czy tą formę organizacyjno-prawną zobowiązaniami z poprzedniego okresu. To wydaje mi się zbyt dużym obciążeniem i to nic nie zmieni, bo trudno tworzyć spółkę, wyposażać ją w majątek, żeby od razu była ona obciążana jakimikolwiek umowami, zobowiązaniami itd.

Chciałbym się również zapytać, czy w momencie, kiedy został utworzony zakład budżetowy, to czy został nadany statut temu zakładowi budżetowemu, bo on jest opublikowany na stronie internetowej CW „Laguna”, ale niestety nie znalazłam uchwały Rady, która nadawała ten statut, a zakład budżetowy musiałby mieć statut nadany przez Radę?

Bardzo proszę także o zwrócenie po raz kolejny uwagi przy jakiegokolwiek koncepcji, która by się wykluliła na to, aby przeczytać dokładnie zapisy art. 9 Ustawy o samorządzie gminnym. Jednocześnie chciałam powiedzieć i zaapelować do Pana Burmistrza, aby określenie: „ubliżyć” nie używać w nadmiarze, bo uważam, że to określenie jest przesadzone. Ja pozwoliłam sobie tylko i wyłącznie na zacytowanie faktów z BIP, a jeżeli fakty te, czyli uchwały Rady Miejskiej i czynności podejmowane w sprawie CW „Laguna” miały dla Pana charakter ubliżający, to proszę mi wybaczyć, ale nie mam na to wpływu, natomiast ubliżanie komukolwiek nie jest w mojej naturze, ani nie było nigdy moim zamiarem.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – chcę od razu zdementować wszystkie plotki, że nie jestem w żaden sposób, ani nikt z mojej rodziny zainteresowany przetargiem na CW „Laguna”.

My na dzień dzisiejszy, jako Rada przejmująca CW „Laguna”, dostaliśmy informację o wszystkich zawartych umowach. Była tam podana kwota w wysokości 500.000 zł, ale o

250.000 zł dowiedzieliśmy się dopiero na ostatniej komisji. Nie wiem skąd ta kwota się wzięła, ponieważ my na dzień dzisiejszy mieliśmy inne informacje. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ogłosić przetarg. Informacja o przetargu umieszczona jest na BIP, do prasy również poszła, w dniu dzisiejszym kończy się umowa spółce komandytowej i nic nie stoi na przeszkodzie, aby Państwo Kamińscy, czy spółka komandytowa płacili czynsz za wynajem, a my żebyśmy dalej szli tym torem – ogłosili przetarg i wyłonili osobę, która będzie prowadziła tam działalność. Panie Burmistrzu proszę traktować nas poważnie, ponieważ my przez cztery komisje dyskutowaliśmy nad tą sprawą i wy wiedzieliście, że umowa ze spółką komandytową kończy się 31 marca br. My pytaliśmy na koniec ubiegłej kadencji; Panie Burmistrzu, co z przetargiem i z działalnością gastronomiczną w CW „Laguna”. Na komisjach również wielu z nas pytało Dyrektora i Pana, czy to nie jest już za późno. Moim zdaniem, nic nie stoi na przeszkodzie, aby był ogłoszony przetarg.

**Radny Rafał Guga** – ja widzę dużo racji w tym, co powiedziała Radna Magdalena Chmura – Nycz. Ja jestem trochę zdziwiony, bo tak naprawdę informacje o pewnych działaniach, zmierzających do przedłużenia bytności podmiotu gospodarczego w CW „Laguna” zostało potwierdzone dopiero dzisiaj. Tydzień temu mieliśmy komisje i nic nie było nam wiadomo, że coś się zmienia w dziedzinie ogłoszenia przetargu i powiem szczerze, jestem tym zszokowany i zniesmaczony, że to przyjęło taki obrót. Analizując wszystkie słowa, które padły na dzisiejszej sesji w temacie spółki komandytowej, muszę powiedzieć, że ja również nie widzę przeszkód, żeby można było ogłosić przetarg, bo ten przetarg i tak kiedyś będzie musiał się odbyć. Natomiast na dzień dzisiejszy dochodzi do paradoksalnej sytuacji, tak jak Pan Burmistrz powiedział, że spółka komandytowa nie wykonała swojej części umowy, bo według naliczenia rzeczoznawcy 130.000 zł nakładów przy wymaganych 500.000 zł jest niewykonaniem umowy i w zamian za to dostają nagrodę, że mogą dalej prowadzić działalność, na razie bezumownie do momentu ewentualnego dokonania wyboru co dalej z CW „Laguna” i ewentualnego przekształcenia, bo tak naprawdę trzeba będzie na to poczekać. Ja nie mam nic do spółki komandytowej, ale skończyła im się umowa, powinien być ogłoszony przetarg i niech spółka komandytowa wystartuje w nim, niech będzie najlepsza i niech wygra. Panie Burmistrzu, nie dopuścimy, żeby ta sytuacja była podejrzana. Ja w takiej formie, jak to jest teraz robione, nie widzę możliwości poparcia jakiegokolwiek uchwały zmierzającej do jakiegokolwiek opracowania jakiegokolwiek koncepcji, skoro tak naprawdę na ten moment ta sytuacja jest dla mnie niezrozumiała. I jeżeli będzie to miało tak wyglądać, to ja Panie Przewodniczący proszę o 5 minut w celu zebrania się Klubu i wysłuchania opinii radnych z mojego Klubu.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym jeszcze raz przypomnieć niektóre wydarzenia z przeszłości, bo ucieka nam wiedza, a ona jest niezbędna, żeby zrozumieć pewne mechanizmy.

Otóż w procesie funkcjonowania organu Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino powoływani w ich skład byli członkowie Rady Miejskiej w Gryfinie. Członkowie Rady Miejskiej w Gryfinie, którzy pełnili funkcje członków rady nadzorczej i członków zgromadzenia wspólników mieli wiedzę o sytuacji poszczególnych umów. Jest kwestią dyskusyjną, czy sprawozdawczość pomiędzy przedstawicielami, a Radą była odpowiednia, czy też może dociekliwość radnych, którzy desygnowali przedstawicieli była wystarczająca. Natomiast ja pełniłem funkcję członka rady nadzorczej Fundacji, ponieważ byłem Prezesem Klubu Sportowego Energetyk i byłem tam przez 3 lata. Miałem wiedzę o podpisanych umowach, często zabierałem głos, który leżał w szeroko rozumianym interesie publicznym. Ze zdziwieniem dzisiaj przyjmuję takie stwierdzenia, że Rada Miejska w Gryfinie nie miała wiedzy o tym, co się dzieje w CW „Laguna”. Jeśli nie miała takiej wiedzy, to rodzi się pytanie, dlaczego nie dociekała?



Proszę również Radę, żeby nie przeprowadzać dyskusji na poziomie, czy wzdłuż osi spółki komandytowej, czy jakiegokolwiek innego przedsiębiorcy. Dzisiaj problem polega na tym, że musiało się wydarzyć coś ważnego, coś spektakularnego, co spowodowało, że wycofujemy się z procedury przetargowej, która byłaby normalna i otwarta dla wszystkich, a szukamy innej formuły funkcjonowania CW „Laguna”. Jedną z tych przyczyn może być zmieniona Ustawa o finansach publicznych i konieczność znalezienia innej formuły prawnej działalności CW „Laguna”.

Założmy, że Burmistrz przeprowadzi analizę, z której wyjdzie, że prowadzenie spółki prawa handlowego będzie korzystne. Założmy także, że Burmistrz przychyli się do głosu tej części Rady i wspólnie z Dyrektorem rozpiszą dzisiaj przetarg, rozstrzygną ten przetarg, podpiszą umowę i w momencie, kiedy wejdą na rynek z nową formułą prowadzenia działalności gospodarczej, sami nie będą mogli w stu procentach dysponować majątkiem na zasadach wolnych, bo będą już związani. Teraz zastanawiam się czy to ma sens, przecież te dwa działania muszą być ze sobą kontatybilne. Jeśli Pan Dyrektor nadal zostaje Dyrektorem CW „Laguna”, a jest to zakład budżetowy, proszę ogłaszać przetarg i go rozstrzygać. Jeśli spółka prawa handlowego, to spokojnie, ponieważ za chwilę ktoś, kto będzie prezesem zarządu musi mieć swobodę w decydowaniu o majątku, który będzie własnością spółki i dlatego na przykład prezes zarządu ma nie podjąć decyzji, że z wolnych środków, które generuje zainwestuje we wspaniałą restaurację, która będzie mu przynosiła większe korzyści. W biznesie trzeba myśleć długofalowo i trzeba widzieć wszystkie zagrożenia.

Na koniec jedna uwaga natury czysto technicznej, Pan Burmistrz powiedział, że jest skłonny do zawarcia umowy ze spółką komandytową, moje poparcie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie ma w tym zakresie w stu procentach. Wolę ugody, wolę rozsądne porozumienie się obu stron, niż konsekwencje, które ponosiło CW „Laguna” przez przyzmat przegrywanych procesów w przeszłości, które kosztowały nas wiele milionów zł.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – podczas rozmów odczułem, że spółka komandytowa wykorzysta wszelkie możliwości prawne, żeby nie opuścić zajmowanych obiektów w CW „Laguna”. W związku z tym jak mam ogłaszać przetarg i wybierać wykonawcę, kiedy nie ma wolnego lokalu? Umowa się skończyła, ale żeby najemcę wyrzucić trzeba założyć sprawę sądową o eksmisję, o opuszczenie lokalu itp.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Burmistrz ma rację, żeby komuś odebrać lokal trzeba to zrobić tak jak w przypadku eksmisji jak nie płaci czynszu, czyli tylko poprzez sprawę sądową o wydanie lokalu i innej drogi nie ma.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – umowa mija 31 marca br., dzisiaj poszło pismo do Pana Kamińskiego o opuszczenie lokalu, ponieważ umowa wygasa, a Pan Kamiński nie opuszcza lokalu, to jedyną formą będzie skierowanie sprawy do sądu o wydanie lokalu i innej możliwości nie ma. Sąd może wydać nakaz oddania lokalu i wtedy wchodzi komornik, który dokonuje eksmisji Pana Kamińskiego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeszcze raz przypominam, że my rozmawiamy o sprawie koncepcji dalszego funkcjonowania CW „Laguna”. To co będzie w CW „Laguna” jest sprawą Pana Dyrektora i sprawą Pana Burmistrza. Słyszymy, że Pan Burmistrz napisał wezwanie do wydania lokalu. Nie możemy łączyć kilku spraw. Ja podzielam to, co Pan Burmistrz mówi, że istnieje konieczność przekształcenia formy funkcjonowania CW „Laguna” w inną formę i poszukania rozwiązań, które dadzą CW „Laguna” możliwości rozwojowe. Dzisiaj musimy się, jako miasto, zdecydować czy dopłacamy co roku do CW „Laguna” 1 mln zł może 2 mln zł żeby robić remonty, czy dajemy Panu Burmistrzowi prawo do tego, żeby przygotował koncepcję, jak on widzi w dalszym ciągu funkcjonowanie CW „Laguna”. Natomiast rozmawianie o spółce komandytowej, o przetargach itp. nie jest kwestią tego zagadnienia w tym momencie.

**Radny Marek Suchomski** – cieszą się, że międzyczasie doszliśmy do takiej samej refleksji jak Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński, bo dokładnie poruszył tą kwestię, o której właśnie chciałem mówić.

Wracając do przetargu chciałem zweryfikować swoje stanowisko, bo jeśli rozmawiamy o przekształceniu zakładu budżetowego, to w tym momencie nie możemy założyć, że nowopowstała spółka nie będzie chciała prowadzić działalności zbieżnej np. restauracji itp. W tym momencie potencjalny nabywca, który wynajmowałby te grunty, a teraz jako zakład budżetowy nie może, ale kiedy my wyrazimy zgodę i stanie się spółką to wtedy będzie mógł i wtedy nie będziemy wiedzieć co on będzie miał w statucie, jakie formy działalności i co on będzie miał robić i wtedy może nastąpić konflikt interesów i każdy z rozsądnych potencjalnych inwestorów będzie taką sytuację brał pod uwagę. Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, zostały zgłoszone poprawki dotyczące tytułu projektu uchwały przez Panią Magdalenę Chmurę – Nycz i Panią Ewę De La Torre. Pierwsza z nich to: „w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą CW „Laguna”.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – wycofuję swoją poprawkę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – druga wersja tytułu, zaproponowana przez Panią Ewę De La Torre brzmi: „w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania CW „Laguna”. Panie Burmistrzu, zgadza się Pan na taki tytuł uchwały?

**Burmistrz Miasta i Gminy** – zgadzam się.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna” wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna” wraz z autopoprawką Burmistrza została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

**Uchwała Nr VI/47/11** stanowi **załącznik nr 30**.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – jeżeli Państwo spojrzelibyście się na wartość CW „Laguna” i ile Gminy Gryfino wniosła środków na CW „Laguna”, to można powiedzieć, że w 90% CW „Laguna” sfinansowała Gmina. Dlatego też z pełną pokorą przyjmuję Państwa głosy, bo ja Państwa rozumiem. Natomiast nie ważne są moje odczucia, nie ważne są moje poglądy, ważny jest interes Gminy i zabezpieczenie interesu Gminy w racjonalny sposób i obiecuję Państwu, że w taki sposób będę postępował.

**Ad. XVI. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja Burmistrza stanowi **załącznik nr 31**.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – powiem o budowie pierwszego etapu nabrzeża, ponieważ powinniście Państwo dowiedzieć się o tym ode mnie, a nie z gazet. Wydawałoby się, że kiedy podpisaliśmy umowę w listopadzie 2010 r. i przekazaliśmy plac budowy, to wszystkie sprawy są rozstrzygnięte, jednak stało się to samo, co z CW „Laguna”. Wykonawca przyjechał w miesiącu styczniu br. i powiedział: „żebyśmy weszli na budowę, to trzeba zwiększyć zakres zadania o kwotę 1.400.000 zł, gdyż dokumentacja przetargowa nie obejmowała demontażu istniejącego nabrzeża, bo nowe nabrzeże cofnięte jest o 3 m od istniejącego”. Przez dwa miesiące wyprowadzaliśmy wykonawcę z błędu, zapieniając go, że wszystkie sprawy zostały uwzględnione. Ostatnie spotkanie odbyło się w ubiegłym tygodniu i efekt tych rozmów jest taki, że wykonawca wchodzi na plac budowy i nie ma żadnego zwiększenia kwoty za wykonanie.

#### **Ad. XVII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

##### **Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński**

**55/VI/11** - mam interpelację w sprawie zaskarżenia uchwały wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Krasieńskiego. Proszę, aby Pan Burmistrz odpowiedział mi, w jaki sposób zużywane są koszty ciepła c. o. w zasobach komunalnych, będących częścią wspólnot mieszkaniowych na terenie Gminy Gryfino? Mam tu na myśli koszty stałe i koszty zmienne. W jaki sposób przypisuje się te koszty procentowo, jaką część stanowią koszty stałe, a jaką część stanowią koszty zmienne? Przyczyną tej interpelacji jest sprawozdanie z minionych lat, które posiadam i z którego dowiedziałem się, że w jednej ze wspólnot zarządzanych przez osobę prawną w 100% należącą do gminy Gryfino mieliśmy do czynienia z takim zjawiskiem, że koszty, które stanowiły 69,6% ogólnych kosztów ogrzewania w tej wspólnocie i 71% kosztów, 69% kosztów itd. były odwrotnie proporcjonalne do zużytej energii, tak odwrotnie proporcjonalne, że różnica wynikająca z tego tytułu była pokrywana przez tych użytkowników, którzy stanowili mniejszość. W związku z tym zastanawiam się, czy było to dziełem przypadku, czy było to dziełem jakiegoś zbiegu okoliczności i chciałbym uzyskać odpowiedź na to zasadnicze pytanie. Jak w zasobach komunalnych należących do wspólnot mieszkaniowych na terenie Gminy Gryfino rozliczane jest ciepło? W związku ze zmianą sposobu rozliczenia kosztów zużycia ciepła w jednej ze wspólnot, w której znajdują się także zasoby komunalne i zaskarżenia tej uchwały przez Gminę Gryfino chciałem zapoznać się z całą dokumentacją, kierującą ten pozew do sądu, przyczyną, uzasadnieniem i wszystkimi materiałami, które Gmina Gryfino złożyła w związku z tym pozewem.

##### **Radny Tomasz Namieciński**

**56/VI/11** - Panie Burmistrzu, w listopadzie i grudniu odwiedzał Pan szkoły na terenie Gminy Gryfino. Był Pan m.in. w Zespole Szkół w Gardnie, spotkał się z pracownikami szkoły, ja też miałem okazję być obecnym na tym spotkaniu. W trakcie spotkania złożył Pan deklarację pracownikom, że w 2011 roku wzrosną ich pensje i dostaną podwyżkę płac. Z tego co się orientuję, nauczyciele dostali taką podwyżkę, a mi chodzi o personel pomocniczy, osoby, które pracują w kuchni, Panie sprzątaczkę i Panie woźne. Osoby te zarabiają obecnie w granicach od 1.200 zł – 1.400 zł brutto. Czy deklaracja, którą Pan składał wtedy jest nadal aktualna? Jeżeli tak, czy trwają jakiegokolwiek prace mające na

celu wprowadzenie podwyżek dla tej grupy osób i ewentualnie, jakie to będą podwyżki?

**57/VI/11** - radny odczytał pismo od mieszkańców ul. Łącznej – **załącznik nr 32**. Ul. Łączna, co prawda nie jest drogą gminną, tylko powiatową, ale są tam również drogi wewnętrzne. Wczoraj, na zebraniu wiejskim w Żórawkach jeden z mieszkańców podnosił również podobny problem. Ul. Jaśminowa w Żórawkach jest również drogą powiatową, nieremontowaną. Panie Burmistrzu, dwa tygodnie temu „padłem ofiarą” jednej z dróg powiatowych, pomiędzy Drzeninem, a Sobieradzem. Powiat ograniczył się do tego, że wprowadził ograniczenie prędkości na tej drodze do 40 km i jadąc samochodem przeciąłem oponę. Prosiłbym o przekazanie tych uwag zarządcy drogi, czyli Powiatowi, żeby w końcu zaczął dbać o swoje drogi. Namawiam również przewodniczących byłych komisji doraźnych, żeby być może podczas, którejs z komisji zorganizować spotkanie wyjazdowe. Takie spotkanie zrobiliśmy w ubiegłej kadencji, należy tak samo przyjrzeć się naszym drogom gminnym.

#### **Radny Zenon Trzepacz**

**58/VI/11** - 14 marca br. wraz z pracownikiem GDDKiA przeszedłem cały odcinek drogi krajowej z Radziszewa do Czepina. Sprawdzaliśmy stan techniczny studzienek i z przykrością muszę powiedzieć, że według informacji pracownika GDDKiA 70% studzienek i zasuw jest do wymiany. Są one własnością Gminy. Dlaczego Gmina nie przekazała jeszcze studzienek i zasuw PUK-owi? Ułatwiłoby mu pracę przedsiębiorstwu, bo Gmina jest właścicielem, a ono tylko w imieniu gminy nimi administruje. Prosiłbym również, aby przy okazji remontu, który będzie najprawdopodobniej niedługo, wykonać również regulację niektórych zasuw, które od początku przebudowy tej drogi nie były naprawiane.

**59/VI/11** - mam prośbę w imieniu Związku Hodowców Gołębia Poczтового, których koło na terenie naszej Gminy liczy 60 osób, żeby wyrazić zgodę na postawienie kontenera o wymiarach: 5m x 5m przy ul. Łącznej na działce nr 196. Oni zwracali się o różne lokalizacje i jakoś na razie nie mają szczęścia. Czy będzie można pomóc tej organizacji?

#### **Radny Jarosław Kardasz**

**60/VI/11** - moja interpelacja związana jest ze zmianą tablicy informującej o prędkości, która znajduje się przy wjeździe do Gryfina od strony Mescherina. Ona jest nieaktualna. Mam prośbę, aby zarządca drogi zmienił tą tablicę, bo od 1 marca br. obowiązują inne prędkości, a tablica informuje o tych starych.

**61/VI/11** - osoby pracujące w przedszkolach również zwracały się z zapytaniem o podwyżki. Karta nauczyciela gwarantuje podwyżki nauczycielom, a w przedszkolach i szkołach nie pracują same Panie nauczycielki. Osoby pracujące w przedszkolach również chciałyby mieć jakąś skromną podwyżkę.

#### **Radna Janina Nikitińska**

**62/VI/11** - chciałabym złożyć interpelację w imieniu części mieszkańców, a dotyczy ona ul. Krzywoustego. W imieniu tych mieszkańców proszę o usprawnienie i zapewnienie bezpieczeństwa pieszych wzdłuż tej ulicy. Mimo wybudowanego jesienią ubiegłego roku parkingu, samochody w dalszym ciągu są parkowane

wszędzie: na chodniku, po drugiej stronie drogi, często zastawiając nawet kontener na śmieci. Panie Burmistrzu, proszę o spowodowanie postawienia znaku zakazu parkowania na chodniku lub zamontowanie słupków, które uniemożliwiają parkowanie samochodów na chodniku, tym bardziej, że 30 metrów dalej znajduje się parking.

**Radna Jolanta Witowska**

**63/VI/11** - ja konsekwentnie będę próbowała małymi krokami zmienić pewną rzeczywistość. W związku z nieustającymi monitami mieszkańców w sprawie zanieczyszczenia przestrzeni publicznej psimi odchodami, składam ponownie interpelację. Ruszyła coroczna wiosenna akcja usuwania tych nieczystości, jednak nietrudno zauważyć, że nie przynosi ona satysfakcjonujących rezultatów, sprowadza się głównie do usuwania tych nieczystości. Samo usuwanie nie rozwiąże przyczyny tego problemu, bo tak naprawdę tkwi ona w postawach właścicieli czworonogów, którzy nie wywiązują się z nałożonego na nich obowiązku. Uważam, że sprawę należałoby potraktować bardziej kompleksowo, a nie ograniczać się tylko do pozorowanych działań. Czy przewiduje Pan przeprowadzenie akcji społecznej, edukacyjnej, która zmieni postawę właścicieli, czy przewiduje się usunięcie wszelkich barier, które ograniczają właścicieli czworonogów z wywiązywania się z tego obowiązku? Czy Straż Miejska, która jest zobligowana na podstawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, również włączy się w kampanię, w egzekwowanie odpowiednich zachowań? Ile mandatów w 2010 roku Straż Miejska nałożyła na obywateli, którzy uchylali się od spełniania tego obowiązku?

**Radna Elżbieta Kasprzyk**

**64/VI/11** - Panie Burmistrzu, w związku z licznymi zapytaniami i oburzeniem mieszkańców miejscowości: Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo chciałbym zapytać z jakich powodów została zlikwidowana zniżka w opłacie za dostarczaną wodę. Ta zniżka wynosiła do tej pory 50% i wynikała ona z tego, że Elektrownia Dolna Odra swego czasu osuszyła te tereny i mieszkańcy w ten sposób mieli to zrekompensowane. Nie wiem, co takiego wydarzyło się, że bez żadnej informacji dla mieszkańców upust został zlikwidowany. Proszę o odpowiedź na piśmie w sprawie, żebym mogła przekazać informację dla mieszkańców tych miejscowości.

**65/VI/11** - moje zapytanie dotyczy usytuowania wiaty przystankowej dla dzieci w miejscowości Wełtyń w okolicach cegielni. Od czterech lat zwracam się z prośbą, aby taka wiatka tam stanęła, ponieważ dzieci dojeżdżające do szkół nie mają się gdzie schronić. Dostaję dwa, trzy razy do roku odpowiedź, która odwleka podjęcie decyzji, czy będzie ta wiatka, czy nie i myślę, że przyszedł już czas, żeby konkretnie odpowiedzieć, czy stanie ta wiatka, czy nie. Taką informację chciałabym mieć.

**66/VI/11** - w związku z tym, że w chwili obecnej trwają wybory sołtysów, spotkałam się z działaczami LZS Błękit Pniewo, ale również mieszkańcy zwrócili się z taką prośbą, aby na boisku w Pniewie usytuować dodatkową ochronę w postaci siatki, łapacza piłek od strony drogi wojewódzkiej. Zabezpieczenie w postaci istniejącego płotu jest za niskie, ta piłka wylatuje z boiska i może uszkodzić

samochody, poza tym dzieci wybiegają na drogę za piłką. Stwarza to zagrożenie. Prosiłabym w związku z tym o rozważenie możliwości usytuowania tam tej siatki, tym bardziej, że widzę duże zaangażowanie działaczy związanych z LZS Błękit Pniewo. Wykonują tam bardzo dużo pracy, angażując swój czas i pieniądze, żeby to boisko wyglądało jak najlepiej, prowadzą również zajęcia z dziećmi. Myślę, że należałoby pomóc i spełnić ich oczekiwania.

**67/VI/11** - na koniec poprzedniej kadencji dostałam odpowiedź na interpelację dotyczącą naprawy drogi gminnej w Wirówku. Miała być naprawiona do 15 listopada 2010 r. Kilkakrotnie dopytywałam, co z naprawą tej drogi i jestem zbywana, informowana, że za chwilę, że za parę dni, że ktoś tam pojedzie i zobaczy, czy jest taka potrzeba. Już stwierdzono, że jest taka potrzeba, wyznaczono termin, kiedy miała być naprawiona droga i do dnia dzisiejszego nic się nie dzieje.

**68/VI/11** - moja interpelacja kierowana jest do Powiatu i dotyczy drogi powiatowej Wełtyń - Gajki. Ten spory odcinek między krzyżówką przed Wirówkiem, w kierunku do Bartkowa w jakimś dziwnym tempie ulega zniszczeniu, asfalt kruszy się, powstają dość głębokie wyrwy w drodze. Do tej pory ta droga pełniła funkcję lokalną natomiast w związku z tym, że do połowy roku ma być wykonany drugi etap drogi Bartkowo – Gajki w zdecydowany sposób ta droga zmieni swoje znaczenie. Swego czasu Powiat pozyskując środki zewnętrzne z Unii Europejskiej na budowę tej drogi, motywował to tym, że droga ma łączyć dwie drogi wojewódzkie, jest również znakomitym skrótem dojazdu do drogi S-3, należy więc spodziewać się, że ruch na tej drodze zwiększy się. W związku z tym zasadne jest podjęcie bardzo pilnych działań, aby zapobiec dalszej degradacji tej drogi oraz należy naprawić to, co uległo już zniszczeniu. Na tej drodze, w miejscowości Wirówek znajduje się nieczynny przejazd kolejowy, zniknęły oznakowania świadczące o tym, że zbliżamy się do tego przejazdu natomiast pozostało duże zagłębienie w miejscu, gdzie droga przecinała się z torami kolejowymi. Chciałbym zapytać, ile jeszcze musi być uszkodzonych pojazdów w tym miejscu, żeby ktoś w końcu rzucił tam trochę tłucznia i wyrównał to zagłębienie

**69/VI/11** - moja interpelacja dotyczy drogi powiatowej Wełtyń - Gajki. Mieszkańcy miejscowości Wirówek, za moim pośrednictwem zwracają się z prośbą do Powiatu o wprowadzenie ograniczenia prędkości w granicach miejscowości Wirówek do 40 km/h, ponieważ droga jest tam wąska, nie ma chodnika, a przystanek dla dzieci oczekujących na autobus szkolny znajduje się w miejscu, które ogranicza w znacznym stopniu widoczność. W związku z tym dla zwiększenia bezpieczeństwa zasadnym jest oczekiwanie mieszkańców, aby ograniczyć tam prędkość.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - Szanowni radni zdopingowaliście mnie do tego, że chyba tak jak w innych gminach, na drogach umieścić tabliczki z napisami: „droga powiatowa”, „droga gminna”. Na sesjach dużo mówimy o drogach powiatowych, a Pan Starosta przyjmuje interesantów tak samo, jak Burmistrz. Należy pójść do Starosty, zapytać, kiedy dana droga zostanie zrobiona. Po co pośrednikiem jest tu Burmistrz? Jest organ

dopowiedziany za to i ma na to pieniądze i proszę uwagi do dróg powiatowych zgłaszać do Pana Starosty.

Radny Krzysztof Hładki odczytał i złożył do Rady Miejskiej projekt uchwały z inicjatywy mieszkańców zmieniającej uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych.

#### **Radny Kazimierz Fischbach**

**70/VI/11** - przed wejściem do budynku po byłym hotelu Pod Platanem należy wymalować ciągłą linię, ponieważ wejście jest zastawiane przez samochody osobowe i osoby chcące załatwić sprawę mają trudności z wejściem do budynku.

**71/VI/11** - przy ul. A. Asnyka stoi kiosk Ruchu. Chyba od dwóch lat powybijane są w nim szyby. Proszę spowodować, aby ten kiosk zniknął stamtąd, a będą tam dodatkowe trzy miejsca parkingowe dla samochodów.

**72/VI/11** - moja interpelacja dotyczy ul. Kwiatowej w Gryfinie. Miał tam być kiedyś taras widokowy, a w tej chwili jest tam bardzo duży nieporządek. Proszę o zajęcie się sprawą.

#### **Radny Ryszard Radawiec**

**73/VI/11** - zwracam się z prośbą o rozwiązanie problemu związanego z niewykorzystywanym i niezdatnym do użytku budynkiem gospodarczym, budynkiem dawnej stodoły, zlokalizowanym w miejscowości Weltyń na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 174/1 w obrębie geodezyjnym Gryfino. Budynek i jego zapadająca się konstrukcja dachu stanowi zagrożenie dla mieszkańców i osób przyjezdnych korzystających z przystanku PKS umiejscowionego przy granicy w/w działki. Z ustaleń wynika, że na chwilę obecną opisywana działka wraz z zabudowaniami jest własnością gminy Gryfino. W czasie wietrznej pogody uszkodzone elementy konstrukcyjne budynku, w tym stare dachówki, łąty dachowe, fragmenty cegieł i cementu są unoszone w powietrze lub strącane przez podmuchy i upadające w rejonie przeznaczonym dla osób oczekujących na komunikację autobusową. Stwarza to bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia dla mieszkańców korzystających z komunikacji autobusowej. W ostatnim czasie wzrosła liczba próśb i sygnałów od mieszkańców stwierdzających poważne znaczenie opisywanego problemu. W związku z powyższym wnoszę o podjęcie reakcji i doprowadzenie do rozbiórki pozostałości po budynku, który z uwagi na swoją gospodarczą niezdatność od kilkunastu lat pozostaje niewykorzystany. Stwarza jedynie zagrożenie, które dla dobra mieszkańców należy szybko wyeliminować.

#### **Radna Magdalena Chmura – Nycz**

**74/VI/11** - moi przedmówcy mówili o podwyżkach dla personelu pomocniczego w przedszkolach i szkołach. Chciałbym uzyskać informację, kiedy były ostatnie podwyżki w Urzędzie, Ośrodku Opieki Społecznej, Bibliotece i Gryfińskim Domu Kultury? Krąży plotka, że urzędnicy w Urzędzie dostawali dwa razy w roku nagrodę, w jednostkach podległych jeden raz. Na tą sprawę należy patrzeć całościowo, proporcjonalnie i sprawiedliwie we wszystkich jednostkach.

**75/VI/11** - zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, proszę o materiały związane z umowami między spółką komandytową, a CW Laguna.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński**

**76/VI/11** - moja interpelacja dotyczy przejazdu kolejowego na ul. A. Krajowej. Należy zainterweniować u PKP, żeby ten przejazd kolejowy został wyremontowany zgodnie ze sztuką budowlaną. Na dzień dzisiejszy, wszyscy użytkownicy, którzy przemieszczają się tym przejazdem kolejowym mogą doprowadzić nawet do kolizji, bo omijają dziury. Jest to jedyny przejazd, który jest na terenie miasta Gryfino. Przemierzam się po powiecie, województwie, są piękne przejazdy, równie, gładkie, przez które można spokojnie przejechać. Nasz przejazd od kilku lat jest w takim stanie, w jakim jest, dlatego apeluję i proszę o to, żeby w jakiś sposób wywrzeć presję na dyrekcji PKP, aby ten przejazd wyremontować.

**Radny Rafał Guga**

**77/VI/11** - na ul. Pomorskiej przy cmentarzu jest ograniczenie prędkości do 30 km/h. Jest to duży problem dla jeżdżących tamtędy samochodów. Nie ma tam, ani żadnej szkoły, ani budynków użyteczności publicznej, ruch jest właściwie niewielki. Ostatnio policja upodobała sobie to miejsce i zatrzymuje bardzo wielu kierowców, którzy przekraczają tam w sposób naturalny prędkość. Prosiłbym o zainterweniowanie, ponieważ to ograniczenie nie ma sensu.

**78/VI/11** - Panie Burmistrzu, ostatnio rozmawiałem z Klubem Abstynenta „Feniks”, który ma siedzibę w lokalu Pod Platanem, którego właścicielem jest Gmina. Jest tam problem z opłaceniem gospodarza obiektu. Z obiektu korzysta nie tylko „Feniks”, korzysta czasami OPS, czasami PCPR, korzystają inne instytucje. Chodzi o to, żeby gospodarz, który utrzymuje obiekt był opłacony. Koszty nie są wielkie, to jest budynek gminny i Pan Burmistrz mógłby się tej sprawie przyjrzeć.

**79/VI/11** - w budżecie mamy przeznaczone 200 tys. zł na remont ul. Flisaczej. Chciałbym dowiedzieć się, na jakim etapie jest wykonanie tej inwestycji. Chciałbym, aby został uwzględniony plac zabaw dla dzieci, ponieważ został tam wybudowany budynek GTBS-u, jest bardzo dużo dzieci, a niestety nie mają gdzie spędzać aktywnie i bezpiecznie swojego czasu.

**80/VI/11** - Panie Burmistrzu, ul. Opolska w tej chwili przez wielu jest nazywana najgorszą ulicą w Gminie, na równi z Żórawkami, Steklinkiem i ulicą Jana Pawła II, z tym, że ul. Jana Pawła II ma szansę być w tym roku wykonana. Ul. Opolska, mimo, że to krótki odcinek, ok. 200 metrów jest w tej chwili w stanie fatalnym. Tam nie tylko chodzić, ale już jeździć samochodami się nie da. Prosiłbym o jakąś doraźną naprawę i przemyślenie, że trzeba jednak coś tam zrobić.

**81/VI/11** - Panie Burmistrzu, kiedy przeprowadzaliśmy reorganizację oświaty, tworzyliśmy gimnazja, w następnym etapie utworzyliśmy Szkołę Podstawową nr 3. Zostało obiecane zamknięcie terenu od strony ul. Jana Pawła II i utworzenie tam placu zabaw dla dzieci z podstawówki. Były różne komisje, pracownicy, którzy robili pomiary, dziś w szkole podstawowej mamy już dwa roczniki i te dzieci w związku z tym, że boisko jest często zajmowane przez



młodzież gimnazjalną, nie mogą aktywnie bawić się w ramach zajęć dydaktycznych, jak i na zajęciach świetlicowych. Prosiłbym o odpowiedź, na jakim etapie jest zaplanowana inwestycja.

### **Radny Jacek Kawka**

**82/VI/11** - Panie Burmistrzu, w imieniu mieszkańców ul. Krasieńskiego i ościennych zwracam się z prośbą o naprawę wiaty autobusowej przy tej ulicy. Uszkodzenie wiaty polega na przeciekaniu dachu.

### **Ad. XVIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XVII.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną przygotowane pisemnie.

### **Ad. XIX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Radny Tomasz Namieciński** – Panie Burmistrzu, tu nie ma co się denerwować tym, że mieszkańcy naszej Gminy nie wiedzą co to jest droga wojewódzka, co to jest droga powiatowa, co to jest droga gminna. Ci mieszkańcy przychodzą z problemami, trzeba ich wysłuchać i w jakiś sposób pomóc. Być może łatwiej byłoby prześledzić drogi gminne i zrobić harmonogram ich remontów.

Chciałbym podziękować Pani Dyrektor OPS w Gryfinie Bożenie Górak, Panu Naczelnikowi Piotrowi Romaniczowi oraz Panu Burmistrzowi za udzielenie pomocy dla jednej z klas Gimnazjum z Zespołu Szkół w Gardnie. Dzięki tej pomocy dzieci z tej klasy pojedą na wycieczkę do Warszawy. W związku z tym jeszcze raz bardzo dziękuję, a w szczególności Pan Ewie Urbańskiej.

**Radny Zenon Trzepacz** – odniosę się do inicjatywy Klubu, czy Stowarzyszenia Wspólna Sprawa, ja nie przypuszczałem, że Panowie mają problem z zagospodarowaniem swojej diety. Zachęcam do współpracy, ponieważ dzisiaj nie byłem przygotowany, ale na następną sesję przyniosę konta stowarzyszeń, które wspieram ze swojej diety i Pan radny i jego wyborcy, jeżeli mają taką potrzebę, to ja zachęcam do takiego działania, a na pewno te pieniądze będą godnie wykorzystane.

Jako radni wiejscy dostaliśmy list, zapraszający do założenia Klubu Ludowców. Powiem trochę ironicznie, ponieważ jest to ostatnio na topie, że niestety nie możemy znaleźć lidera. Ten, na którego liczyliśmy niestety nie został radnym i musimy poczekać do następnej kadencji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – problem dróg jest problemem bardzo poważnym i ja do niego bardzo poważnie podchodzę. Dotychczasowe doświadczenia wskazują jednoznacznie, że Ustawa o zamówieniach publicznych jest przekleństwem, gdyż nakazuje obligatoryjnie wybierać najtańszego wykonawcę. Wszyscy wiemy, jak są remontowane drogi przez najtańszych. Dlatego też chciałbym, aby skończyć z takim remontowaniem dróg, żeby również drogami zajął się PUK. Chciałbym, aby od tego roku drogi remontować nie tylko za pomocą żwiru itp., ale również materiałem, który pozwala w dalszej kolejności kłaść masę asfaltową, mam tu na myśli kliniec. Myle, że w tym roku będzie już odczuwalny skutek w zakresie jakości naprawy tych dróg, może naprawimy mniej, ale naprawimy w sposób bardziej trwały.

Jak wiecie Państwo jestem Burmistrzem już trzecią kadencję, wcześniej byłem dwa razy Zastępcą Burmistrza i zawsze na początku każdej kadencji pojawia się problem wysokości diet. Nie zdziwiłbym się tej petycji, gdyby Rada wniosła o podwyższenie diety. Natomiast doskonale wiem i spotykałem się z tym szereg razy, że nie sposób odmówić dofinansowania różnym organizacjom, które oczekują wsparcia radnych i radni przeznaczają systematycznie część swojej diety na wspomaganie różnych stowarzyszeń, o czym społeczeństwo nie wie.

Przecież radni w czasie swojej kadencji i w czasie swojej pracy w ciągu miesiąca uczestniczą w szeregu imprezach, spotkaniach, a za tym idą koszty. I ja myślę, że te 500 zł, o których mówił Pan Hładki, przeważnie są przeznaczane na wspomaganie organizacji. Myślę również, że każdy radny, który uczciwie pracuje i uczciwie wykonuje swoje obowiązki nie powinien się wstydzić wysokości pobieranych diet. Natomiast jestem ciekawy, czy ci, którzy się podpisali pod tym projektem, gdyby zostali radnymi, czy by taki problem zgłosili.

Praca radnego jest bardzo ciężką pracą i jest pracą, która wymaga pokazania się wszędzie, zaistnienia, wysłuchania i wspomoczenia, dlatego też nie wstydźmy się tego co zostało wypracowane. Jest to ważne, że Pan Hładki podnosi taki problem, ale myślę, że cały problem tkwi w tym, że społeczeństwo nie ma pełnej informacji, na co radny przeznaczają swoją dietę i trzeba uświadomić mieszkańców, że dieta nie jest tylko na pokrycie kosztów, ale również na różne akcje charytatywne. Najważniejsze jest jednak to, że radni, którzy są w tej kadencji nie wystąpili z wnioskiem o podwyższenie diety.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – przysłuchiwałam się uważnie interpelacjom dzisiaj i na poprzedniej sesji, obiecałam to sobie, a także moim koleżankom i kolegom radnym, ponieważ chcę wrócić do niedalekiej historii, kiedy to składaliśmy wnioski do projektu budżetu, kiedy wskazywałam z moimi kolegami i koleżankami z Klubu Radnych GIS, że środki przeznaczone na remonty dróg w wysokości 200.000 zł są za małe, że w poprzednim roku na ten cel była przeznaczona kwota 750.000 zł i też nie wystarczyła na wykonanie wszystkich poprzednich napraw. Usłyszeliśmy wtedy od pracowników Urzędu, że te remonty są źle wykonywane, ale wydaje mi się Panie Burmistrzu, że to nie tędy droga. Nie możemy mówić, że remonty są źle wykonywane, niedbale i złym materiałem, bo przecież zatrudniamy inspektora, który nadzoruje wykonywane remonty i temu powinniśmy się baczniej przyjrzeć przy remontach dróg. Jestem również ciekawa, jak Pan wylansuje nasze interpelacje, prośby o naprawę dróg. Ucieszyła mnie informacja, że w połowie roku będą oszczędności, które zostaną przeznaczone właśnie na ten cel, tylko remonty dróg wykonuje się na wiosnę, w miarę szybko i dobrze.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w związku z głosami, które się pojawiły odnośnie inicjatywy obywatelskiej myślę, że Pan Przewodniczący, jeśli zaistnieje taka potrzeba to także zaakceptuje. Jest jasno postawiona procedura, którą należy przeprowadzić bez względu na to, czego projekt obywatelski dotyczy. Ja składałem deklarację, że jako członek prezydium dochowam wszelkiej staranności, żeby zapisy statutowe zostały zrealizowane. Zachęcam też do współpracy przedstawicieli w tym zakresie, natomiast sama decyzja polityczna, która będzie podejmowana na sesji jest czystym, technicznym zabiegiem i głosowaniem. Chciałbym jednak, żeby wnioskodawcy mieli przekonanie, że ich sprawa zostanie rozpatrzona zgodnie z trybem, który określa Statut Gminy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu jeszcze odnośnie dróg, kiedyś z Panem rozmawiałem na ten temat, może warto to rozważyć z uwagi na jakość tych nawierzchni, które są na terenach wiejskich możliwość ogłoszenia przetargu na konserwację tych dróg. Wiem, że jeden z gryfińskich przedsiębiorców posiada specjalną maszynę do przemiału drogi, potem walcowania, bo zasadniczy problem leży w tym, że droga po zimie jest rozjeżdżona, zapada się i gdyby tam co parę miesięcy po tych drogach przejechał maszyną typu gleboryzarka, która wyrównuje dziury i potem wałuje całą drogę, utwardzając ją odpowiednio, to może problem był po części rozwiązany.

**Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller** – przychylił się do słów Pana Burmistrza w kwestii diet. Trzy lata temu radni podnieśli sobie wysokość diety. W związku z tym w imieniu swoim jak również całego sołectwa oraz innych sołtysów dziękuję Państwu, ponieważ dzielicie się Państwo tymi dietami i są to konkretne rzeczy kupione właśnie za wasze diety.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – na ręce Pana Burmistrza i moje wpłynęło zaproszenie z Gminy Bersenbrück od Pana Burmistrza Harald Kräutera oraz Dyrektora

Urzędu Michaela Lubbersmannam na Święto Szparagów, które się odbędzie 6 – 8 maja 2011 r. ewentualnie alternatywnie 20 – 22 maja 2011 r. Proszę zgłaszać chęć wyjazdu w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.

Otrzymaliście dzisiaj Państwo listę do podpisu w sprawie szkolenia dotyczącego absolutorium. Mam nadzieję, że wszystkie osoby zainteresowane wpisały się na listę oraz uwzględniliście Państwo notatkę, którą tam zamieściliśmy, dotyczącą potraktowania takiego szkolenia jako dochód i jeżeli będzie dostateczna liczba chętnych, szkolenie obciążone będzie podatkiem.

Na skrzynki mailowe otrzymaliście Państwo, do zapoznania się, Plan Gospodarki Odpadami oraz Program Ochrony Środowiska, a także pismo Burmistrza w ww. sprawie. Uchwała dotycząca przyjęcia Planu i Programu podejmowana będzie na kolejnej sesji Rady Miejskiej. Ponadto otrzymali Państwo do wglądu wnioski sołtysa i rady sołectwa Pniewo dotyczący możliwości utworzenia świetlicy wiejskiej w Pniewie oraz uchwały Składu Orzekającego RIO. Przypominam również o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 2 maja br.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zamknął obrady VI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1,**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2,**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3,**
- 4/ Porządek obrad – **załącznik nr 4,**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z VI sesji - **załącznik nr 5,**
- 6/ Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie za rok 2010 i przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2011 – **załącznik nr 6,**
- 7/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 7,**
- 8/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica stanowi **załącznik nr 8,**
- 9/ **Uchwała Nr VI/37/11** stanowi **załącznik nr 9,**
- 10/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Daleszewo stanowi **załącznik nr 10,**
- 11/ **Uchwała Nr VI/38/11** stanowi **załącznik nr 11,**
- 12/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowi **załącznik nr 12,**
- 13/ **Uchwała Nr VI/39/11** stanowi **załącznik nr 13,**
- 14/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2011 stanowi **załącznik nr 14,**
- 15/ **Uchwała Nr VI/40/11** stanowi **załącznik nr 15,**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok stanowi **załącznik nr 16,**
- 17/ **Uchwała Nr VI/ 41/11** stanowi **załącznik nr 17.**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych wraz z autopoprawką Burmistrza stanowi **załącznik nr 18,**

- 19/ **Uchwała Nr VI/42/11** stanowi **załącznik nr 19,**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania stanowi **załącznik nr 20,**
- 21/ **Uchwała Nr VI/43/11** stanowi **załącznik nr 21,**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie stanowi **załącznik nr 22,**
- 23/ **Uchwała Nr VI/44/11** stanowi **załącznik nr 23,**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego stanowi **załącznik nr 24,**
- 25/ **Uchwała Nr VI/45/11** stanowi **załącznik nr 25,**
- 26/ autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **załącznik nr 26,**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania nagród przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym wraz z autopoprawką Burmistrza stanowi **załącznik nr 27,**
- 28/ **Uchwała Nr VI/46/11** stanowi **załącznik nr 28,**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza miasta i Gminy Gryfino w zakresie czynności zmierzających do opracowania koncepcji dalszego funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna” wraz z autopoprawką Burmistrza stanowi **załącznik nr 29,**
- 30/ **Uchwała Nr VI/47/11** stanowi **załącznik nr 30,**
- 31/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady stanowi **załącznik nr 31,**
- 32/ Pismo od mieszkańców ul. Łącznej dotyczące złego stanu drogi – **załącznik nr 32.**

Protokół sporządziła

Olga Ostrówka

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn