

PROTOKÓŁ NR XXXV/13
z XXXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 27 czerwca 2013 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 17.30.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Zenon Trzepacz.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 5/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 6/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 7/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał wszystkich przybyłych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do protokołów z XXXIII i XXXIV sesji Rady Miejskiej. Stwierdził, że uwag nie ma.

Przewodniczący Rady zapytał poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowych projektów uchwał, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 12/XXXV

- w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 13/XXXV

oraz poinformował o autopoprawkach do projektu uchwały w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpielii – DRUK Nr 6/XXXV.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do zaproponowanych zmian porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że takich uwag nie ma i poddał pod głosowanie w/w zmianę porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad XXXV sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma takich wniosków.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radny Jacek Kawka

742/XXXV/13 – składam informację w imieniu mieszkańca, pana Andrzeja Szczepaniaka. Panie Burmistrzu, proszę o rozważenie i ewentualne sporządzenie koncepcji uruchomienia w miejscu byłej plaży w Gryfinie przy ul. Sportowej miejsca do uprawiania sportu i rekreacji. Wielu mieszkańców pamięta, że było to kiedyś bardzo ładne miejsce, często uczęszczane, miejsce do spacerów, gier i różnych imprez środowiskowych. W związku z tym uważam, że warto byłoby przywrócić obiekt do stanu poprzedniego i z taką prośbą się zwracam.

Radny Jarosław Kardasz

743/XXXV/13 – mieszkańcy, którzy będą zasiedlać nowy blok przy ul. Opolskiej zwrócili się z prośbą, aby wybudować drogę dojazdową. Blok oddano, a drogi nie ma i mieszkańcy mają problem z dojazdem i przeniesieniem mebli.

744/XXXV/13 – przy nowym bloku na ul. Opolskiej, który jest o wiele większy niż poprzednie budynki usytuowano tylko 25 miejsc parkingowych. 5 miejsc będzie przeznaczonych dla dewelopera, a więc zostanie tylko 20 miejsc do parkowania. Przy poprzednim bloku, który jest dużo mniejszy, jest 65 takich miejsc. Proszę o zwiększenie liczby miejsc parkingowych.

Radna Janina Nikitińska

745/XXXV/13 – uczestniczyłam wczoraj w Gali Laureatów, podzieliłam się swoimi odczuciami i kilku osób, z którymi rozmawiałam na tej gali. Panie Burmistrzu, dlaczego na gali zabrakło naszych sportowców? Takie były pytania m.in. rodziców. Żeby osiągnąć jakiś wyniki w sporcie, trenuje się kilka razy w tygodniu i jeszcze bierze się udział w zawodach. Bardzo zabolęło mnie i wielu rodziców również, że na gali zabrakło sportowców. Mamy wspaniałych lekkoatletów, gimnastyków, sportowców w grach zespołowych. Uważam, że jest to bardzo duże niedopatrzenie. Dlaczego niektórzy laureaci gali, którzy wychodzili na środek, byli zapraszani ze swoimi opiekunami, a inni nie? Poczuli się niedowartościowani. Uważam, że skoro organizujemy taką galę, musimy przestrzegać pewnych zasad, żeby kogoś nie urazić.

Radna Jolanta Witowska - ja również odbierałam takie uwagi od rodziców, że zabrakło laureatów z obszaru sportu i że organizacja pewnych rozwiązań pozostawia wiele do życzenia.

746/XXXV/13 – moja interpelacja dotyczy nawierzchni alejek w parku miejskim. Fragmenty alejek są w bardzo złym stanie i ulegają systematycznej dewastacji. Spadające deszcze wyłobowią głębokie i rozległe koleiny, uciążliwe i zagrażające bezpieczeństwu użytkowników parku. W tej sprawie interpelowałam dwa lata temu, interpelacje zgłaszali także inni radni i tak naprawę nie zrobiono nic w tej sprawie, aby ten proces zatrzymać i poprawić jakość zdewastowanej powierzchni. Proszę służby o rozpoznanie sprawy i podjęcie działań, które skutecznie zapobiegą dalszej dewastacji i generowaniu coraz większych kosztów przy decyzji o naprawie.

Radny Kazimierz Fischbach

747/XXXV/13 – na ul. Wojska Polskiego od ul. Z. Krasińskiego aż do ul. Jana Pawła II aż osiem lip jest suchych. W związku z tym, że jest to droga powiatowa, proszę o wystąpienie o ich likwidację, bo przy większym wietrze mogą wystąpić poważne problemy. Jeżeli te lipy przewracają się, ul. Wojska Polskiego będzie nieprzejezdna.

748/XXXV/13 – miesiąc, czy dwa miesiące temu radny Hładki składał interpelacje w sprawie skrzyżowania ul. H. Sienkiewicza z ul. Armii Krajowej i ul. 9 Maja. Jadąc ulicą H. Sienkiewicza w kierunku przejazdu kolejowego stoi znak STOP. Ten znak jest trochę cofnięty i kierowcy, kiedy dojeżdżają do tego skrzyżowania traktują wszystkie drogi równorzędnie. Trzy dni temu na własne czy widziałem jak doszłoby do poważnego wypadku.

749/XXXV/13 – na całej ul. Z. Krasińskiego od sklepu Biedronka, aż do ul. Wojska Polskiego chodniki są w coraz gorszym stanie. Proszę o zajęcie się tą sprawą.

Radny Krzysztof Hładki

750/XXXV/13 – dostałem odpowiedź na interpelację adresowaną do radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, odnośnie kosztów postępowań podatkowych, ekspertyz oraz kosztów egzekucyjnych w sporze podatkowym z PGE. Koszty postępowania egzekucyjnego wyniosły 3.065.273 zł. Wykonanie kosztów egzekucyjnych zostało wstrzymane postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Do kiedy? Wstrzymane, czy anulowane? Czy grożą nam te koszty postępowania, czy nie? Proszę o odpis postanowienia NSA w celu zapoznania się z nim.

Radna Ewa De La Torre

751/XXXV/13 – z uwagą przeczytałam ogłoszenie pana Burmistrza zamieszczone na stronach internetowych. Jest to ogłoszenie z 19 czerwca 2013 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn. "Organizacja obozu sportowego w zakresie sztuk walki" dla UKS „AIKIDO TAISO” z dofinansowaniem w wysokości 5 tys. zł. Dofinansowanie tego przedsięwzięcia ma nastąpić z pominięciem konkursu ofert na podstawie art. 19a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a wniosek w tej sprawie złożył UKS „AIKIDO TAISO” mający swoją siedzibę w Szkole Podstawowej nr 1 na ul. Łużyckiej 22. Co ciekawe, wniosek w tej sprawie został złożony 14 czerwca 2013 r., wpłynął do urzędu 16 czerwca 2013 r., a pan Burmistrz wyraził zgodę na to dofinansowanie 19 czerwca 2013 r. W ciągu 5 dni procedura została wyczerpana. Sprawdziłam co to za przedsięwzięcie i do kogo jest adresowane. Obóz ten organizuje UKS „AIKIDO TAISO”, wnioskodawcami byli Państwo Tomasz i Sylwia Barańscy. Koszt tego obozu wynosi 1250 zł od jednej osoby. Obóz odbędzie się w dniach 29 czerwca – 7 lipca 2013 r. i będzie trwał 9 dni. Jest adnotacja, z której wynika, że odpłatność 1250 zł dotyczy zarówno osób dorosłych, jak i dzieci, które trenują tę dyscyplinę walk, natomiast dla rodziców nie ćwiczących udział w tym obozie może być z zastosowaniem 20% rabatu. Czy wszyscy organizatorzy sportu w naszej gminie mogą liczyć na tego typu przychylność pana Burmistrza? Czy będą mogli organizować obozy, na które będą mogli pojechać rodzice i otrzymać 20% rabatu? Czy otrzymają do 9-dniowego wypoczynku 5-tysięczny dodatek z budżetu Gminy, a zatem z finansów publicznych i czy procedura będzie równie szybka? Przypomnę, że trwała 5 dni od momentu złożenia wniosku do momentu przydzielenia kwoty 5.000 zł.

752/XXXV/13 – w związku z informacją jaka ukazała się w internecie na temat spotkania z dwoma posłami: panem Posłem Leszkiem Milerem i panem Posłem Grzegorzem Napieralskim, czy na to spotkanie w sprawie losów elektrowni Dolna Odra był zaproszony, nawet jeżeli zmieniono miejsce spotkania, jakkolwiek przedstawiciel organu uchwałodawczego Gminy? Czy ktokolwiek z prezydium był zaproszony np. żeby móc w naszym imieniu przekazać nasze stanowisko, które zostało wyrażone w uchwale z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, parlamentarzystów i samorządowców województwa zachodniopomorskiego w związku z brakiem planów inwestycyjnych PGE dot. elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie. W internecie wyczytałam, że Poseł Leszek Miler obiecał, że się dowie, jakie są plany w stosunku do elektrowni Dolna Odra, a ze stron internetowych Sejmu wyczytałam, że taka odpowiedź została posłowi Napieralskiemu udzielona w maju 2012 r., kiedy to na jego interpelację odpowiedział Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Jan Bury, który opowiedział o tym, co rząd planuje w tej sprawie. Czy uchwała Rady Miejskiej została również przekazana panu posłowi, skoro powiedział, że dopiero będzie dowiadywał się w tej sprawie, a apel był skierowany do wszystkich parlamentarzystów i mam nadzieję, że tam dotarł.

Radny Ryszard Radawiec

753/XXXV/13 – w marcu składałem interpelację dotyczącą ul. Zacisznej w Wełtyniu i prosiłem, żeby dostarczyć na nią wywrotkę drobnego gruzu. W zeszłym roku załatwiłem wywrotkę grubego gruzu, ale należałoby załatać jeszcze niektóre dziury. Mieszkańcy sami zobowiązali się do tego, że te dziury załatają. Myślę, że wywrotka gruzu dużo nie kosztuje i należałoby tym ludziom pomóc. Od marca minęło kilka miesięcy. Chciałbym, żeby ta sprawa była załatwiona jak najszybciej.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński

754/XXXV/13 – chciałbym odnieść się do odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem dzisiaj. Wielokrotnie interpelowałem w sprawie drogi gminnej łączącej miejscowość Sobiemyśl z drogą powiatową, odpisano mi, że ta sprawa była wielokrotnie wyjaśniana, że Gmina Gryfino nie widzi potrzeby dokonania badań nośności drogi, że po tej drodze samochody jeżdżą od wielu lat i nic się nie dzieje. Chce powiedzieć, że od kilku lat zgłaszałem tą interpelację i „pies z kulawą nogą” nie zajrzał na tą drogę, żeby zobaczyć jak ona wygląda i w jakim jest stanie. Na krótkim odcinku tej drogi doszło do czterech potrażeń, w tym jednego śmiertelnego. Piszecie państwo, że na terenie tej miejscowości działają dwie firmy, które muszą mieć możliwość poruszania się po tej drodze. Mieszkańcy Sobiemyśla nie mają nic przeciwko tym firmom, tylko doprowadźcie do takiej sytuacji, żeby mieszkańcy czuli się w tej miejscowości bezpiecznie. Na tej drodze jest takie duże natężenie ruchu, że mieszkańcy obawiają się o swoje życie i życie swoich dzieci. Państwo w tym przypadku nic nie robicie, zbywacie, piszecie pisma, że jest to norma, że działające firmy mogą z tej drogi korzystać, tylko każda droga ma określoną nośność i dlatego wielokrotnie interpelowałem o to, żeby dokonać takiego pomiaru, ustawić odpowiednie oznakowania i ograniczenie prędkości. Jeszcze raz, w imieniu mieszkańców tej miejscowości apeluję o to, żeby zająć się tą sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

755/XXXV/13 – moja interpelacja jest nawiązaniem do odpowiedzi na interpelację, które otrzymałem od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie i od Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Obie te odpowiedzi, co do zasady są zadowolające, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych odpowiedziało, że na obsługę prawną w roku 2012 wydało 61 tys. zł, natomiast Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego podało mi informację, że koszt obsługi prawnej wynosi 3.078 zł brutto miesięcznie. Poproszę jeszcze o doprecyzowanie, jaki był koszt obsługi prawnej w GTBSw roku 2012? Jest jeszcze kwestia bardzo istotna związana z zastępstwem procesowym i oddzielnym postępowaniem i trybem, więc moje pytanie zmierza do tego, czy te kwoty obsługi prawnej obciążają też wprost mieszkańców naszego miasta.

756/XXXV/13 – odkładałem tą interpelację przez pewien czas w nadziei, że po wiosnie nastąpi zdecydowana ofensywa gryfińskich służb remontowych, ale ta ofensywa nie nastąpiła, więc interpeluję w sprawie mieszkańców pierwszych domów wybudowanych przy ul. Jana Pawła II, najbliżej gimnazjum i dróg dojazdowych do ich posesji, aby te drogi zostały trwale utwardzone, zabezpieczone, a najlepiej przygotowane do eksploatacji, bo ich stan w chwili obecnej pozostawia wiele do życzenia. Proszę też o odpowiedź, w jakim terminie te prace zostaną podjęte.

Radny Rafał Guga

757/XXXV/13 – ostatnio miałem bardzo ciekawą dyskusję z ludźmi, którzy od wielu lat tworzą gryfiński sport i doszliśmy do bardzo przykrych konkluzji, m.in. do tego, że obiekty sportowe na dzień dzisiejszy są właściwie zamknięte. Kiedyś była taka sytuacja, że każdy kto przyszedł na obiekty mógł pograć sobie w piłkę, obiekty były otwarte, natomiast dzisiaj wszystkie obiekty są pozamykane. Na płytę główną boiska wejść nie wolno, z płyty bocznej dzieci też są przeganiane, na euroboisko, ze względu na jego konserwację też często są pozamykane bramy. Panie Burmistrzu, zmierzamy do tego, żeby sport był uprawiany powszechnie, więc zaczyna się to od tego, że otwiera się obiekty sportowe.

758/XXXV/13 – na ul. H. Kołłątaja przy wjeździe na ul. Opolską rosną krzewy, one zostały ostatnio podcięte i sytuacja trochę się poprawiła, natomiast już kiedyś prosiłem, żeby spowodować, żeby te krzewy zostały wycięte, aż do zakrętu. Niestety tam już kilka razy o mało nie doszło do wypadku. Kierowca włączający się do ruchu z ul. Opolskiej nie jest w stanie zobaczyć, czy ktoś nadjeżdża od strony zakrętu na ul. H. Kołłątaja. Jeszcze raz proszę, aby te krzewy wyciąć.

759/XXXV/13 – ostatnio zwrócili się do mnie mieszkańcy korzystający ze ścieżki rowerowej i stwierdzili, że ta ścieżka jest bardzo zaniedbana. Wydarzył się wypadek, dziecko jadące na rowerze na końcu tej ścieżki wpadło na wystający konar, przeleciało przez rower i musiało być poddane opiece lekarskiej. Kiedyś dojdzie tam do tragedii, proszę, aby przejrzeć ścieżki rowerowe w Gryfinie i poprawić ich stan. Jest sezon rowerowy, więc wypadałoby, żeby przynajmniej na ścieżkach rowerowych poruszanie się było bezpieczne.

760/XXXV/13 – mieszkańcy ul. Opolskiej od wielu lat czekają na drogę i na plac zabaw. Teraz przy nowym bloku pojawił się mini plac zabaw, natomiast mieszkańcy mają też swoje inicjatywy. Przy bloku na ul. Opolskiej 1-7 jest skarpa. Czy można byłoby tą skarpe zabezpieczyć płotkiem, ponieważ tam bawią się dzieci.

Zejsście czy spadek z tej skarpy prowadzi prosto na parking i drogę i jest tam niebezpiecznie. Zabezpieczenie skarpy poprawiłoby bezpieczeństwo naszych dzieci i pozwoliłoby nam na własną rękę spróbować zagospodarować kawałek tego terenu. Jeżeli na tej zabezpieczonej płotkiem skarpie pojawiłaby się jakaś piaskownica i ławka to już byłby to „raj na ziemi”.

761/XXXV/13 – na drodze należącej do GDDKiA, ale z której korzystają przede wszystkim nasi mieszkańcy, czyli ul. Flisaczej i podobna sytuacja jest na ul. Szczecińskiej, po niewielkich opadach deszczu tworzą się wielki kałuże. Przejeżdżające samochody ochlapują przechodniów, a już najtragiczniejsza sytuacja jest naprzeciwko przystanku na ul. Flisaczej. Tam jest dziura, która zalewa się wodą na głębokość kilkunastu-kilkudziesięciu centymetrów. Samochody na drodze krajowej muszą zwalniać do 10 km/h, aby nie ochlapać ludzi czekających na autobus. Proszę o interwencję w GDDKiA, żeby coś z tym zrobiono, bo sytuacja jest fatalna.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński

762/XXXV/13 – w związku z tym, że planujemy otwarcie I etapu nabrzeża, czy przewidujecie państwo zaproszenie gmin partnerskich na to otwarcie? Chcę nadmienić, że delegacje Gminy Gryfino, czyli Rady i Urzędu kilkakrotnie gościły w Gminie Bersenbrück i w Raciechowicach. Mamy też podpisaną współpracę z Barlinkiem i myślę, że będzie to okazja, żeby zrewanżować się i po kilku latach obiecywania zaproszeń tych partnerów, ich zaprosić, bo jest to szczególne wydarzenie. Czy jest to przewidziane i partnerzy Gminy Gryfino będą zaproszeni? Rada oczekuje takiej odpowiedzi, bo wypadałoby się zrewanżować.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

763/XXXV/13 – Panie Burmistrzu, proszę zauważyć, że na sesjach Rady Miejskiej większość wystąpień Rady dotyczy dróg, chodników i bezpieczeństwa na terenie Gminy Gryfino. Na sesji miesiąc temu interpelowałem w sprawie dziur na ul. W. Reymonta i na ul. A. Mickiewicza i faktycznie po trzech tygodniach te dziury zostały usunięte. Na ul. Przemysłowej, stanowiącej dojazd do Dolnej Odry i będącej jedną z ważniejszych tras komunikacyjnych jest metrowa dziura o głębokości blisko 20 cm od co najmniej dwóch miesięcy. Na ul. Kasztanowej w Pniewie są dziury na wysokości zakładu pana Krawczyka, kolejnych domów i firmy Prewent. W jaki sposób ma pan zorganizowany monitoring bezpieczeństwa na drogach Gminy Gryfino? Chyba nie opiera się pan tylko na interpelacjach radnych. Dla mnie ta sytuacja, przy wydatkach opisanych w gryfińskich gazetach, jest sytuacją skandaliczną. Proszę pana Burmistrza o podanie mi informacji, w jaki sposób pan Burmistrz monitoruje bezpieczeństwo dróg gryfińskich i jak jest zorganizowane działanie w zakresie likwidacji tego niebezpieczeństwa, które zagraża mieszkańcom Gminy Gryfino. Ja stanowczo protestuję, aby odbywało to się na takiej zasadzie, jak do tej pory, że radni interpelują, a później składają podziękowania, bo tu nie ma za co dziękować, bo to jest obowiązek. Jak słyszę, że straż miejska odwozi po różnych bankietach urzędników do miejsca zamieszkania, to pytam, po co ta organizacja jest panu potrzebna za tak ciężkie pieniądze? Pora wziąć się do pracy w tym zakresie.

764/XXXV/13 – problem, który wywołuje wiele zapytań radnych to kwestia sławetnej obsługi prawnej związanej z postępowaniami podatkowymi wobec Dolnej Odry. Otrzymałem odpowiedź na swoje interpelacje, uzyskałem informację, że były zapytania ofertowe, że wpłynęły cztery odpowiedzi. W związku z tym proszę o przekazanie mi w ramach dostępu do informacji publicznej tych zapytań, które zostały wysłane do kancelarii, ich treści oraz treści przesłanych na pana ręce odpowiedzi i jednocześnie proszę pana Burmistrza o przedstawienie faktury wystawionej za skierowanie wniosku odwołującego się od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie podatku od Dolnej Odry skierowanego do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, treści tego wniosku, rozliczenia w postaci faktury i wyliczenia liczby godzin. Rachunek, który otrzymał pan Burmistrz opiewa na 90.000 zł. Pan Burmistrz przekazał, że kancelaria bierze 300 zł za godzinę, to musiałaby pracować 300 godzin. Chciałbym dowiedzieć się, jak to pismo było skomplikowane, jaka była jego treść, ile godzin wskazano za przygotowanie tego pisma.

765/XXXV/13 – dzisiaj będzie głosowane absolutorium w Gryfinie. W Radzie Miejskiej w Gryfinie od wielu lat stosuje pan zasadę, że Rada może sobie uchwalać uchwały, a pan wykonywać ich nie musi. W jednej z gazet gryfińskich był ostatnio opis sytuacji związanej z mieszkańcami ul. A. Mickiewicza. Dzwonił do mnie redaktor, pytał mnie o przebieg remontu chodników przy tej ulicy, gdzie nie można już przejechać wózkami z dziećmi. W Biurze Rady otrzymał informację, że otrzyma taką uchwałę. Mam tą uchwałę, jest to uchwała z dnia 4 czerwca 2009 roku, w której pan Burmistrz otrzymał zgodę na udzielenie dotacji w wysokości 450.000 zł na rzecz Powiatu Gryfińskiego na remont w 2010 roku ulic: 1 Maja, Niepodległości i Adama Mickiewicza. W roku wyborczym 2010 wspólnie z Powiatem zrobił pan ul. 1 Maja i ul. Niepodległości, a o ul. A. Mickiewicza pan zapomniał, być może dlatego, że radny Sawaryn startuje z tamtego terenu i o tą sprawę zabiega. Czy wystąpił pan do Rady Miejskiej w Gryfinie o uchylenie tej uchwały z 4 czerwca 2009 roku w zakresie ul. A. Mickiewicza? Dzisiaj m.in. radny Kazimierz Fischbach pytał o stan chodników w tamtym rejonie, on też startuje z tego okręgu, radny Kawka i radny Figas również. Swego czasu obiecał pan Radzie, że wróci pan do tego tematu, że zapewni pan mieszkańcom bezpieczeństwo. Ma pan obowiązujące porozumienie i uchwałę Rady. Czy pan w dalszym ciągu będzie mówił, że Rada może sobie uchwalać, a pan będzie robił to, co chce? Panie Burmistrzu, miał pan powołać komisję ds. reformy gryfińskiego budżetu, że będzie pan w tym zakresie współpracował z Radą, mija pół roku i nic. Słyszymy o obiadach w Warszawie, hotelach i innych rzeczach. Proszę wyciągnąć konsekwencje w związku z tym marnotrawstwem publicznych pieniędzy przez swój aparat urzędniczy i wziąć się do pracy. Pora załatać dziury w chodnikach, drogach, bo na to czekają mieszkańcy Gryfina.

Radny Tadeusz Figas

766/XXXV/13 – w ubiegłym roku interpelowałem w sprawie słynnej dłubanki, która została wydobyta w trakcie budowy nabrzeża. Jakie jest nasze zainteresowanie nią, bo może ona okazać się bardzo cennym eksponatem, który będzie można pokazywać gościom, którzy przyjeżdżają z zewnątrz. Jakie są jej dalsze losy? Kiedyś spróbowałem się tego dowiedzieć w Biurze Promocji i Informacji, odpowiedziano mi, że właściwie tym problemem powinien zająć się Wydział Inwestycji. Chciałbym, aby ta sprawa była pilotowana i żeby dowiedziano się,

jakie są szanse uzyskania tego eksponatu, bo może to być bardzo atrakcyjna rzecz, którą będzie można pokazywać w Gryfinie.

767/XXXV/13 – interpelowałem kiedyś w sprawie słynnej przepompowni na ul. Targowej. Nie potrzeba chyba tam aż tak dużych nakładów finansowych, żeby chociaż położyć na niej tynk i naprawić dach, bo w tej chwili ten budynek wygląda skandalicznie.

Radna Jolanta Witowska

768/XXXV/13 – rewitalizacja pierwszego etapu nabrzeża stała się faktem, powstało nowe miejsce dla spacerowiczów, aby jednak utrzymać je we właściwej kulturze musimy zadbać o tą przestrzeń. Mam tu na myśli spacerowiczów z psami. Czy zamówiliśmy i przewidzieliśmy montaż dystrybutorów z workami na psie odchody? Jeśli nie, to uważam, że w tym miejscu powinien pojawić się taki dystrybutor.

Radny Tomasz Namieciński

769/XXXV/13 – na dwóch, czy trzech sesjach składałem interpelację dotyczącą świetlicy dla dzieci i młodzieży w Gardnie. Dostałem dwa pisma od Pani Dyrektor Zespołu Szkół, ale pisma nie załatwiają tematu. Panie Burmistrzu, my od sześciu lat w WPI wpisujemy projektowanie i budowę świetlicy wiejskiej w Gardnie, od czterech lat przeznaczamy środki finansowe na wykonanie projektu. Ciągnie się to w czasie, być może przeszkoda jest moja osoba. Panie Burmistrzu, dostał pan określoną propozycję, zaproponowaliśmy panu wydzielenie pomieszczeń w szkole na cele świetlicy, nie podjął pan tematu i tak jak pisze w piśmie do pana pani dyrektor „decyzję akceptującą propozycje może podjąć tylko Pan Burmistrz”. Panie Burmistrzu, niech pan w końcu podejmie decyzję. Przeczytałem informacje Burmistrza z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym, że otrzymał pan decyzję o pozwoleniu na budowę sali gimnastycznej z pomieszczeniami przeznaczonymi na cele rehabilitacyjne przy Szkole Podstawowej w Radziszewie. Ten temat trwał trzy lata, temat świetlicy w Gardnie ciągnie się od lat sześciu. Panie burmistrzu, trzeba zacząć rozmawiać i podjąć jakąś decyzję. Jeszcze raz w swoim imieniu, w imieniu sołectwa, mieszkańców Gardna apeluje do pana, aby zapadły jakieś rozstrzygnięcia w tej kwestii, Załatwmy ten temat kompleksowo, zacznijmy rozmawiać, a nie przerzucamy się pismami, z których tak naprawdę nic nie wynika.

Radny Krzysztof Hładki

770/XXXV/13 – nawiązując do interpelacji radnego Figasa, podczas prac przy pogłębianiu nabrzeża zostały także wydobyte cztery stare, mocno skorodowane, w różnym stopniu cztery kotwice i właściwie słuch po nich zaginął. Jeden z mieszkańców przysłał mi ich zdjęcia. Proszę, aby tym tematem zainteresować się. Faktycznie można byłoby stworzyć szerokie spektrum dla historyków i dla zainteresowanych mieszkańców.

Ad. IV. Wystąpienie przedstawicieli Stowarzyszenia Mieszkańców Drzenina „Nasz Drzenin” w sprawie budowy fermy norek.

Stanowisko mieszkańców stanowi **załącznik nr 7.**

Prezes Stowarzyszenia Mieszkańców Drzenina „Nasz Drzenin” Agnieszka Półtorak-Balon – powołanie stowarzyszenia było reakcją mieszkańców Drzenina na informację

prasową o tym, że w naszej wsi planowana jest ferma nerek, a postępowanie w sprawie wydania warunków środowiskowych trwa już około dwóch lat. Założenie i zarejestrowanie w KRS stowarzyszenia mieszkańców „Nasz Drzenin” miało na celu uzyskanie możliwości udziału przedstawicieli społeczności lokalnej w postępowaniu dotyczącym planowanej przez firmę „Drzenin – ROL” Sp. z o.o. inwestycji pod nazwą „Budowa fermy nerek”. Wystąpiliśmy, po zarejestrowaniu przez sąd, do Burmistrza o możliwość uczestniczenia na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. Korzystamy z tego prawa przedstawiając wnioski dotyczące zagadnień, które naszym zdaniem powinny być wyjaśnione w toku postępowania. Odnieśliśmy się również do treści zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa fermy nerek wraz z infrastrukturą towarzyszącą” o obsadzie 208,98 DJP w miejscowości Drzenin. Złożyliśmy również protest mieszkańców przeciwko budowie fermy nerek. Jednakże te dokumenty znajdują się w aktach postępowania i nie są powszechnie dostępne, a my uznaliśmy, że zanim zapadnie decyzja w przedmiotowej sprawie chcielibyśmy przedstawić Radnym Miasta i Gminy Gryfino stanowisko mieszkańców dotyczące planowanej przez firmę „Drzenin –ROL” inwestycji. Przewodniczący Rady pan Mieczysław Sawaryn odniósł się życzliwie do naszej prośby o możliwość wystąpienia na sesji Rady Miasta Gryfino i stąd moja obecność i obecność pani sołtys, która jest jednocześnie skarbnikiem, na dzisiejszej sesji. Przypomnę jeszcze, że pani Elżbieta Rygielska została wybrana sołtysem wsi Drzenin w wyborach nadzwyczajnych, po tym jak mieszkańcy odwołali przed zakończeniem kadencji poprzednią panią sołtys nie widząc możliwości, aby mogła ona jednocześnie reprezentować i inwestora i mieszkańców. Był to po prostu konflikt interesów nie do pogodzenia. Przygotowaliśmy dla państwa krótką prezentację, którą przedstawi pani Elżbieta Rygielska, wcześniej jednak chciałabym się odnieść do specyficznego stanu prawnego gruntów, na których miałyby być posadowiona planowana inwestycja. Mamy zbieg kilku istotnych zagadnień. Po pierwsze – we wsi Drzenin jest już ferma kur. W Gardnie oddalonym od Drzenina 2,5 km została ustanowiona strefa przemysłowa. Co prawda jeszcze ta strefa przemysłowa nie działa, ale w każdej chwili mogą się tam pojawić inwestorzy. W związku z tym, uważamy, że kumulowanie na tym samym obszarze kilku inwestycji o podwyższonej emisji do środowiska substancji szkodliwych stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. O tej zasadzie zrównoważonego rozwoju mówi art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Sprawa druga – ferma nerek planowana jest na terenie OSN to znaczy na obszarze narażonym na zanieczyszczenie azotem ze źródeł rolniczych, na których nie jest zalecana intensyfikacja produkcji zwierzęcej. Do tego zagadnienia zanieczyszczenia ze źródeł rolniczych odnosi się również Rada Wspólnot Europejskich, która ustanowiła i przyjęła dyrektywę nr 91/676 EWG, która jest dyrektywą azotanową, mając na uwadze konieczność podjęcia przez kraje Unii Europejskiej działań w celu ochrony zdrowia ludzi i zasobów żywych oraz ekosystemów wodnych, w związku ze wzrastającym zanieczyszczeniem wód powierzchniowych przeznaczonych do pozyskania wody pitnej w państwach członkowskich. Po pierwsze państwa członkowskie miały ustalić, w których miejscach w ich krajach znajdują się te obszary szczególnie narażone na oddziaływanie azotan ze źródeł rolniczych, a następnie zostały zobowiązane do wprowadzenia programów naprawczych. W Polsce ta dyrektywa Unii Europejskiej została implementowana na grunt prawa polskiego dwoma ustawami. Pierwsza to ustawa o prawie wodnym, druga to ustawa o nawozach a także kilkoma rozporządzeniami. Dla nas, w tej chwili najistotniejsze są rozporządzenia Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej, którymi wprowadzony został program naprawczy. Program naprawczy polega między innymi polega na tym, że nastąpiła zmiana współczynników przeliczeniowych DJP, które podwyższone zostały dla nerek. DJP są to duże jednostki przeliczeniowe, dużą jednostką przeliczeniową jest krowa. Wcześniej jeszcze, w poprzednio obowiązującym rozporządzeniu ta jednostka przeliczeniowa wynosiła 0,0025 dla wszystkich nerek nie

zależnie od tego czy to samiec czy samica. Obecnie te współczynniki zostały zwiększone i dla samic jest to 0,0035 DJP a dla samców 0,007 DJP. Stało się tak, dlatego, że odchody zwierząt futerkowych niestety zawierają bardzo wiele substancji szkodliwych, które przesiąkają do wód powierzchniowych i szkodzą całemu środowisku. Ponadto wpływają również do zbiorników wodnych, takich jak na przykład w przypadku województwa zachodniopomorskiego do Miedwia, które są rezerwuarami wody pitnej dla mieszkańców. Kolejna kwestia to jest to, że działka inwestora to są ziemie III klasy, a jak na pewno wszystkim wiadomo, państwo polskie chroni grunty rolne między innymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zasadniczo inwestycje o charakterze nierolniczym powinny być realizowane na nieużytkach rolnych albo na ziemiach znacznie niższej klasy. Mamy z jednej strony ziemie, które są klasą III i jednocześnie obszarem szczególnie narażonym na oddziaływanie azotem. Aby mogła na gruntach klasy III powstać jakakolwiek inwestycja pozarolnicza wymagane jest przekształcenie tej ziemi na działalność pozarolniczą, a to jak wiadomo odbywa się poprzez zmianę planu zagospodarowania przestrzennego gminy i nad tym głosujecie państwo. Zależy nam bardzo abyście państwo wzięli pod uwagę, gdy przyjdzie taki moment do zajęcia stanowiska w tej sprawie, że są to grunty wysokiej klasy i czy na pewno jest to ekonomicznie uzasadnione, aby taka inwestycja jak ferma nerek na tych gruntach powstawała tym bardziej, że wbrew temu, o czym się wcześniej mówiło tak naprawdę miejsc pracy ta ferma da niewiele. Będzie to zaledwie kilka miejsc i to przede wszystkim w tych okresach wykotu, kiedy urodzą się młode norki i będą odchowywane pozostałych okresach pracy będzie niewiele. Natomiast, jeżeli chodzi o uśmiercanie i oskórowanie nerek, to zajmują się tym firmy specjalistyczne, więc dla niewykwalifikowanej siły roboczej pracy na fermie nerek nie będzie. Prosilibyśmy państwa o zastanowienie się czy rzeczywiście znajduje ekonomiczne uzasadnienie posadowienie fermy nerek na tak dobrych gruntach i jeszcze w dodatku gruntach narażonych na dopływ azotu ze źródeł rolniczych. Ogromną rolę spełnia tutaj też Burmistrz, dlatego, że zgodnie ze znowelizowaną ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych to Pan Burmistrz staje się stroną postępowania. Wcześniej stroną postępowania był właściciel gruntów w tej chwili tak nie jest. Liczymy również na to, że Pan Burmistrz nie zechce wystąpić do Ministra Rozwoju Wsi z wnioskiem o przekształcenie tej gleby na działalność pozarolniczą. Bardzo też prosimy o to pana Burmistrza. Według informacji, które zdobyliśmy, tak naprawdę nie istnieją żadne skuteczne zabezpieczenia zapobiegające ucieczkom nerek z hodowli. Przekonały się o tym kraje Unii Europejskiej i wiele z nich zakazało już w tej chwili hodowli na swoim obszarze. Fermy futrzarskie muszą zamykać swoją działalność przede wszystkim, dlatego że państwa unijne doszły do wniosku, że zyski, które ewentualnie mogą osiągnąć z podatków płaconych przez te firmy, które zajmują się hodowlą nerek nie równoważą szkód, które zachodzą w środowisku i szkód, jakie ponoszą mieszkańcy. Należałoby również wziąć pod uwagę czy nie skorzystać z doświadczenia innych państw i uniknąć takiego zagrożenia i takich szkód, jakie poniosły już te państwa, z którymi w tej chwili walczą. Należy również wspomnieć, że w tej chwili Polska już korzysta z pieniędzy unijnych w celu odławiania nerek między innymi w okolicach parków: Biebrzańskiego, Narwiańskiego, Ujścia Warty. Jest to bardzo duży projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej, mający na celu odłowienie nerek, które niszczą gniazdujące ptaki, które niszczą zarówno faunę jak i florę w okolicach tych parków. Kwestią również bardzo ważną dla nas jest emisja amoniaku i siarkowodoru, czyli związków szkodliwych dla środowiska i zdrowia człowieka z takich właśnie ferm nerek. Nie chodzi tylko o zapach, o tak zwaną eufemistycznie mówiąc uciążliwość zapachową. Chodzi o to, że z odchodów nerek wydostają się substancje szkodliwe, gazy, które mogą wywołać wiele chorób dróg oddechowych, reakcje o podłożu uczuleniowym, zapalnym. Znaleźliśmy taką informację, że zidentyfikowano około 100 do 200 lotnych substancji zapachowych, w których co najmniej 30 to związki szczególnie cuchnące i szkodliwe dla zdrowia takie jak

siarkowodór, amoniak, metan, fiole, indole, skatol, sulfidy, aminy alifatyczne, lotne kwasy tłuszczowe. Jest to bardzo wiele substancji, a skażenie powietrza uciążliwymi gazami dotyczyć może terenów nawet znacznie oddalonych od ferm, dlatego, że gazy te mają zdolność łatwego przenoszenia się, słabo mieszają się z powietrzem i przenoszą się w strumieniach powietrza o dużym stężeniu. Nie da się ukryć, że odór unoszący się z ferm norek jest czynnikiem znacznie pogarszającym komfort życia mieszkańców i często uniemożliwiającym korzystanie w sposób swobodny ze środowiska. Wielu ludzi przenosi się na wieś, dlatego że chce mieszkać w środowisku czystym, okazuje się, że po kilku latach życia w spokojnej wsi ktoś nam zechce postawić za płotem fermę norek. W przypadku fermy norek planowanej, w Drzeninie uzyskaliśmy również informację, że obornik dodatkowo planuje się wykorzystać na gruntach rolnych inwestora, więc ta uciążliwość zapachowa będzie się rozprzestrzeniała w promieniu wielu kilometrów. Spotkaliśmy się również z badaniami, które wskazują na to, iż stała uciążliwość zapachowa, stały odór będzie rozprzestrzeniał się na odległość 1,5 km do 3 km a często więcej w zależności od kierunku i siły wiatru. Należałoby jeszcze wspomnieć o tym, że fermy norek w Polsce są bardzo rzadko kontrolowane, a te kontrole, które zostały przeprowadzone między innymi przez NIK wykazały wiele nieprawidłowości dotyczących prowadzenia ferm zwierząt futerkowych. Naruszane są zarówno standardy ochrony środowiska jak i inne przepisy. Do ferm norek naprawdę rzadko ktoś zagląda i niewielu wie, co się dzieje za zamkniętymi bramami. W związku z obecnością fermy norek w najbliższej okolicy mieszkańcy ponoszą realne straty zdrowotne oraz finansowe, dlatego że wartość nieruchomości mieszkańców spada od 50% do 90%. Nie może być tak, żeby jeden człowiek bogacił się kosztem całego społeczeństwa, należałoby to również brać pod uwagę podejmując decyzję o tym, czy w odległości niespełna 0,5 km od wsi powinna być taka ferma otwarta, tym bardziej, że nie tylko ci mieszkańcy, którzy już zdecydowali na wybudowanie swoich domów w określonej okolicy tracą, traci również gmina, ponieważ nikt nie będzie chciał się osiedlać w tamtym miejscu. W okolicach Drzenina bytuje wiele gatunków fauny i flory, które są objęte ochroną prawa polskiego jak i prawa unijnego. W okolicach Drzenina żyją takie gatunki jak: kumak nizinny, grzebiuszka nizinna, żaba moczarowa, zaskroniec zwyczajny, ropucha paskówka, perkoz rdzawoszyi, sieweczka rzeczna, błotniak stawowy, żuraw, krakwa, żaba jeziorowa, żaba wodna, grzebiuszka ziemna. Ponadto w sąsiedztwie rozlewiska koło Drzenina znajduje się śródpolny drzewostan będący miejscem gniazdowania orlika i myszołowa zwyczajnego. Warto zwrócić uwagę na to, iż ta inwestycja miałaby być posadowiona w niewielkiej, bo raptem 2100 m od terenów „Natury 2000”, dyrektywy oraz przepisy prawa krajowego zakazują podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony. W prawie unijnym istnieje zasada przezorności, wywodzi się ona z art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Ta zasada w wielu państwach Unii Europejskiej jest stosowana jako ogólna zasada prawa. Jest ona uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska, która wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Sołtys sołectwa Drzenin Elżbieta Rygielska przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą zagrożeń, które mogą powstać w związku z wybudowaniem fermy norek w Drzeninie.

Sołtys sołectwa Drzenin Elżbieta Rygielska – Drzenin, Gmina Gryfino - cisza, spokój, czyste powietrze, dobre miejsce do życia. Nagle szok. W Drzeninie ma powstać ferma nerek. Co to oznacza? Tysiące zwierząt stłoczonych w małych klatkach, odór odchodów, gnijących resztek pożywienia, zwłaszcza w okresie, gdy dorastają młode wyczuwalny kilku kilometrów. W przypadku powstania fermy w obrębie kilku kilometrów od niej na odór i oddziaływanie toksycznych gazów będą narażeni mieszkańcy Drzenina, Gardna, Wełtynia, Sobieradza, Parsówka, Parsowa i Żeliszawca. Bez wiatru do 1,5 km jest ciągle smród. Latem o otwartych oknach i odpoczynku w ogródku można zapomnieć. Do tego dochodzi zwiększenie populacji szczerów i much. Inwestor w raporcie twierdzi, że norki nie uciekają, a jeżeli tak to nie mają szans na przeżycie. Są dowody na to, że norki uciekają z ferm i świetnie adaptują się w środowisku naturalnym, dla którego szybko zaczynają tworzyć zagrożenie. w 2011 roku na terenie Narodowego Parku Narwiańskiego rozpoczęto prace w ramach projektu „Ochrona ptaków wodnych i błotnych” w pięciu parkach narodowych pod nazwą „ograniczanie siedlisk i ograniczenie wpływu inwazyjnych gatunków”. Polska jest sygnatariuszem konwencji berneńskiej, według której norka amerykańska jako obcy gatunek w Europie stanowi największe zagrożenie dla różnorodności gatunków rodzimych. Dramatyczny spadek liczebności niektórych populacji ssaków, ryb, ptactwa oraz lokalne zmiany zasięgu ich występowania będące skutkiem drapieżnictwa norki amerykańskiej zostało udokumentowane w licznych miejscach w krajach europejskich. W wielu krajach europejskich wprowadzono zakaz hodowli nerek są to państwa takie jak: Wielka Brytania, Dania, Holandia, Austria, Irlandia, Chorwacja, Serbia, Bośnia i Hercegowina. Są też kraje, w których hodowla norki jest nieopłacalna ze względu na restrykcyjne przepisy i obowiązek zapewnienia hodowanym zwierzętom warunków takich, jakie występują w ogrodach zoologicznych: Nowa Zelandia, Szwajcaria, Szwecja, Włochy i jeszcze wiele innych. Niektórzy liczą na nowe miejsca pracy, w Drzeninskiej fermie, niestety nowych miejsc pracy będzie niewiele i tylko w okresie wykotu młodych. Uśmiercaniem i oskórowaniem zajmują się wyspecjalizowane firmy, dlatego warto zająć się inwestycjami w strefie przemysłowej w Gardnie, bo to jest realna szansa na utworzenie nowych miejsc pracy. Pamiętajmy smród z fermy nerek spowoduje, że żaden inwestor nie będzie chciał tam inwestować. Mówimy „nie”, nieetycznej i kontrowersyjnej inwestycji w imieniu mieszkańców Drzenina i Gardna oraz wielu znajdujących się pod ochroną państwa polskiego i europejskiego zagrożonych gatunków flory i fauny. Wartość nieruchomości posiadanych przez wszystkich mieszkańców znacznie zmaleje, bo nikt nie zechce mieszkać w takim otoczeniu. Inwestorzy fermy mającej powstać, w Drzeninie ustanowili swoje centrum życiowe z dala od miejsca inwestycji, więc w przypadku jej realizacji nie byłoby narażeni w życiu codziennym na oddziaływanie i uciążliwość związaną z budową fermy nerek. Czerpaliby natomiast kolosalne zyski kosztem cierpienia zwierząt, środowiska naturalnego i komfortu życia lokalnej społeczności.

Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller - Gardno podpisuje się pod wszystkimi zarzutami, które stawia Stowarzyszenie „Nasz Drzenin”, podpisujemy się pod każdym punktem dotyczącym uwag wniesionymi do raportu o oddziaływanie na środowisko. W raporcie tym znalazło się bardzo dużo ważnych uwag i stwierdzeń, nie tylko tych dotyczących ilości nerek, klasy ziemi, ale także o tym, o czym mówimy, czyli ochrony środowiska naturalnego. Nazwę to po imieniu, to jest nie tylko dramat dla ludzi budowa tej fermy, ale także swoistego rodzaju „obóz koncentracyjny” dla nerek. Stanowisko mieszkańców Gardna jest powszechnie znane, podtrzymujemy je i będziemy wszystko robić żeby do tej inwestycji nie doszło. Zostałem upoważniony przez rady sołectwa Żeliszawiec i Kartno do przedstawienia ich stanowiska. Mówimy, że to jest inna gmina, bo to jest Gmina Stare Czarnowo, nie proszę państwa to są nasi podatnicy, którzy mieszkają na terenie tych dwóch miejscowości, ale mają lub dzierżawią ziemię również w sołectwie Gardno, w sołectwie Drzenin i w okolicznych sołectwach na terenie naszej gminy. Mają oni prawo do wyrażania swojego głosu. Cztery

pisma zostały dzisiaj złożone, dwa skierowane do Pana Przewodniczącego Rady z Żeliszawca i z Kartna i dwa do Pana Burmistrza. Oba te sołectwa tak samo jak Gardno opisują się pod każdym z punktów, które zostały wyartykułowane w pismach kierowanych do Urzędu Miasta i Gminy w tej sprawie. Panie Burmistrzu, prosimy o rozważenie i wzięcie pod uwagę wszystkich protestów i podjęcie bardzo mądrej, rozsądnej decyzji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, pytał pan, dlaczego w porządku sesji jest wystąpienie Stowarzyszenia Mieszkańców Drzenina. Pozwolę sobie wyrazić pogląd, że jako radni i mam nadzieję, że również pan Burmistrz, pełnimy rolę służebną wobec mieszkańców całej Gminy Gryfino i proszę zwrócić uwagę, co dzieje się w ostatnich latach. Tworzą się stowarzyszenia ludzi często niezadowolonych z naszych decyzji, działaniem Gminy i Rady Gminy. Przypominam o stowarzyszeniu mieszkańców Sobieradza teraz stowarzyszenie mieszkańców Drzenina. To musi być forum. Zwróćcie państwo uwagę na profesjonalizm tych wystąpień zarówno w kwestii Sobieradza jak i kwestii Drzenina. Chciałoby się Panie Burmistrzu, aby w Radzie Miejskiej w przyszłości zasiadali właśnie tacy ludzie, utożsamiający się z lokalną społecznością, z lokalną ojczyzną i mających taką wiedzę i doświadczenie, ponieważ często mam wątpliwości czy nasze działanie, mówię tutaj o wszystkich radnych, spełnia standardy dobrej i uczciwej reprezentacji swoich wyborców.

Radny Tomasz Namieciński – z wystąpienia pani Agnieszki i z prezentacji pani Elżbiety oraz wystąpienia pana Fellerera wynika wszystko. Żyjemy w czasach, kiedy wieś polska zmienia się. Przykładami, że wieś się zmienia jest Drzenin, Gardno, Stare Brynki, Dołgie, Sobiemyśl. Są to miejscowości popegeerowskie, jednakże w przeciągu 20 ostatnich lat one bardzo się zmieniły. Nie ma tam już takiej produkcji rolniczej i zwierzęcej jak było to 20, czy 30 lat temu. Ludzie przenosząc się z dużych aglomeracji takich jak Szczecin czy Gryfino do tych miejscowości, przenoszą po to, aby znaleźć spokój i ciszę. My jako osoby podejmujące decyzje dotyczące mieszkańców naszej gminy powinniśmy ułatwić im spokojny byt i spokojne życie. Nie jesteśmy oczywiście przeciwnikami rolnictwa, jesteśmy natomiast przeciwnikami tego, aby ta produkcja była uciążliwa dla mieszkańców tych terenów. Myślę, że po rozważeniu tego tematu przez Burmistrza i przez Radę nie dopuścimy do tego, aby ta ferma powstała. Na marginesie dodam, że tam jest ujęcie wody pitnej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – tu w Urzędzie Miasta i Gminy był pokaz planowanej inwestycji przeprowadzony przez inwestora. Chciałem wyrazić wobec reprezentantów środowiska drzeniniego taką krótką deklarację: ważąc argumenty dwóch stron muszę powiedzieć, że przewaga tych argumentów w sposób bezpośredni jest po stronie mieszkańców Drzenina, przedstawicieli stowarzyszenia. Chciałem też zadeklarować, że przy decyzjach podejmowanych w organie uchwałodawczym Rady te argumenty, które dzisiaj przedstawiliście na sesji, będą przeze mnie brane w pierwszym względzie pod uwagę.

Radna Ewa De La Torre – mnie zaintrygowało stwierdzenie dotyczące raportu. Czy chodzi o raport oddziaływania na środowisko i czego on nie zawierał i czy nie zawierał tego, o czym była mowa dzisiaj na tej sali? Chodzi mi o treść tego raportu, bo rozumiem, że został on zakwestionowany, co do treści między innymi przez stowarzyszenie oraz oboje sołtysów. Chciałabym się dowiedzieć, czego nie zawierał raport a co zawierają dyrektywy i co zawiera wasza wiedza na ten temat? Co powinno się w nim znaleźć a propos wiedzy, którą uzyskaliście i przekazaliście nam ją dzisiaj?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym prosić środowisko drzeniniskie, panią sołtys i przedstawicieli stowarzyszenia o pełną informację za każdym razem do Rady Miejskiej w Gryfinie w zakresie wszelkich spotkań na terenie sołectwa w tej konkretnej sprawie, abyśmy mogli uczestniczyć w tych spotkaniach i mieć pełną wiedzę o postępach w tej sprawie lub też o sytuacjach, które będą wpływały na to, jaki będzie ostateczne rozstrzygnięcie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 10 minut przerwy.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. V. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2012 i nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Na początku sesji radni otrzymali informację nt. zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych pochodzących ze źródeł zagranicznych), które w części finansowane są z zaciągniętych kredytów i ujęte do wyłączeń w sprawozdaniu Rb-Z – **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady poinformował o wniosku Komisji Rewizyjnej skierowanym do Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 9.**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Ewa De La Torre poinformowała, że komisja nie przekazała wniosku do zaopiniowania radcy prawnemu i na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2013 r. komisja podjęła decyzję, że wycofuje swój wniosek.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012, sprawozdanie o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2012 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do w/w sprawozdania.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 głosowało 7 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 nie zostało przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2012 r. radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 13.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do w/w sprawozdania.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania finansowego Gminy Gryfino.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem sprawozdania finansowego Gminy Gryfino głosowało 6 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino nie zostało przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Ewa De La Torre odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 wraz wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 15.**

Jednocześnie radna Ewa De La Torre poinformowała o autopoprawkach Komisji Rewizyjnej do opinii zgłoszonych na posiedzeniu komisji.

Zdanie na str. 2 opinii: „Należności wymagalne gminy na dzień 31.12.2012 r. wynosiły: 260.697,71 zł”, otrzymuje brzmienie: „Należności wymagalne i inne należności gminy na dzień 31.12.2012 r. wynosiły: 260.697,71 zł”.

W pkt. 9. na str. 4 opinii z uwagi na omyłkę pisarską, zamiast kwoty 135.00,00 zł winna być kwota 135.000,00 zł.

Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu za 2012 rok przedłożonym przez Burmistrza Gryfina – **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium za 2012 rok – **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Ewa De La Torre – szczegółowo zapoznaliśmy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która swoją opinię datowała na 5 kwietnia, my podczas czterech posiedzeń Komisji Rewizyjnej za każdym razem odnosiliśmy się do tej wydanej przez RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok, 2012 co więcej opinię tę zacytowaliśmy w opinii Komisji Rewizyjnej. Nie można postawić Komisji Rewizyjnej zarzutu braku odnotowania faktu zapoznania się z opinią RIO skoro ona była podstawą do naszej działalności i nie można też powiedzieć, że ktoś się z czymś nie zapoznał skoro to cytował. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała, że nie pełny zakres sprawozdania przedstawiony przez Pana Burmistrza to tylko uchybienie, a nierealne planowanie dochodów też można potraktować w kategorii uchybienia. Nierealne planowanie dochodów po to, żeby wykazywać inne wskaźniki zadłużenia, bo one zawsze odnoszą się do wysokości dochodu. Ten proces wygląda następująco: najpierw zawyża się dochody, w ten sposób obniża się wskaźnik zadłużenia, potem można sobie ustawić do wskaźnika wysoki deficyt budżetowy, można zadbać o przewagę głosów w Radzie podczas głosowania nad uchwaleniem budżetu, a potem powiedzieć „przecież Rada mi to uchwaliła”. Następnie można się pomylić z szacowaniem dochodów o kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt milionów, tylko, że wcześniej można zaciągnąć kredyt pod deficyt, który również jest planowany według wskaźników, dla których podstawą są te nierealnie zaplanowane dochody. Można ten kredyt wziąć w wysokości większej niż wynosi deficyt budżetowy, można go skonsumować, a potem przedstawia się Radzie informację, że dochody nie zostały wykonane i wtedy redukuje się po stronie dochodów budżet. Można także zmieniać uchwałę kilkanaście razy, a na zakończenie powiedzieć: czy zrobiłem coś złego przecież zrealizowałem to, na co pozwoliła mi Rada. Nawet, jeżeli dochody gminy są prognozą, to organ wykonawczy gminy nie ma talentu do tego, aby być dobrym prognostykiem, mam na myśli tutaj organ wykonawczy gminy, czyli pana Burmistrza. Można się mylić, prognozy mogą się sprawdzać w 100% czy w 90%, ale jeżeli szacowanie dochodów gminy jest pomyłką o 30 % to należy tym się poważnie zaniepokoić i zapytać czy nie jest to celowe działanie pana Burmistrza, w celu pewnego „zakamuflowania” wskaźników przed Radą. Kolejnym scenariuszem stosowanym notorycznie przy wykonywaniu budżetu jest wskazywanie różnych tytułów, w których gmina spodziewa się pieniędzy. Nawet bywa tak, że jest składany jakiś projekt, projekt ten otrzymuje „na papierze” dofinansowanie, tylko nie jest realizowany przez pana Burmistrza, ale pan Burmistrz ma dokument, w którym ma zapewnienie o tym, że będzie dofinansowany.

Nie chciałabym tutaj rozwodzić się nad tym jak wyglądają kosztorysy inwestorskie, i na ile się one zmieniają, oraz dlaczego czasami, o 100%, ale wiadomo, że jeżeli coś się planuje i ma to kosztować 5 000 000 zł a potem kosztuje 2 500 000 zł to dofinansowanie liczy się w procentach, więc zawsze można wykazać, że planowane i podpisane dofinansowanie wynosi 50 % od 5 000 000 zł a nie 50 % od 2 500 000 zł. W związku z tym uważam, że to zonglowanie finansami publicznymi źle się skończy dla naszej gminy. Od dawna uważam, że powinien być wdrożony program oszczędnościowy w gminie Gryfino, bo za chwilę wszystkie swoje kredyty będziemy musieli spłacać z wypracowanej nadwyżki budżetowej, której ten budżet i ta gmina nie widziała już od wielu lat. Analizując to, co napisała do nas Regionalna Izba Obrachunkowa, co mnie ogromnie poruszyło, w szczególności chodzi o przedostatnią stronę ustaleń Składu Orzekającego dotyczącego Komisji Rewizyjnej i jej opinii. Tam jest adnotacja do punktów 5, 7, 9 i 10 w której napisano, że Komisja nie sformułowała zarzutów „ogromnych”, „nieuzasadnionych”, „nieakceptowanych” wydatków poniesionych na obsługę prawną, dozоровanie obiektów gminnych, koncepcje lokalizacji targowiska jak również nie zostało to poparte żadnymi ustaleniami. Problem polega na tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie zwróciła się do Komisji Rewizyjnej o protokoły z tych czterech posiedzeń komisji, na których było omawiane sprawozdanie. Gdyby Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła się, to na podstawie protokołów oraz załączników do nich wiedziałyby, że na posiedzeniach komisji każdy z tych punktów był poparty, co zresztą opisaliśmy w części wstępnej opinii, dokładnym badaniem dokumentów. Na okoliczność wydatków dotyczących obsługi prawnej, dozоровania obiektów gminnych, lokalizacji targowiska miejskiego otrzymaliśmy dokumenty, które stanowią załącznik do protokołów tylko, że nikt o to nie poprosił. Czy to jest nowa praktyka, że mamy załączać wszystkie dokumenty? Wtedy nasza opinia miałaby 100 stron. Czy też możemy załączyć dokument w postaci protokołu z posiedzeń komisji, który byliśmy gotowi przyjąć wraz z załącznikami, które świadczyły o rzetelności naszej pracy? Podobnie odniesiono się do punktu dotyczącego tak zwanych „angielskich dróg”. Pozwalam sobie, do protokołu, wyrazić tutaj moje ogromne zdziwienie takim potraktowaniem opinii Komisji Rewizyjnej. Uważam, że fakty powszechnie znane nie wymagają dowodu, o czym mówi art.228 kodeksu postępowania cywilnego §1, a dowodem na to, że Komisja sygnalizowała właśnie Regionalnej Izbie Obrachunkowej, co więcej wnioskuje o spowodowanie kontroli w tej dziedzinie, była kwestia angielskich dróg. W tej sprawie podjęliśmy uchwałę, która dotarła do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a Regionalna Izba Obrachunkowa mając w posiadaniu tamtą uchwałę Rady Miejskiej w Gryfinie z 2012 roku, badając wykonanie budżetu z 2012 roku do dzisiaj nie podjęła działań kontrolnych, o które prosiła Rada. W związku z tym, nie można napisać, że zarzut dotyczący wykonywania wydatków bez przetargu sformułowano w sposób uniemożliwiający Składowi Orzekającemu odpowiednie zajęcie stanowiska. Ja tylko przypomnę, iż tamta uchwała miała bardzo obszerne uzasadnienie i nawet nie trzeba było o to uzasadnienie nas prosić, wystarczyłoby sięgnąć do dokumentów, które były w dyspozycji Regionalnej Izby Obrachunkowej. Uważam również, że bardzo łagodnie potraktowała Regionalna Izba Obrachunkowa nasze stwierdzenia dotyczące niezrealizowania projektów lub planowania środków na ich realizowanie i nie podejmowania się realnego wykonania tychże zadań. Jeżeli jest wszystko dobrze, organ wykonawczy realizuje zaplanowane i zatwierdzone przez Radę przedsięwzięcia inwestycyjne w wysokości 2,8 % czy 3 %, czy 11 % bądź wcale i to jest w porządku? Prosiłszy o podanie przyczyn i te, które były racjonalnymi przyczynami oczywiście nikt się nie upierał, przyjęliśmy do wiadomości jako takie, które dają się uzasadnić. Skład Orzekający napisał, że projekt wydatków to jest górny limit, zgoda, co do prognoz dotyczących dochodów pan Burmistrz nie ma talentu, co do wydatków również. Jeżeli mamy projektowany budżet, który jest przedmiotem dyskusji w grudniu 2011 roku, a dotyczy 2012 roku i tam Rada wyraża swoje stanowisko mówiąc, że wydatki na zadania w dziedzinie sportu dzieci i młodzieży były

dofinansowane dodatkową kwotą 200 000 zł, co zostało przegłosowane większością głosów, i pan Burmistrz wtedy na tej sesji lub na kolejnej mówi, że Rada może sobie uchwalać, co chce a on i tak zrobi, co zechce. I zrobił to, co zechciał, mianowicie nie zwiększył puli środków przeznaczonych na konkursy o owe 200 000 zł, wydatkował 1 365 000 zł, natomiast coś, co absolutnie nie może mieć miejsca, to jest to, że radni wielokrotnie w trakcie realizacji budżetu, który w tej dziedzinie nie został zweryfikowany to znaczy ta kwota 200 000 zł nie została zdjęta, ona tylko nie została zrealizowana, mimo że pan Burmistrz nas zapewnił, że pieniądze ma, ale nie może ich wydać zgodnie z prawem. Zbadaliśmy, dlaczego pan Burmistrz nie może wydać tych pieniędzy zgodnie z prawem. Okazało się, że w listopadzie 2012 roku, kiedy my pytaliśmy, dlaczego pan Burmistrz nie ogłosił konkursów na kwotę około 1 600 000 zł tylko o kwotę o 200 000 zł niższą, pan Burmistrz powiedział, że co on może zrobić, on by chciał tylko nie może, bo prawnik mu zabronił, bo wydał taką opinię. Poprosiliśmy o treść tej opinii, szkoda, że nie wcześniej, ale nie mogliśmy też wcześniej, bo pan Burmistrz dopiero w listopadzie, pod koniec wykonywania budżetu, dopiero wtedy ją zlecił i kazał zadać, powtarzam kazał, pytanie o następującej treści, tutaj nikt z urzędników się nie pomylił, bo też to sprawdzaliśmy, pan Burmistrz zapytał radcę prawnego tak: „klub sportowy „Energetyk” otrzymał w tym roku dotację w ramach konkursu zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie. Koniec umowy przypada na 31 grudnia, czy istnieje możliwość zwiększenia dotacji z powodu awansu klubu do wyższej klasy rozgrywkowej w trakcie roku?”. To jest pytanie z 8 listopada 2012 roku, czy ktokolwiek z Państwa na tej sali, kiedykolwiek wnioskował o zwiększenie dotacji dla „Energetyka”? Czy też my w grudniu 2011 roku zwiększyliśmy pulę pieniędzy, które miały być przedmiotem rozdysponowania na wszystkie organizacje w ramach konkursu, na wszystkie organizacje, które zajmują się upowszechnianiem sportu dzieci i młodzieży? Trudno się zgodzić z tym, co napisała Regionalna Izba Obrachunkowa, bo my delikatnie napisaliśmy, na co mamy dowody i oczywiście w pewnym momencie przedstawimy je Regionalnej Izbie Obrachunkowej, ponieważ napisaliśmy, że to, co napisał pan Burmistrz mija się z prawdą i prawdziwe nie jest. Jeszcze raz podkreślam, pan Burmistrz powiedział, że jedynym powodem, dla którego nie wykonał uchwały Rady w tej sprawie to nie był brak środków tylko brak możliwości prawnych, to stało się podstawą do tego, aby Rada Miejska nie podjęła uchwały czyszczącej. Niewykonanie budżetu w tej dziedzinie stało się przesłanką do tego, że zagłosowaliśmy przeciwko przedstawionej nam uchwale czyszczącej, którą pan Burmistrz w końcu grudnia 2012 roku nam przedstawił. Regionalna Izba Obrachunkowa mówi, że w toku wykonywania budżetu Burmistrz zaciągał kredyty w takiej wysokości, na jaką pozwoliła mu Rada, a to, że zaciągnął kredyt większy niż wynosił deficyt to znaczy, że pokrył inne wydatki. Część wydatków to nawet tego kredytu 24 000 000 złotych nie wystarczyło przy 19 000 000 zł deficytu, bo pan Burmistrz zrobił jeszcze debet na koncie płacąc z dotacji oświatowej prawie, 800 000 zł, bo tych pieniędzy z kredytu też zabrakło, żeby to wszystko zbilansować. Biorąc to wszystko pod uwagę i wiedząc, że my ponosimy także odpowiedzialność przed mieszkańcami za to, żeby badać nie tylko zgodność z prawem, ale także celowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych uważam, że wszyscy ci, którzy będą głosowali za udzieleniem absolutorium biorą na siebie ogromną odpowiedzialność przed mieszkańcami, ale także odpowiedzialność przed pozostałymi członkami Rady. Biorą oni również na siebie odpowiedzialność za pana Burmistrza jako organ wykonawczy. Ja takiej odpowiedzialności na siebie na pewno nie przyjmę, ponieważ wielokrotnie prosiliśmy pana Burmistrza o współpracę i dialog dla dobra gminy w dziedzinie wydatkowania pieniędzy publicznych, ale w tej dziedzinie zderzyliśmy się ze ścianą. W związku z tym ja na pewno będę głosowała za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi i podkreślam, że Komisja Rewizyjna ma na to dowody, a będzie miała jeszcze więcej dowodów w postaci protokołów kontroli, które przygotowujemy, a z materiałami zdążyliśmy się już zapoznać. Ja takiej odpowiedzialności na

siebie nie mogę przyjąć, ponieważ zachowaliśmy się bardzo rzetelnie oceniając wszystko, co nam pan Burmistrz przedstawił i prosząc o więcej, czasami dostając pewne informacje „po kropelce”. Dużo czasu nam zajęło, aby złożyć ten obraz w jedną całość.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – od lat głosuję za nieudzielaniem absolutorium z powodu niewykonania budżetów, które już w chwili uchwalania są nierealne. Większość świadomych radnych głosując w grudniu czy w styczniu za przyjęciem budżetu wie, że nie ma żadnych szans na osiągnięcie takich dochodów, jakie w tych budżetach są zapisane. Nasze państwo ulega totalnej degrengoladzie, obserwując tych ludzi „na górze” i również tutaj w gminie Gryfino, a oni są wynajęci do reprezentowania spraw mieszkańców ku ich wspólnemu dobru, to jesteśmy oburzeni tymi garniturami, podróżami samolotami, bywaniem w barach go go, wino, cygara. W gminie Gryfino też tak się zdarzało, przypominam radnym „balangę” na „Lagunie” na koszt lokalnego przedsiębiorcy. Wiele osób z Rady nie bierze w tym udziału i protestuje w taki sposób. Ja apeluję do koleżanek i kolegów radnych w szczególności do tak zwanych „radnych niezależnych”, żeby się wreszcie opamiętali i żeby nie było w mieście tak, że mieszkańcy pytają, „jakie, kto robi z Gminą Gryfino interesy. Czy przyczyną takiego głosowania jest na przykład praca w spółce komunalnej i zagrożenie i obawy przed konsekwencjami w pracy, czy jakiś biznes prywatny, czy jakaś transakcja? Co się dzieje z tymi osobami, które nagle na korytarzach mówią, że mają inne poglądy, a jak przychodzi do głosowania głosują tak, żeby przypodobać się władzy wykonawczej. To psuje nasze gminne zwyczaje, psuje te państwo, jak słyszę lub czytam radnego, który mówi: „oszukali mnie nie raz” i w dalszym ciągu głosuje popierając, to pozwalamy na psucie państwa, pozwalamy na psucie samorządu, nie powinniśmy się z tym zgadzać. Słyszę radnego, którego cenię, który mówi tak: „ja się z tym wszystkim nie zgadzam, ale muszę być lojalny, bo startowałem z tego ugrupowania, które popierało Burmistrza. To wszystko, co Burmistrz robi to mi się nie podoba, ale muszę być lojalny”. Panowie i Panie macie być lojalni wobec mieszkańców Gryfina, bo oni was na te funkcje wybrali i nie pozwólcie, aby psuć wizerunek Rady poprzez przypisywanie wam materialnych korzyści za różnego rodzaju głosowania tak nie można robić, to jest poważny błąd. Obudźmy Pana Burmistrza, bo pomimo tych wielu lat i różnego rodzaju wystąpień pan Burmistrz nie chce się obudzić. Pan Burmistrz brnie, a wy pozwalacie brnąć w ten kryzys, który będzie w najbliższych latach w Gminie Gryfino. Pojedźcie na „strefę” zobaczcie, że już „zwijają tam drogi, które są tam zrobione”, że te drogi zarosły chwastami. Popatrzcie na miasto, które jest nieinwestowane, nieodbudowane od lat. To jedno nabrzeże, za tak wielkie pieniądze niczego nie zmienia, nie będzie lepiej się żyło mieszkańcom Gryfina z tego powodu. Jeśli nie obudzimy pana Burmistrza i nie powiemy: „Panie Burmistrzu jest już ostatni moment, aby przygotować dobry budżet na 2014 rok, żebyśmy zaczęli te reformy jeszcze w tej kadencji. Nie możemy obciążać mieszkańców Gryfina kosztem nieudolności, na którą przez lata pozwalaliście jako Rada”. Trzeba mieć świadomość, że jeśli się nie przytnie wydatków gminy to społeczeństwo będzie musiało za to zapłacić. Te wysokie premie, te obiady w barach go go i winnych restauracjach, hotelach na koszt podatnika. Tak nie może być. Panie Burmistrzu apelujemy do Pana, nikt nie chce Panu zrobić krzywdy. Dajemy Panu szansę, żeby zrealizował Pan te obietnice, o których Pan mówił na początku roku, mówił pan, że powoła Pan zespół do „uzdrowienia budżetu”. Koleżanki i koledzy nie dawajcie okazji ludziom w Gryfinie do plotek i przypisywania wam koniunkturalizmu w głosowaniu.

Radny Jarosław Kardasz – wywołał Pan radnych niezależnych, jestem już teraz takim radnym, i swoją opinię jako radnego całkowicie niezależnego chcę wyrazić. Zgadzałem się z Komisją Rewizyjną, że przeprowadziła bardzo ciężką i trudną pracę. Rzetelną, nie zaprzeczę. Zadłużenie Gminy Gryfino 78 000 000 zł jak podejrzewam, to nie jest kwestia tylko tej kadencji, jest to również dług z minionych kadencji. Wieloletni radni, daliście temu światło, bo n.p. „Centrum Wodne Laguna”, które również nas pogrąża kredytem, który będzie

jeszcze spłacany jeszcze nie przez jedną kadencję. To zapoczątkowało, dało „zielone światło” panu Burmistrzowi do tego, aby brać dalsze kredyty. Tak bardzo wtedy głosowaliście za tym kredytem, że dziś można powiedzieć, że „wybieliliśmy fundację”, a „pograżyliśmy Gminę” od tego się zaczęło. To ciągnie się nadal, ten kredyt będziemy spłacać w wieloletniej prognozie, wskaźniki dziś gdyby nie ten kredyt na pewno byłyby inne. Mówimy o wydatkowaniu pieniędzy niesłusznie, zgadzam się z tym, że niektóre wydatki są niesłuszne. Państwo głosowaliście też za referendum, które też nie było nam potrzebne i te pieniądze również wydaliśmy niepotrzebnie. O tym się nie mówi, a podnosi się inne kwestie. Ja również mam nadzieję, że się opamiętamy my jako „nowi” radni i wy jako „starsi” radni. Dacie nam przykład abyśmy już tak nie głosowali, aby nie udzielać już kredytów. Jednakże wy w poprzednich latach daliście „zielone światło”, że można tak robić, że można brać kredyty, ratować jednego kosztem drugiego. Powtórzę jeszcze raz, uratowaliśmy jedną fundację, ale pograżyliśmy Gminę. Nie możemy przypisywać sobie, że Ci, którzy zagłosują za udzieleniem absolutorium to dadzą światło. Mam nadzieję, że pan Burmistrz wprowadzi ten program naprawczy, o którym pani Ewa De La Torre od pewnego czasu mówi. Również mam nadzieję, że ten program naprawczy wejdzie już teraz lub od przyszłego budżetu. Ja na pewno nie poprę nowego budżetu, w którym będzie, chociaż złotówka na minusie. Mam nadzieję, że tych kredytów już więcej nie będzie i zaczniemy oszczędzać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – nie chciałbym odnosić się personalnie, ale kilka uwag nasunęło mi się po wystąpieniach koleżanki i kolegów radnych. Pani Ewa De La Torre przedstawiła stan rzeczywisty kładąc niepotrzebnie akcent na obronę pracy Komisji Rewizyjnej, która dla każdego radnego spokojnie pracującego i zapoznającego się, z materiałami sesyjnymi, a także z waszą pracą, z przygotowanym wnioskiem o nieudzielenie absolutorium, nie ma wątpliwości. Ja także mam odwagę i śmiałość powiedzieć na temat zwłaszcza uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest kompromitująca dla Składu Orzekającego i w mojej ocenie dyskwalifikuje osoby w nim zasiadające do wydawania jakichkolwiek opinii, w szczególności opinii w przedmiotowej sprawie. Jeżeli organy państwa na jakimkolwiek szczeblu zachowują się w ten sposób to okazuje się później, że Sawicka jest cnót wszelakich damą, a uchybienia w realizowaniu budżetów jednostek samorządu terytorialnego są zawsze w porządku. Wszystko można w tym kraju przegłosować, wszystko można w tym kraju ustalić. To, co powiedziała pani Ewa De La Torre to są diagnozy trafne, powtarzałem je przez lata i bardzo mnie cieszy, że to stanowisko jest reprezentowane dziś przez znaczną część Rady, czy przez większą część rady to przekonamy się w głosowaniu. To nie są rzeczy, o których mówimy dziś po raz pierwszy, za głos pani Ewy De La Torre bardzo dziękuję, bo on wzmacnia głos wypowiediany na tej sali przez lata. Cieszę się, że liczba osób tak patrzących na finanse publiczne rośnie również dzięki temu, że w Radzie są nowi reprezentanci. Trudno też nie odnieść się do tego, co powiedział pan Przewodniczący Mieczysław Sawaryn. Powiem to w kontekście, po zmianie być może jest to inny artykuł przed zmianą był to artykuł 35 ustawy o finansach publicznych, który mówił o tym, że zadania mają być wykonywane w sposób celowy, rzetelny, terminowy. Jak ktoś ma pytania do Rady Miejskiej w Gryfinie jak ocenia wykonanie „angielskich dróg” w roku 2012 to odpowiedź jest w zasadzie gotowa. Ani to celowe, no terminy rzeczywiście były krótkie to trzeba przyznać zwłaszcza, jeżeli chodzi o płatności, niestandardowe. Natomiast, co do celowości, rzetelności wykonywania tej pracy, to można nie tylko mieć wątpliwości, ale pewność, że było to zwykłe „partactwo”. Ostatnie doniesienia prasowe pozwalają przypuszczać, że w Gminie Gryfino wydatkowano środki publiczne niekoniecznie na cele publiczne. Jeśli te zarzuty okażą się prawdą, a myślę, że opinia publiczna ma obowiązek wiedzieć o tym, że w minionym tygodniu byli w siedzibie urzędu agencji Centralnego Biura Antykorupcyjnego celem zabezpieczenia materiałów, więc sądzę, że kilka odpowiedzi na

pytanie jak są wydatkowane pieniądze publiczne, padnie dopiero po dzisiejszym rozstrzygnięciu. Myślę, że to nie będą odpowiedzi, których życzyliby sobie gryfińscy urzędnicy. Odniosę się również do słów pana Jarosława Kardasza, zwłaszcza do kwestii referendum, ponieważ byłem jego inicjatorem. Ma pan prawo do krytyki wydatkowania tych środków i ja tę krytykę przyjmuję z pokorą, tylko niech Pan zestawí 50 000 zł z 78 000 000 złotych i jeszcze niech Pan weźmie pod uwagę, że większość tych 50 000 zł trafiło do kieszeni gryfinian. Praktycznie całość trafiła do obywateli gryfińskich, którzy płacą tu podatki. Jak to ze sobą zestawimy, te 78 000 000 zł które muszą spłacić czyli dołożyć się do tego wszystkiego i 50 000 zł, które wydaliśmy na referendum i przelaliśmy je na poszczególne osoby które są obywatelami tej gminy, mam wątpliwości czy są to rzeczy porównywalne ze sobą. Jeśli chodzi o kredyty, Panie Jarosławie Kardasz, „wy” to słowo bardzo pojemne, proszę mnie z niego wyłączyć, a także wyłączyć tych wszystkich radnych, którzy nie popierali wszystkich zobowiązań. Jeśli chodzi o „Lagunę” to trafił pan „kulą w płot”, bo w tamtej radzie byli radni, którzy nie popierali tego kredytu. Chociaż były również takie inwestycje, dla których Burmistrz zdobywał jednogłośnie w Radzie jak chociażby przy zbrojeniu działek gminnych. Przy ocenie tego budżetu trzeba powiedzieć o jeszcze jednej bardzo ważnej rzeczy, która dla mnie jest najistotniejsza. Złożyłem interpelację w sprawie niewydatkowania zgodnie z planem finansowych środków na opiekę społeczną w wysokości 1 000 000 zł. Z odpowiedzi, którą uzyskałem z Ośrodka Pomocy Społecznej niedwuznacznie wynika, że przyczyną był brak środków finansowych zwłaszcza tych środków finansowych, które były przelewane z budżetu gminy Gryfino. Dziś mamy taką sytuację, że panowie adwokaci z kancelarii prawnych w Warszawie nieźle żyją z naszych gminnych pieniędzy, a nasi najbiedniejsi obywatele, którym musimy pomóc, bo albo są niezaradni życiowo, albo jakieś inne przyczyny spowodowały, że znaleźli się w trudnej sytuacji materialnej, nie mogą już liczyć na wsparcie gminy. I to jest rzecz skandaliczna i oburzająca. Na koniec chciałbym powiedzieć też o niezrealizowanym przez pana Burmistrza wydatku na stowarzyszenia sportowe. To było wyraźne pokazanie Radzie „możecie sobie uchwalać, ja zrobię, co uznam za stosowne”. To było zignorowanie Rady Miejskiej celowe, z premedytacją tak abyśmy nie mieli złudzeń, że nawet, jeśli przy uchwale budżetowej zechcemy inaczej popatrzeć na finanse publiczne, to nikt nie będzie chciał tego realizować. Rzeczywiście można szukać dla tego typu zachowań różnych usprawiedliwień, zasłaniać się opinią prawną. Wystarczyło zrobić jedną rzecz, a mianowicie rozpiścić konkurs zgodnie z uchwałą. A prześmiewczo trochę wobec Regionalnej Izby Obrachunkowej powiem tak: to, jeśli wydatki zamykane są górną granicą, to rozumiem, że jak subwencje oświatowe przeleją nam kilka milionów to my któregoś pięknego dnia uznamy, że będziemy wydawali kilkaset tysięcy i nie wywiążemy się ze zobowiązań, które mamy wobec wszystkich osób związanych z oświatą. Co do oświaty to chciałem zapytać, kto się podpisał pod taką decyzją, która zezwalała naruszyć pieniądze oświatowe na pokrycie braków w budżecie? Wiem, że całą odpowiedzialność ponosi Burmistrz, ale kto mu taką rekomendację przedstawiał? Bo to jest pomysł skandaliczny, żeby z pieniędzmi oświaty ryzykować i spłacać inne rzeczy. Przyłączam się do głosu pana Przewodniczącego, pół roku od szumnych zapowiedzi pana Burmistrza powołania zespołu w sprawie naprawy gryfińskiego budżetu. Nikt tego budżetu nie chce naprawiać, poza nami. Nikt nie zamierza wywiązać się ze swojej deklaracji. Jeżeli tak jest w istocie to Rada nie ma innego wyjścia jak zagłosować za nieudzieleniem absolutorium, bo to jest chyba ostatni już instrument nieznan w tej gminie dotąd. Apeluję do wszystkich radnych, żeby ten sygnał przesłać panu Burmistrzowi. Podzielać pogląd pana Przewodniczącego, że to ma być sygnał, który mówi o tym, że doprowadziliście gminę już do sytuacji gdzie trzeba powiedzieć „ani kroku dalej”. Trzeba zrobić krok do tyłu w rozdmuchanych wydatkach, także w samoograniczeniu się, i Rada wyjdzie z taką propozycją samoograniczenia się władzy wykonawczej wraz z samoograniczeniem się władzy

uchwałodawczej i będziemy z wami rozmawiali twardo o tym jak naprawić finanse gminne. W przeciwnym wypadku pozostawimy tę gminę w sytuacji dramatycznej na następną kadencję.

Radny Tomasz Namieciński - odniosę się do tego, co powiedział kolega radny Jarosław Kardasz. Klub radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej już trzy lata temu, zaraz po wyborach, sygnalizował wolę współpracy z panem Burmistrzem w zakresie wprowadzenia programu naprawy finansów gminy. Niestety minęły te trzy lata dosyć szybko i jesteśmy w takiej, a nie innej sytuacji. Dlatego proszę nie dzielić tutaj radnych na „starszych” czy „młodszych”. Taką wolę współpracy kierowaliśmy też do innych klubów, jednakże tak to jest, że matematyki nie da się oszukać i jeśli ktoś ma większość w danym momencie ten wprowadza swoje rozwiązania. Chciałbym się odnieść również do tematu „Centrum Wodnego Laguna”. Mam wyciąg z protokołu, z sesji z 29 grudnia z 2011 roku pkt. 5 uchwalenia budżetu na rok 2012. Padły z ust Przewodniczącego i pana Burmistrza różne deklaracje. Pan Przewodniczący miał pewne obawy dotyczące „strefy”, zacytuję słowa pana Burmistrza na tej sesji odnośnie „CW Laguny” a mianowicie: „ten budżet uważam za bardzo bezpieczny, do każdej decyzji trzeba dojrzeć i trzeba stworzyć możliwość jej zrealizowania. Panie Przewodniczący o połączeniu „CW Laguna” z OSIR-em mówiłem od dawna, ale żeby to zrealizować najpierw trzeba uporządkować sprawę związaną z CW „Laguna” i zapewniam pana, że do takiego połączenia dojdzie w tym roku, gdyż widzę w tym rozwiązaniu oszczędności”. Tak minęło półtora roku od tego momentu, i jesteśmy w takim miejscu, a nie innym.

Radny Krzysztof Hładki - zapoznaliśmy się z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej, w sprawie wydania opinii z wykonania budżetu, która pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu za 2012 rok. Co nam się nie podoba? Skład Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił pozytywnie zaopiniować przy tym dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Co to oznacza?, że słupki, rubryczki wypełnione zostały prawidłowo. Czyli tutaj właściwie należy się pochwała dla pani Skarbnik, że nie ma żadnych błędów pod względem rachunkowym. Dalej jest napisane „to nie stanowi oceny wykonania budżetu. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do Rady Miejskiej”. Tylko Rada może ocenić czy cały budżet został wykonany ze starannością. Zwrócę uwagę jeszcze na pkt 6 Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej cytuję: „Rozchody budżetu, przeznaczone na spłatę zaciągniętych pożyczek i kredytów, zrealizowano w łącznej wysokości 8 289 640,73 zł, stanowiącej 100% planu”. Te 100% planu jest jako jedna z niewielu pozycji gdzie jest wykonanie 100%. Te pieniądze musimy oddać do banku, do firm kredytowych, i tyle nie mamy w ciągu roku, łącznie z odsetkami. Czy taka działalność na dłuższy czas doprowadzi do uzdrowienia finansów gminy? Dla mnie odpowiedź jest jedna, trzeba zacisnąć pasa. W związku z tym podkreślam opinie poszczególnych Komisji: Rewizyjna- negatywnie, Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego – negatywnie, Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i aktywności Gospodarczej - negatywnie, Komisja Planowania Przestrzennego Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – pozytywnie z tym, że moja opinia była negatywna. Tak dalej być nie może. Będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium.

Radny Marek Suchomski – do tej pory Klub Platformy Obywatelskiej cały czas solidarnie przyjmował odpowiedzialność za podejmowane uchwały budżetowe. Podejmowaliśmy je w bardzo ciężkich i trudnych negocjacjach dla nas wszystkich. Zawsze odbywało się to kosztem pewnych kompromisów, od zawsze podnosiliśmy temat koniecznych oszczędności. Rozmawiając w Klubie na temat tego czy dzisiaj zagłosować za wnioskiem Komisji Rewizyjnej czy też nie, ocenialiśmy bardzo wnikliwie dotychczasową współpracę z Burmistrzem i wypełnianie ustaleń, właśnie tych rzeczy, które się toczyły przy „otwartej

przyłbicy”, mówię o tych rzeczach, umawialiśmy się na oszczędności, na zespoły, na podjęcie merytorycznej dyskusji z pełnym środowiskiem Rady Miejskiej, nie tylko w swoim gronie. Rozmawialiśmy o tym, iż dla dobra miasta potrzebne jest szersze porozumienie, bo jesteśmy w sytuacji finansowej takiej, która doprowadziła nas do takiego punktu, że potrzebny jest dialog wszystkich środowisk, które są w Radzie i które są w mieście, żebyśmy mogli Gminę wyprowadzić w dobrym kierunku. Chciałbym poinformować, że jako Klub Platformy Obywatelskiej będziemy głosowali za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, czyli za nieudzieleniem absolutorium.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – muszę powiedzieć, że jest tak, że osoby, które myślą, wyciągają wnioski między innymi z tego, o czym mówił radny Marek Suchomski, dochodzą do wniosków jak wielu innych radnych w tej Radzie, że czas obietnic, mówienia nieprawdy skończył się. Zwracam się do radnego Rafała Gugi, który powiedział redaktorowi gazety „byliśmy oszukiwani”, zwracam się również do radnego Jarosława Kardasza, u którego widzę pracowitość w miejscu zamieszkania, rozumiem tę decyzję, którą podjął, że zrezygnował z Klubu BBS, ale szanowni koledzy nie brnijcie w to, żebyście znowu mogli mówić, że jesteście oszukiwani, a pomimo wszystko lojalność zmusza was do podejmowania określonych decyzji. Radnemu Jarosławowi Kardaszowi chcę powiedzieć, że kiedyś czytając jego wywiad w gazecie, że wierzy w Burmistrza, wierzy w jego słowa, to przecież była wiara naiwna. My też kiedyś wierzyliśmy w słowa Burmistrza tylko szybko zreflektowaliśmy się. Kolego Jarosławie, kredyt wzięty na „CW Laguna” to w mojej ocenie nie był żaden błąd, to była słuszna decyzja, która pozwoliłaby temu obiektowi uratować się, niestety widoczne są zaniechania pana Burmistrza, brak realizacji działań zmierzających do uzdrowienia funkcjonowania tego obiektu. Przypominam Portugalczyków, którzy zostali zwolnieni z 10 000 000 zł za wycięcie lasu za „Laguną”. Ten gest pana Burmistrza, to absurd, 1 000 000 zł na projekt hali widowiskowej. Dostałem prześmiewczą odpowiedź od pana Burmistrza, kiedy pytałem o parking przy Liceum, że „kto poniesie koszty? że przecież jest w projekcie budowa hali widowiskowej a hala jest warta 20 000 000 zł” i oczywiście w budżecie miasta Gryfina takie pieniądze są tak? Absurd, kto myśli racjonalnie wie, że to jest absurd. Pamięta pan jak rozmawialiśmy z radnymi jak zmienić Gryfino, radny Guga mówi „winny pan Burmistrz Szabałkin”, to jest tylko ręka. Wtedy ustaliliśmy, że dwa największe Kluby w Radzie porozumieją się i postawią Burmistrzowi twarde warunki. I czym się to skończyło? Wezwał was Burmistrz na rozmowę, i podjęliście wniosek żeby odwołać Przewodniczącego Sawaryna. Jak wy chcecie w tej Radzie działać? Nikt przecież nie chce zrobić krzywdy Burmistrzowi, chodzi tylko o to żebyście w końcu zachowywali się jak mężczyźni, którzy racjonalnie myślą i podejmują słuszne decyzje. Proszę zobaczyć, jaka jest determinacja w kolegach i koleżance z Platformy Obywatelskiej „Panie Burmistrzu nie dotrzymał Pan słowa, które Pan nam dał”. My, w GIS-ie też możemy tak powiedzieć, pan Burmistrz nie dotrzymał słowa, które dał mieszkańcom Gryfina. Zwróćcie uwagę, jakie będą komentarze „ten ma córkę, pracuje gdzieś w Urzędzie, ten pracuje w PUK, ten działkę sprzedał Gminie, tamten załatwił coś innego”, i tak was ocenią mieszkańcy. Pamiętacie jak rozmawialiśmy o „baletach” na „Lagunie, „nie idźcie, bo trzeba zachować umiar, bo nie można jeść na koszt podatnika”. Do czego doszło? Zobaczcie, co ten pracodawca na „Lagunie” mówi – „Władze Gryfina mnie oszukały”, a z drugiej strony słyszę „tego pana zaraz pożegnamy za to, że mówi prawdę”. Tak nie może być. Jesteśmy wybrani przez mieszkańców gminy Gryfino, bądźmy odpowiedzialni wobec mieszkańców gminy Gryfino, a nie wobec układów, przyjaźni i biznesów, które się tutaj robi. Na to się nie zgadzamy. Bądźcie konsekwentni, BBS się nie rozsypie, jeśli zagłosujecie za nieudzieleniem, ludzie docenią wtedy BBS.

Radna Magdalena Chmura- Nycz – mam nadzieję Panie Przewodniczący, że rozmawiamy o sprawozdaniu z wykonania budżetu a nie, co piszą w prasie, jak nas ocenią mieszkańcy, bo

to się okaże za półtora roku. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu, nie będę się odnosić do wniosku Komisji Rewizyjnej pomimo tego, że się napracowała i przedstawiła to. To mocne słowa Panie radny Pawle Nikitiński skierowane do członków Regionalnej Izby Obrachunkowej, które są już kierowane przez niektórych radnych po raz kolejny, pamiętam jak to było również w tamtym roku. Skład Orzekający jak również Przewodnicząca zmienili się. Tamci nie pasowali i ci też nie pasują, ale szanowni państwo Ci ludzie są odpowiednio wykształceni. Ci ludzie nie mają jakiegokolwiek interesu prawnego, żeby w tym dokumencie o ocenie Komisji Rewizyjnej pisać nieprawdę. Tam pracują ludzie, którzy mają odpowiednie wykształcenie ekonomiczne, pod kątem rachunkowym, podatkowym. Nie będę się odnosiła do poszczególnych zarzutów. Nie wiem, dlaczego Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą zbycia udziałów Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, nie zostało to ujęte i również na tej sali różne zarzuty padały. Okazuje się jednak, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała zbycie udziałów. Jeżeli chodzi o kancelarię prawną to jest państwa ocena ile kosztuje godzina. Uważam, że jeżeli rozmawiacie państwo poważnie to kancelaria Mecenasa Modzelewskiego i przede wszystkim ten Mecenasa jest współtwórcą ustawy podatkowej. Jeżeli mamy rozmawiać o konkretach, to rozmawiajmy. Nasze miasto ma reprezentować osoba, która jest do tego przygotowana. Panie Przewodniczący, jak Pan mówił to ja nie przeszkadzałam, nie plotkowałam, słuchałam i prosiłabym Pana o to, żeby Pan był przez 5 minut dżentelmenem i wysłuchał, co mam do powiedzenia. Śledząc sprawozdanie z wykonania budżetu, reasumując i podsumowując wydatki i dochody i to, o czym państwo mówicie o tych „balangach” o klubach „go go”, o czym ja na dzień dzisiejszy nie wiem. Jeżeli prześledzimy poszczególne działy, np. oświata, wiemy jak to wygląda, to nie jest tak, że ja dziś wstanę i powiem „szanowni Państwo Henryk Piłat nie podoba mi się jako Burmistrz”. To nigdy nie był mój kandydat na Burmistrza, to Pan panie Przewodniczący popierał go w pierwszych wyborach, kiedy tutaj wygrał Henryk Piłat. Moim Kandydatem był Andrzej Urbański, następnym kandydatem był Artur Nycz, następnym kandydatem był Eugeniusz Kuduk. Może Pan nie postawił na tego „konia”, co trzeba, ale to nie wszystkich tutaj wina. Opieka Społeczna, u niektórych kolegów radnych to wszystko jest źle. Zauważcie państwo, że to nie tylko Henryk Piłat tylko ludzie, którzy pracują, to są naczelnicy, to są pracownicy, to są dyrektorzy szkół, to są nauczyciele, to są pracownicy socjalni w Opiece Społecznej, którzy pracują na ten urząd. Uważam, że Komisja Rewizyjna powinna powstrzymać się z pisaniem „drogi angielskie”, ponieważ sama złożyła wnioski do prokuratury, do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do innych instytucji. Jeżeli nie ma jeszcze odpowiedzi czy jest na „tak” czy jest na „nie”, bo były dwie oceny prawne, to uważam, że nietaktem jest przed odpowiednimi instytucjami wpisywanie, że jest coś niezgodne z prawem. Wymieniłam Oświatę, wymieniłam Opiekę Społeczną, wymienię również cały dział pionu finansowego. Panie, które na dzień dzisiejszy „spinają ten budżet”, i tak naprawdę dzięki nim sprawozdanie z wykonania budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie, bo te panie to kontrolują. W poprzednim roku rozpoczęła się batalia ze sprawą śmieci, o tym również nie pamiętamy. Wydział Gospodarki Komunalnej z naczelnik Janiną Major na czele jak również Prezes PUK i pracownicy PUK, dzięki tym ludziom, pracownicy, PUK mają pracę. W całym bałaganie” śmieciowym” potrafili dać sobie radę i odnaleźli się. Poradzili sobie dużo lepiej niż w innych gminach. Nie będę oceniała tutaj czy Burmistrz mi się podoba czy nie, to ocenią wyborcy. Nie będę nagabywała kolegów, jak to robi pan Przewodniczący, nie będę krytykowała ludzi, którzy pracują i którzy są odpowiednio wykształceni i pracują w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Oceniam Urząd i oceniam go pozytywnie. Dochody i wydatki były przedstawiane w międzyczasie Radzie Miejskiej. O wszystkich zmianach w budżecie Rada Miejska była informowana w uchwałach zmieniających budżet na każdej sesji, w której były przedstawiane te uchwały. Każdy kredyt zaciągnięty przez Gminę Gryfino opiniuje również Regionalna Izba Obrachunkowa, kredyty

były spłacane na bieżąco i nie było przekroczenia dyscypliny finansów publicznych, w żadnym paragrafie, w żadnym dziale nie ma przekroczenia dyscypliny finansów publicznych. Ja będę głosowała za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi, pomimo tego ile jeszcze „pomyj wylejcie”. Dziękuję wszystkim pracownikom, dyrektorom, nauczycielom, naczelnikom, którzy przyczynili się do powstania tego sprawozdania.

Radny Rafał Guga – czuję się wywołany „do tablicy” przez pana Przewodniczącego. Na początek apeluję jednak do Pana o to, aby nie próbował pan wywierać presji, bo takie monologi w stylu „ten, kto nie zagłosuje to znaczy, że ma zatrudnioną rodzinę tam gdzieś w jakiejś spółce, albo będzie czerpał korzyści”, to jest Panie Przewodniczący żenujące. Nie na Pana poziomie, naprawdę. Apeluję, więc żeby zaprzestał Pan takich praktyk. Jesteśmy tutaj po to żeby zgodnie, z własnym sumieniem podejmować decyzje. Tak na marginesie, nie wiem ile kosztuje dobry prawnik, powiem szczerze nie korzystam z usług i mam nadzieję, że nie będę korzystał, ale padło tutaj wiele słów dotyczące pana Modzelewskiego. Wiem tylko jedno, musi być niezłym „fachowcem”, bo nawet ostatnio wyczytałem, że z jego usług korzysta „Prawo I Sprawiedliwość” i „Ruch Palikota”, wynika, że to jest czołowy specjalista swojej dziedzinie w kraju. Czy te wydatki były uzasadnione? Ja w tym temacie nie wypowiadam się w tej chwili. Cieszę się Panie Przewodniczący, że czyta Pan moje wypowiedzi, jest to dla mnie zaszczyt aczkolwiek prosiłbym o to, żeby czytał Pan je ze zrozumieniem. Panie Przewodniczący, tak czuję się oszukany w tej konkretnej sprawie, którą wymieniałem. Chodziło o pieniądze na rehabilitację dzieci niepełnosprawnych, znaleźliśmy dział, rozmawialiśmy przed sesją z wieloma radnymi, ustaliliśmy, że przełożymy z wyjazdów delegacji zagranicznych i krajowych na rehabilitację. Zostało to uchwalone, później zostałem wprowadzony w błąd, i w tym momencie czuję się oszukany. To nie jest jednak tak, że patrzę na Burmistrza i widzę „oszusta”, który mnie oszukuje od siedmiu lat albo i dłużej. Pan taki skrót myślowy zastosował. Ma pan „wybiórczą” pamięć Panie Przewodniczący. Powiedział Pan, że rozmawialiśmy zaraz po wyborach o współpracy, tak zgadza się, nawet byłem inicjatorem tych rozmów. Powiedział Pan również, że kiedy Burmistrz się nie zgodził na współpracę, to próbowaliśmy Pana odwołać. To już prawdą nie jest. Burmistrz nie zgodził się na współpracę, ale my stwierdziliśmy, że dalej będziemy ze sobą rozmawiać i wszystko będzie dobrze i tak dalej. Niestety zaczął Pan w taki sposób prowadzić obrady, po wycofaniu się z tych rozmów Burmistrza, nie wiem czy z poczucia żalu do Burmistrza, nie będę dociekał, po prostu zaczął Pan tendencyjnie prowadzić obrady. Dlatego postanowiliśmy Pana odwołać. Od jakiegoś jednak czasu widzę u Pana pozytywną zmianę w tej dziedzinie. Panie Przewodniczący powiedział Pan wiele, a jako przecinek w pana wypowiedzi, co chwilę był używany skrót BBS. Prosiłbym Pana, Pan był kiedyś w BBS, ale jak to Pan powiedział, że wystąpił, bo się Pan z Burmistrzem nie zgadzał, jeżeli Pan wystąpił to proszę to uszanować, i zostawić ten BBS w spokoju. BBS sobie sam poradzi, chyba, że chce Pan wstąpić to wtedy proszę bardzo. Natomiast dopóki Pan w BBS nie jest to proszę się za BBS nie wypowiadać. Taką mam osobistą prośbę jako Prezes „Bezpartyjnego Bloku Samorządowego”. Nie tylko za BBS zaczął się Pan wypowiadać, ale w pewnym momencie, z takim patosem, za całe społeczeństwo, że „społeczeństwo wam tego nie wybaczy” i tak dalej. Panie przewodniczący wypowiada się Pan za całe społeczeństwo, jakoś społeczeństwo nie chciało do tej pory zaufać Panu, żeby Pan mógł zostać Burmistrzem. Jest Pan bardzo inteligentnym człowiekiem, bardzo Pana szanuję, ale niech Pan nie uprawia „gierek”, niech Pan będzie sobą i za siebie się wypowiada. Ma pan często dużo racji w tym, co mówi, nie zawsze się zgadzam z Panem. Niech Pan nie stosuje tutaj „jakiś sztuczek”, bo to naprawdę nie przystoi, niech Pan uwierzy, że nie spotkał się Klub BBS i nie dyskutował na temat „jak głosować” z prostej przyczyny, Klub BBS nie ma przewodniczącego tej chwili, który mógłby zwołać ten Klub. U nas nie ma czegoś takiego jak pojęcie „dyscypliny Klubowej” i nigdy nie było. Gratulowanie koledze Jarosławowi Kardaszowi, że wystąpił

z BBS jest nie na miejscu, uważam, że sam podjął tę decyzję i nie potrzebuje gratulacji ani nagan. Panie Przewodniczący niech Pan zostawi tę decyzję naszym sumieniom, i niech nie wywiera Pan presji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Rafale młody wiek to oczywiście zaleta, natomiast brak pamięci, to wada. Ja nigdy nie byłem członkiem Stowarzyszenia BBS, co najwyżej startowałem w pierwszych wyborach z listy BBS. Jednak bardzo szybko podziękowałem za współpracę, powstał klub opozycyjny w Radzie, w którym był Józef Gutkowski i wiele innych osób między innymi Pan Burmistrz Szabalkin i mówiliśmy prawdę Panu Burmistrzowi, od lat tę prawdę głosimy. Co do Pana informacji, że nie przyczyną odwołania było stanowisko Pana Burmistrza i innych osób, to też chciałem Panu przypomnieć jak przyszedł Pan na zebranie Klubu GIS, do pokoju radnych z Panem radnym Fischbachem i krótko oznajmił o spotkaniu Pana Burmistrza, które było i o propozycjach i wnioskach jakie padły. Proszę, więc nie „dorabiać teorii”, że ja zachowywałem się jako przewodniczący stronnictwo i to było powodem, że chcieliście mnie odwołać. Mam świadków, wielu radnych, którzy przeciwko tym propozycjom głosowali, oni też byli w różnego rodzaju sytuacjach dyskusji politycznych i tak to potraktujmy. Panie Rafale, ja rozumiem, że jest Pan Prezesem czy Przewodniczącym Stowarzyszenia BBS, pan mówi, że Stowarzyszenie do pewnych rzeczy zobowiązuje, ja to wszystko widzę. Widzę jak BBS poobsadzał w mieście stanowiska dyrektorskie, prezesowskie i inne. Ja nie wywołuję „do tablicy” nikogo, natomiast jest to niewątpliwie fakt, że takie rzeczy mają miejsce i jest to swojego rodzaju „deal” polityczny, nie chcę o tym mówić. Niech Pan przeczyta na stronach internetowych, różnego rodzaju wypowiedzi ludzi, którzy są sfrustrowani tą sytuacją i mówią o takich rzeczach. Nie róbmy z rzeczy znanych, rzeczy nieprawdziwych. Nie chcę prowadzić z Panem w tym zakresie dyskusji, bo ciągle liczę na to i mam wobec Pana pewne oczekiwania, że Pan jako człowiek wykształcony, szef dużego ugrupowania o nazwie „bezpartyjnej”, ale tak naprawdę politycznego, korporacyjnego mającego dużo w swoim składzie przedstawicieli gryfińskiej władzy, żeby Pan nie myślał tylko o interesach tej władzy skupionej w tym stowarzyszeniu, tylko pomyślał również o sprawach mieszkańców gminy Gryfino. Zawsze jest Pan szczerzy w rozmowach ze mną i ja to cenię. Nie może mi Pan jednak zarzucać, że wyrażam satysfakcję wobec radnego Jarosława Kardasza, który uzasadnił swoje odejście z BBS. Tak powiedziałem, mam szacunek, że Jarosław Kardasz jasno i prosto wypowiedział, dlaczego wychodzi z Klubu BBS. I tak jak patrzę na innych radnych, jak prześledziłem sobie dokumentację z pewnymi zachowaniami radnej, jak mówiła, że nigdy Pana Burmistrza nie popierała to wiem, że w drugiej turze wyborów w 2010 roku było inaczej. Ale to jest Pani prawo, Pani może popierać, kogo chce i absolutnie nie jest to ważne. Jednak jak popatrzę na Pani zachowanie od 2010 roku, to zaczynam Pani zachowania wiązać z pewnymi posunięciami, które Pani wobec tego Urzędu poczyniła i jak widzę Pani postawę i zachowania to zastanawiam się czy miało to związek, czy nie miało. Dla mnie miało, dla wielu mieszkańców Gryfina również. Jeśli Pani mówi, że nie miało, niech Pani w to wierzy.

Radny Rafał Guga – Panie Przewodniczący z Pana ust padło kilka ważnych spraw. Pan powiedział, że gdzieś w internecie czy w prasie czyta wypowiedzi ludzi, którzy są sfrustrowani, jeżeli Pan słucha takich ludzi to jest Pana sprawa, ale mnie niech Pan do tego nie zmusza. Powiedział pan również, że BBS to jest pewna klika, pewien układ interesu, władzy, tak to można zrozumieć oczywiście niedosłownie. Ja ostatnio zastanawiałem się i analizowałem swoich członków BBS, faktycznie mamy kilku ludzi, którzy pełnią ciekawe funkcje, ale ja się zastanawiałem, kto z nich po wstąpieniu do stowarzyszenia uzyskał funkcje, a kto wstępując już tę funkcję pełnił. Okazuje się, że nie znalazłem ani jednej osoby, która by uzyskała funkcję dzięki wstąpieniu do BBS. Takie pomówienia jak Pan próbuje tutaj sugerować są po prostu oszustwem i nie waham się tego powiedzieć. Pan mówi, że ja dbam o interesy ludzi, którzy pełnią władzę, to Pan walczy o tę władzę, to Pan startuje w wyborach

na Burmistrza, to pan próbuje rozgrywać, przechwytywać, zwalczać Henryka Piłata, to Pan „przebiera nogami” żeby tę władzę zdobyć. Ja nie startuję na Burmistrza, mi na tym nie zależy, ja tu przyszedłem właśnie po to żeby załatwić sprawy dla mieszkańców, drobne, najdrobniejsze Pan prawdopodobnie po takie „się nie schyla”. Ja o władzę na pewno nie dbam a przykładem jest to jak często potrafię panu Burmistrzowi Piłatowi w oczy powiedzieć to, co mi się nie podoba.

Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński – ostatnio tak się składa, że dosyć często z panem Przewodniczącym rozmawiamy na różne tematy. Muszę zaznaczyć, że z pośród polityków gryfińskich, których znam i prowadzę dialog to Mieczysław Sawaryn jest raczej umiarkowanie zainteresowany „tupaniem” po władzę, ale to jest moje osobiste spostrzeżenie być może rzadkość kontaktów z Przewodniczącym powoduje, że radny Guga ma inne wrażenie. Odniosę się do słów, które mnie bardzo mocno dotknęły, ponieważ pomijają bardzo ważny fakt. Były to słowa, które dotyczyły PUK-u. Wszystko w tych słowach było prawdziwe, zabrakło tylko jednej informacji, dwa razy spalono PUK, a z budżetu gminy „wpompowano” kilka milionów złotych, żeby mógł przetrwać. Muszę powiedzieć również o takiej rzeczy, którą obserwuję i w gminie Gryfino i w skali państwa, deprecjonowanie organów uchwałodawczych przez wszelkiego rodzaju władze wykonawcze i deprecjonowanie uchwały przez członków tych organów. Żeby nie powiedzieć personalnie i nie być odebrany jako „złośliwiec” powiem pewien żart, ale to za chwilę. Odniosę się jeszcze do kwestii, która jest chyba kluczem do zrozumienia istoty, czym jest samorząd, czym jest demokracja. To nie jest tak, że BBS nie podlega ocenie, zawłaszcza przez konkurentów na rynku gminnym czy powiatowym, wręcz przeciwnie podlega ocenie. W tej chwili podlega totalnej krytyce. Ktoś się wyraził, że żaden z członków nie objął stanowiska po wejściu do Stowarzyszenia, no pewnie, że nie objął, bo od wielu lat już wszystko zajęli. Co do Regionalnej Izby Obrachunkowej i odniesienia się do tego, że skoro wydaje opinie to z pewnością jest to opinia trafna, mądra i celowa. Jan Pietrzak mówił w latach osiemdziesiątych, że są tacy specjaliści od ekonomii po licznych uniwersytetach, których gdyby wysłać na Saharę, to po tygodniu zabrakłoby im piasku. To jest właśnie taki przykład, że ta opinia moim zdaniem jest kompromitująca dla tych, którzy ją wydali, ale każdemu wolno kompromitować się publicznie. Tutaj w Gryfinie, i w jakimś sensie w powiecie, ale również w kraju, trwa taki proces, żeby wmawiać przedstawicielom organów uchwałodawczych, że tak naprawdę do niczego się nie nadają, na niczym się nie znają, w ogóle to, „po co oni tutaj przychodzą” przecież wszystko jest wiadome, wszystko jest udowodnione, wszystko jest ustalone. Wiele jednak rzeczy wymaga weryfikacji, bo nie wszystko jest ustalone czy udowodnione. Szczególny przykład „angielskich dróg” powoduje, że czujność Rady po tym zdarzeniu powinna być „wybitnie” uaktywniona. Pozwolę sobie teraz na ten żart, który w latach osiemdziesiątych mówił Jan Pietrzak: „Kształciliśmy setki tysięcy ekonomistów, wychodzi na to, że kształciliśmy kretynów, a poza tym ja stoję w obronie tych osób, bo jeśli nie matoly i kretyni to sabotażyści albo dywersanci”, i tak się odnoszę do Regionalnej Izby Obrachunkowej i jej opinii. Kabareciarze są przydatni, bo pozwalają w humorystyczny sposób dosadnie powiedzieć, co myśli się o niektórych zachowaniach, tak jest także z tą opinią. Kilka słów merytorycznych do samego absolutorium dla pana Burmistrza, tak naprawdę nieudzielenia absolutorium. Nie odniosłem wrażenia, żeby ta presja była nadmierna, to jest raczej zaproszenie do tego, żeby na Gminę Gryfino patrzeć nie przez pryzmat swojej własnej pozycji, nie przez pryzmat swojej przyszłości wyborczej, czy przyszłości zawodowej, także nie przez pryzmat swoich korzyści majątkowych, których zamierzało się lub zamierza się w przyszłości osiągnąć kładąc na szali dwa interesy, prywatny i publiczny. Dla mnie każdy z tych interesów jest ważny, ale tu w tym miejscu reprezentujemy interes publiczny. Jest wiele sfer interesu publicznego i często się te sfery przenikają i stają wobec siebie w sprzeczności, nie jest łatwo wtedy podejmować decyzje.

Jednak wtedy, kiedy stają na przeciwko sobie interes własny i interes publiczny powinniśmy zachowywać się z dbałością przede wszystkim, w głównej mierze o ten, który jest interesem publicznym z poszanowaniem i dochowaniem interesu prywatnego i zgodnie z literą prawa. Artykuł 35 ustawy o finansach publicznych, przed zmianą, mówi, że Rada Miejska ma prawo do oceny wydatków z budżetu gminy, bo podatki z budżetu gminy powinny być celowe, efekty z tych nakładów powinny być maksymalnie wysokie, zasadność tych wydatków musi być badana. Regionalna Izba Obrachunkowa może wydać negatywną opinię, co do stanowiska Komisji Rewizyjnej, ale kompetencją Rady jest udzielać bądź nieudzielać absolutorium, i odwrotnie wydać pozytywną opinię i podejmować w tym zakresie decyzje. Próba zepchnięcia dyskusji na Regionalną Izbę Obrachunkową jest zabiegiem sprytnym, ale jest zabiegiem bezcelowym, bo ostatecznie kompetencja podejmowania uchwały w zakresie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium jest wyłączną kompetencją Rady Gminy. Dobrze, że ta dyskusja ma w miarę spokojny przebieg, że poza drobnymi akcentami personalnymi, dyskutujemy o finansach gminy. Finanse te są w stanie „katastrofalnym”, oczywiście my oceniamy budżet za rok 2012 i nie tylko ten rok się na to złożył, również złożyły się lata poprzednie. Jednak rok 2012 jest bardzo poważną „cegielką” w pogłębieniu tego „katastrofalnego” stanu. Przypomnę, deficyt budżetowy 19 000 000 zł wzięte kredyty, w wysokości 24 000 000 zł. Czy jest jeszcze dzisiaj szansa na to, żeby gryfińskie finanse ustabilizować? W moim przekonaniu jest taka szansa, i nie widzę w Radzie intencji, co podkreślam, do korzystania z ustawowych „narzędzi”, jakie wiążą się z nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium. Chodzi o to żeby Burmistrz zdał sobie sprawę, że Rada dzisiaj „mówi – Panie Burmistrzu dostaje Pan żółtoczerwoną kartkę, i niech z niej wyciągnie Pan wnioski”. Mamy do zakończenia kadencji półtora roku, podzielam pogląd wyrażany przez część radnych, że dziś korzystanie z instrumentów opisanych w ustawie nie miałyby większego sensu i mogłoby spowodować jeszcze perturbacje. Dzisiejsza decyzja Rady musi jednak Panem wstrząsnąć, jeśli nie wstrząśnie to prawdopodobnie Rada i Pan będzie w sporze.

Radna Ewa De La Torre - chciałam zaznaczyć, że jestem przeciwko „kopaniu władzy”, a za kontrolowaniem władzy zawsze będę. Jestem przeciwko wylewania „pomyj” na kobietę, więc chciałabym wiedzieć, kto i kiedy wylał takie pomyje, bo już kilkakrotnie to słyszałam na panią radną Magdalенę Chmurę – Nycz. Doceniam i wszyscy doceniamy pracę urzędników, ale to nie urzędników i Urząd oceniamy jako Komisja Rewizyjna i Rada, bo od tego jest zwierzchnik służbowy, czyli pan Burmistrz, my zaś jesteśmy od oceny, wyłącznie od oceny organu wykonawczego, czyli Pana Burmistrza. Chciałabym także powiedzieć, że w sprawie „angielskich dróg” to nie Komisja Rewizyjna zawiadamiła Regionalną Izbę Obrachunkową o potrzebie kontroli całego procesu tylko podjęliśmy w tej sprawie uchwałę Rady Miejskiej i to cała Rada in gremio skierowała te sprawę do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Jacek Kawka – z tego, co słyszałem Komisja Rewizyjna napracowała się i chwala jej za to. Ma taki obowiązek. Niestety opinia, którą wypracowała w moich oczach jest opinią wadliwą, moje zdanie potwierdziła też Regionalna Izba Obrachunkowa w ostatnim piśmie z 20 czerwca 2013 roku pisząc w końcowych wierszach tej opinii, że uzasadnienie te i wniosków, zawartych w opinii Komisji Rewizyjnej powinno być wyczerpujące, a postawione w nim zarzuty powinny być sformułowane w sposób jednoznaczny tak, aby wynikało z nich, że winę za zaistniałe nieprawidłowości ponosi organ wykonawczy oraz, że miały one istotny wpływ na wykonanie budżetu. Tego w tej opinii nie ma, i z tego też powodu uważam ją za wadliwą. Jako przykład mogę przytoczyć wniosek nr 7, że Gmina poniosła nieuzasadnione wydatki w określonej kwocie na dozorowanie obiektów gminnych. Gdzie tu jest wina? i czyja? Nie ma jej, nie jest wykazana, po drugie, jaki to miało wpływ na wykonanie budżetu? Wszystkie wnioski, które wypracowała Komisja Rewizyjna z tego względu są dla mnie nie do przyjęcia, i nie będę ich brał pod uwagę przy mojej decyzji

w głosowaniu. Natomiast brakuje mi w tej opinii Komisji Rewizyjnej informacji o tym czy Gmina Gryfino na dzień 31 grudnia 2012 r. spełniała wymagania ustawy o finansach publicznych czy nie. Wszędzie się mówi o zadłużeniu, a jest wymóg zawarty w przepisach ustawy o finansach publicznych, który wyraźnie mówi, jakie to zadłużenie może być w stosunku do dochodów. Proszę państwa nasza Gmina na dzień 31 grudnia spełniała te wymogi w przeciwieństwie do innych gmin, które tych wymogów nie spełniały. Nie da się ukryć, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu i podała konkretne argumenty „za”. Z tego też względu i na podstawie tego, co powiedziałem będę głosował za udzieleniem absolutorium.

Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński – nie chciałbym prowadzić szerszej polemiki, bo wydaje mi się, że nie ma gruntu, na którym można polemizować. Odniosę się tylko do jednej kwestii, która wiąże się z ubiegłym rokiem. Głosy wypowiedziane przez osobę, które zostały całkowicie podważone przez Regionalną Izbę Obrachunkową, uprawdopodobniają, że myli się po raz kolejny w tej samej sprawie. Więc korzystając z doświadczenia i totalnej klęski przed rokiem przed Składem Orzekającym Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie można wykluczyć takiej horrendalnej pomyłki, która dla mnie ze sposobu argumentowania jest oczywista.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – gdyby ktoś był obecny po raz pierwszy na posiedzeniu Rady w dniu dzisiejszym odniósłby takie wrażenie, że pan Burmistrz Henryk Piłat to „łapówkarz”, „dziwkarz”, „baletmistrz”, „hulaka”, „nieudacznik”, pozbawiony wszelkich skrupułów, przekupujący ludzi i co on tu jeszcze robi? Niech każdy w swoim sumieniu rozważy to sobie. Ja, jako najwyższy cel stawiam sobie to aby służyć wszystkim mieszkańcom gminy, a nie członkom rady. Gdyby mój gabinet mógł mówić, z czym i po co radni przychodzili do mojego pokoju to wiele by powiedział.

Pięć lat temu wypracowaliśmy wspólnie strategię rozwoju tej Gminy z wieloma radnymi, z wieloma osobami zaproszonymi. Według tej strategii wyznaczyliśmy sobie cele, które powinniśmy osiągnąć. Te cele, dzięki roztważnym radnym, udało się praktycznie wszystkie zrealizować. Postawiliśmy na przygotowanie terenu pod przemysł, i drugi cel, jaki postawiliśmy sobie, to rozwój turystyki i odbudowa nabrzeża. Były to dwa cele strategiczne. Ja przeżyłem te wypisywane hasła „utopia Piłata”, „marzenia Piłata”. Kiedy 10 lat temu, objąłem fotel Burmistrza nie były opracowane żadne dokumentacje techniczne na uzbrojenie terenów Tarasu Północ, Wełtyń II, a były już pobrane opłaty adiacenckie. Nie było zakończone zadanie pn. aglomeracja północ, była tylko rozpoczęta rozbudowa oczyszczalni. W tym zakresie rozbudowano oczyszczalnię i wybudowano kanalizację Pniewo, Daleszewo Czepino, Żabnica, Nowe Brynki, na które zaciągnęliśmy kredyty, jak i otrzymaliśmy dofinansowanie. Spójrzmy jak zmienił się Taras Północ w okresie 10 lat, jak wyglądał 10 lat wcześniej, a jak wygląda dziś, tak samo odnieśmy się do terenów Wełtyń II jak wyglądały 10 lat wcześniej, a jak dziś. Były to potężne inwestycje, jedna i druga powyżej 15 000 000 zł. Spójrzmy jak wyglądała ulica Jana Pawła II, jak wyglądał „Grajdołek”, jak wyglądała ulica J. Słowackiego i wszystkie obok. Mógłbym wymienić jeszcze wiele zadań. Udało nam się również w miarę potrzeb rozwiązać problem mieszkaniowy, w większości poprzez GTBS, a częściowo poprzez Gminę. W ramach GTBS wybudowano prawie 500 mieszkań, jesteśmy trzecią Gminą w województwie Zachodniopomorskim, w ilości oddanych mieszkań przez GTBS, w tym okresie spółdzielnie nie oddały żadnego mieszkania. Przypomnijcie sobie Państwo, w jakim stanie były szkoły, w jakim stanie były boiska sportowe, jak wyglądały świetlice wiejskie, remizy strażackie, jakim sprzętem dysponowały remizy strażackie. Udało zrobić się wiele, czy wszystko, co było możliwe, myślę, że nie. Jednak cieszę się z tego, że w międzyczasie udało się pozyskać przeszło 80 000 000 zł, środków pozabudżetowych, w ramach dotacji unijnych. Gdyby nie te środki, to nie byłoby możliwe realizowanie tych zadań. Pamiętajcie Państwo, że według tej strategii, było wyraźnie określone, że rok 2012 –

2013 będzie pod względem finansowym rokiem bardzo trudnym. Dzisiaj można się zastanawiać czy warto było skorzystać ze środków unijnych, aby uzupełnić wkład własny i zaciągnąć kredyty czy może lepiej było nie skorzystać. Były Gminy, które nie skorzystały z tych pomocy. Jak państwo wiecie, w nowym rozdaniu i planowaniu środków unijnych oraz w planowanym wydatkowaniu tych środków, nie byłoby już możliwych do pozyskania pieniędzy na uzbrojenie Parku Przemysłowego, jak również nie było by możliwe uzyskanie środków na budowę nowego nabrzeża. Realizacja tych zadań znalazła odzwierciedlenie w tym, że po raz trzeci zostałem wybrany na Burmistrza. Trudno sobie wyobrazić żeby Burmistrz Henryk Piłat przekupił wszystkich mieszkańców, którzy na niego głosowali i wszyscy ci mieli pracę u Henryka Piłata. Jeżeli chodzi o koalicję, o której wtedy rozmawialiśmy to ja sobie przypominam, jakie były stawiane warunki. Jednym z warunków było żeby koalicja istniała między BBS a GIS to było zwolnienie pana Zastępcy Burmistrza Szabalkina, mowa była też o pani Skarbnik. Na takie zmiany ja się nie zgodziłem. Mówicie Państwo, że BBS popiera Burmistrza, bo członkowie rodzin pracują w Gminie. Jeżeli Panie Przewodniczący zacząłbym wymieniać w tej chwili osoby zatrudnione w Gminie z rodziny radnych, być może okazałoby się, że więcej jest tych członków rodzin z GIS-u i innych radnych. Dla mnie liczy się zawsze człowiek, a nie czy on mnie popiera czy nie. Jest mi przykro, że po 10 latach pracy całkowitego oddania się dla tej gminy, przepracowania w samotności wielu godzin, doczekałem się takiej oceny jak na dzisiejszej sesji. Takie stwierdzenia padają jak „klub go go” po jednym artykule w gazecie gryfińskiej? Jak przedstawię dowody to Pan Panie Przewodniczący zdziwi się. Przyjmujemy ważnych gości w Gryfinie i na te wydatki przez okres czterech lat corocznie wydaliśmy 3500 zł. W materiale przekazanym Komisji Rewizyjnej 24 000 zł to jest kwota za catering na różne spotkania, konferencje, jakie miały miejsce w ciągu 4 lat, a 14 000 zł to są wydatki związane z zaproszeniem gości do restauracji i nie przypominam sobie, aby był tam rachunek z „klubu go go”. Informowane jest społeczeństwo o tym, że Burmistrz zwolnił z 10 000 000 zł firmę, która miała postawić hotel, za „CW Laguna”. Przecież Państwo wiecie, że byli przedstawiciele tej firmy, rozmawiali na sesji i do dzisiejszego dnia sprawa nie jest zakończona. Sprawa jest w sądzie i nie ma ostatecznej decyzji. Dzisiaj padają tu wielkie słowa, nie udzielimy absolutorium, ale nie będziemy robili referendum. Dziwię się przedstawicielom klubu Platformy Obywatelskiej, którzy mają swojego przedstawiciela, mojego zastępcę, odpowiedzialnego za inwestycje. Nie rozumiem takiego stanowiska nieudzielenie absolutorium to jest również wyrażenie votum nieufności wobec swojego przedstawiciela i współpracownika Burmistrza. Chodząc po tym mieście dalej spotykam się z szacunkiem, nie widzę nienawiści wśród mieszkańców. Dla Państwa strategiczne „być albo nie być” Gminy to zadanie remont trzech dróg za 200 000 zł, które wykonywała firma angielska. Oszukała nas ta firma, takie przypadki zdarzały się przy budowie autostrad, teraz pytanie czy Burmistrz wykorzysta wszystkie możliwości prawne, aby odzyskać pieniądze czy nie wykorzysta? Wykorzystuje. Poświęciłem się tej pracy, wszystko oddam dla tej pracy i z podniesioną głową odejdę. Życzę każdemu następnemu, aby osiągnął tyle i tyle dokonał. Kiedy 10 lat temu rozpocząłem „Burmistrzowanie” budżet był na poziomie 50 000 000 zł dziś jest na poziomie 112 000 000 zł. Myślę, że dalej będą przybywały budynki, dalej będzie wzrost podatków lokalnych ze względu na zwiększającą się ilość obiektów budowlanych, również wierzę, że w niedalekiej przyszłości znajdziemy pierwszą firmę, która będzie chciała ulokować się w naszym Parku Przemysłowym. W porównaniu do innych gmin nie zainwestowaliśmy w obiekty, w które potem nie musimy inwestować, ale przede wszystkim zainwestowaliśmy w takie miejsca, które w przyszłości będą przynosiły dochody dla tej gminy. Wtedy historia oceni czy ten czas, kiedy byłem Burmistrzem był czasem dobrym czy czasem złym dla gminy. Dziś, kiedy wysłuchałem was wszystkich, oceniam, że jestem

„łapownikiem”, „dziwkarzem”, „bumelantem” i można by się zapytać, co ten człowiek na tym miejscu w ogóle robi?”.

Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński – no to mamy problem, dlatego, że tutaj nikt nie oceniał Henryka Piłata tu ocena była dokonywana wobec Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Odnoszę wrażenie, że pan Burmistrz nie zrozumiał, że krytyka dotyczy Urzędu a nie jego osoby. Bardzo proszę pana Burmistrza, żeby nie obciążał urzędników z innych Urzędów i podmiotów takimi zdaniami jak to, że wybudowanie wałów, albo obwarowań jest uzależnione od jednej czy dwóch kolacji, bo to uwłacza powadze urzędników. Zwiększenie się dochodów gminy Panie Burmistrzu, to przede wszystkim zmiana ustawy o udziale samorządu w podatkach od osób fizycznych, i w mniejszym znaczeniu prawnych, jeżeli chodzi o gminy. Co do zwiększających się dochodów w przyszłości, to życzę sobie, aby te dochody się zwiększyły, gorzej będzie jeśli te dochody się zmniejszą. Odnoszę też wrażenie, że pan Burmistrz nie znalazł w sobie odwagi żeby wyjść i powiedzieć - tak znaleźliście uchybienia w mojej pracy w 2012 roku. Z wielu dokonań przypomnę stojące kominy w Daleszewie, oraz wiele innych inwestycji zrealizowanych za pieniądze publiczne. Nikt nie kwestionuje rzeczy dobrych. Z pewnością dobrą z rzeczy było uzbrojenie terenów, ale czy była konsekwencja w tej polityce? Czy poza uzbrojeniem terenów w prąd, poszło wybudowanie dróg, lub przynajmniej przejezdnych traktów komunikacyjnych? Tak na ulicy Jana Pawła II jest piękna arteria i to jest rzecz dobra, ale czy skomunikowane są działki gminne, czy przy sprzedaży działek zapewniłmy mieszkańcom dobry przejazd do tych działek? Bilans nigdy nie jest jednoznacznie dobry i nigdy nie jest jednoznacznie zły. Kwestia, o której tu dyskutujemy obraca się wokół oceny czy z tych pieniędzy, którymi dziś dysponujemy osiągamy tyle ile moglibyśmy osiągnąć gdybyśmy dochowali szczególnej staranności w wydatkowaniu ich. Nie chce wchodzić w szerszą polemikę w zakresie promowania turystyki i szansy, która się wiąże z funkcjonowaniem nabrzeża, bez wątpienia zmienia się obraz miasta. Pytanie, czy cena za to nabrzeże jest stosowna i odpowiadająca naszym możliwościom, finansowym obecnym i przyszłym. W moim przekonaniu, nie i na tym polega ta podstawowa krytyka. Apeluję do pana Burmistrza, żeby wziął na siebie odpowiedzialność za to miasto i powiedział, że naprawi to, co zepsuł.

Radny Tomasz Namieciński – w ramach sprostowania chciałem się odnieść do tego, o czym powiedział pan Burmistrz. Pan radny Zenon Trzepacz zawiesił swoją działalność w GIS i nie jest członkiem od pół roku. Mówił Panie Burmistrzu również, że radni GIS też mają zatrudnione osoby w gminie i spółkach gminnych, to ja bardzo proszę o wyjaśnienie, którzy i w jakich i od kiedy.

Radna Ewa De La Torre – pan Burmistrz apelował do wszystkich radnych, aby nie używali wzniosłych słów, aby nie hamletyzowali, aby nie dramatyzowali, a sam to robi za każdym razem, kiedy zabiera głos. My jesteśmy od tego, aby oceniać sytuację a nie pana Burmistrza. Może jest dobrym ojcem, dziadkiem, sąsiadem, ale nas to wcale nie interesuje, bo oceniamy pana Burmistrza wyłącznie jako organ wykonawczy. Pan Burmistrz zapomniał dodać, że w ciągu 10 lat jego pracy dochody gminy wzrosły trzykrotnie, ale zadłużenie gminy wzrosło siedemnastokrotnie. Te proporcje powinien pan Burmistrz brać za każdym razem pod uwagę, mówiąc o tym, jaki sukces osiągnął. Siedemnastokrotnie wzrosło zadłużenie, bo w grudniu 2002 roku wynosiło, 4% czyli 1 778 000 zł przy 44 000 000 zł dochodów a obecnie wynosi 69,9% to jest 78 159 000 zł przy 112 000 000 zł dochodów. Te proporcje należy pamiętać, bo przyjdzie czas rozliczenia z tego miliarda złotych, które były dochodami. Radni i wyborcy skrupulatnie sprawdzą jak w zakresie inwestycyjnym nasza Gmina została rozbudowana i na ile nasz obszar władania się powiększył. Jeśli jednak pan Burmistrz liczy na cudzą niepamięć, to mówiąc o tym, że zastał zrujnowane boiska to nie chciałabym przypomnieć, kto zorał dobre boisko na Górnym Tarasie w 1998 roku. Niech Pan nie budzi „demonów”, bo niektórzy też sobie przypomną, że przy 4% zadłużeniu dostał pan jeszcze ponad 1 000 000 zł nadwyżki

budżetowej w 2002 roku. Dostał Pan 2 000 000 zł wolnych środków na koncie i dostał Pan załatwione i podpisane umowy na dofinansowanie oczyszczalni ścieków oraz na kanalizację Gryfina. Pan zapomina o tym, jaki „złoty róg” miał Pan na starcie swojej kadencji i co zostawi Pan w przyszłym roku następcom.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2012 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2012 roku”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2012 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2012 roku” nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – czy można powtórzyć głosowanie?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – niestety nie widzę podstaw do powtarzania głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Pani Radna nie zrozumiała, co głosujemy? Czy poddaje pod wątpliwość wynik głosowania?

Radna Magdalena Chmura – Nycz – głosujemy przyjęcie sprawozdania?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jesteśmy w pkt V podpunkcie nr 8.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – odczytałem, że w punkcie V podpunkt 8 głosujemy podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu

Radna Magdalena Chmura – Nycz – uważam, że trzeba poprosić o opinię Mecenasa Krzysztofa Judka w tej sprawie. My w tej chwili zatwierdzamy sprawozdanie i są dwie uchwały dotyczące zatwierdzenia sprawozdania i nieudzielenia absolutorium. To są dwie różne uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jesteśmy w podpunkcie 8. W podpunktach 1 i 2 rozstrzygnęliśmy w drodze głosowania o losach sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu za rok 2012 i sprawozdania finansowego Gminy Gryfino druk. W punkcie 8 podejmujemy uchwałę w sprawie zatwierdzenia bądź niezatwierdzenia zarówno jednego sprawozdania jak i drugiego. Jeśli są w tym zakresie jakieś wątpliwości natury formalnej, prawnej to być może to być może sugestia pani radnej Magdaleny Chmury-Nycz by poddać to opinii prawnej jest zasadna, ja natomiast takich okoliczności osobiście nie dostrzegam, ale to nie przesądza o wątpliwościach wyrażonych przez innych radnych.

Radny Kazimierz Fischbach - w takim razie, co głosowaliśmy, kiedy wynik głosowania było 7 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, i drugie 6 „za”, 11 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”? Było głosowane przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – te dwa punkty są w porządku obrad głosowane w punkcie 8.

Radny Kazimierz Fischbach – rozumiem, że będzie teraz głosowana uchwała dotycząca zatwierdzenia sprawozdań z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – źle Pan zrozumiał, bo to już zostało przegłosowane natomiast pani Magdalena Chmura-Nycz zgłosiła wniosek o reasumpcję

głosowania, ponieważ nie zrozumiała treści uchwały. Oddaję głos Panu Mecenasowi Krzysztofowi Judkowi, żeby nam scharakteryzował procedurę, co do wniosku pani radnej Magdaleny Chmury-Nycz. Panie mecenasie głosowaliśmy po odczytaniu przez Przewodniczącego podpunktu 8 podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego i sprawozdania finansowego, po głosowaniu pani Magdalena Chmura- Nycz wniosła wniosek o reasumpcję tego głosowania, ponieważ niedosłyszała. Czy jest podstawa do reasumpcji tego głosowania, jeśli tak to, w jakiej formie ją przeprowadzić?

Radca Prawny Krzysztof Judek – to przez zarządzenie ponownego głosowania. Jeżeli radny nie rozumiał nad czy głosuje to wydaje mi się, że jest to podstawa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Mecenasie dziękuję za zgłoszoną uwagę.

Radny Jacek Kawka – ten problem powstał z tego powodu, że wcześniej w pkt V, podp.1,2 głosowaliśmy jedno sprawozdanie i drugie sprawozdanie. Ja sam jak usłyszałem, że mamy drugi raz to samo głosować to byłem zdziwiony, bo przecież już to głosowaliśmy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie głosowaliśmy projektu uchwał

Radny Jacek Kawka – tak, ale głosowaliśmy oba sprawozdania i teraz w punkcie 8 jest zatwierdzenie jednoczesne obydwu, to wprowadziło lekkie zamieszanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ma Pan częściowo rację.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Na skutek pomyłki radnych, Przewodniczący Rady zarządził drugie głosowanie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Na skutek kolejnej pomyłki radnych, zgodnie z wnioskiem o reasumpcję głosowania, Przewodniczący Rady zarządził trzecie głosowanie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – mamy wniosek radnego Marka Suchomskiego o reasumpcję głosowania z uwagi na niezrozumienie odczytanego projektu

uchwały. Przedstawiam ponownie projekt uchwały. Mamy wykładnię Pana Mecenas Krzysztofa Judka, który oznajmił, że w przypadku, kiedy ktoś się pomyli i zgłosi wniosek o reasumpcję głosowania to należy ten wniosek rozstrzygnąć pozytywnie

Radca Prawny Krzysztof Judek – ale przy poprzednim głosowaniu nie zarządził Pan Przewodniczący reasumpcji głosowania

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Radna Chmura-Nycz wycofała wniosek

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XXXV/299/13 stanowi **załącznik nr 22.**”

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok – DRUK Nr 2/XXXV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – dziwię się szanowni państwo, że nie ma dyskusji nad tym materiałem. Nie wiem czy wszyscy radni zapoznali się i przeczytali wniosek obywatela, który złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli wobec Burmistrza Miasta i Gminy, Gryfino i podległej jemu jednostce organizacyjnej w sprawie planu miejscowego dla ulicy Łużyckiej i Czechosłowackiej. W dniu 31 grudnia zadzwonił do mnie redaktor „Gazety Gryfińskiej”, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo mieszkańca gminy Gryfino, mieszkańca ulicy Czechosłowackiej do Rady Miejskiej w sprawie uchylenia planu miejscowego dla tej części miasta, obrębu nr 5. Nie wiem, jaka była korespondencja między Przewodniczącym, a mieszkańcem, ale od pół roku omawiany jest jeden temat, który „napędza” jeden z mieszkańców pisząc do Przewodniczącego Rady, pisząc do Rady Miejskiej. Zanim napisze do Rady Miejskiej, wysyła pisma do lokalnych gazet. Każę skserować dla państwa, szczególnie dla osób z widowni dokumenty, którymi będzie zajmowała się Komisja Rewizyjna. Chciałam Państwa poinformować, że na dzień dzisiejszy toczy się postępowanie w sprawie tego pana i oszczerstw, które kierował pod moim adresem, ale mogą w każdej chwili trafić do innych osób. Ja i moja rodzina jesteśmy oskarżeni o wyłudzenie kilkumilionowych kwot z tytułu odszkodowań. Z pisma, które wpłynęło do Komisji Rewizyjnej wynika, iż moja mama oskarżona jest o to, że groziła śmiercią. Moja rodzina od pół roku jest szkalowana i między innymi pomawiana przez tego obywatela, o to, że to niby ja zastraszam, grozę mieszkańcom ulicy Czechosłowackiej, że to ja wyłudziłam kilkumilionowe odszkodowanie, że to ja nie miałam prawa głosować w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego, który obejmuje 96 hektarów. Dziwię się, że taki wniosek,

tego obywatela będzie rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną. Wiem, jakie będzie rozstrzygnięcie, nie mam żadnych złudzeń w tej sprawie. Przykro mi jest, że moi koledzy radni w gazetach, na forach internetowych wypowiadają się, nie znając treści art. 25 ustawy o samorządzie gminnym. Na tej mównicy, 31 grudnia, wystąpił przedstawiciel ulicy Czechosłowackiej. Złożył on pismo 26 osób mieszkających na tej ulicy, reprezentantów również ich rodzin, że chcą oni tego planu. Jeżeli wnioskodawca chce zmienić plan, to tylko w swoim zakresie a nie w całości uchylecia. Ja nie będę brała udziału w tym głosowaniu, kieruję się do państwa o rozstrzygnięcie tej sprawy. Informuję, że na dzień dzisiejszy toczy się postępowanie wyjaśniające w Prokuraturze Rejonowej w Gryfinie. Chciałam podziękować radnym, którzy są prawnikami, którzy reprezentują Radę Miejską. Chciałabym zapytać, gdzie są pisma, jakie wpływają do Przewodniczącego jako wnioski mieszkańców, dlaczego na dzień dzisiejszy mieszkaniec skarży się, że nie dostał odpowiedzi skoro wiem, że Urząd Miasta i Gminy, Burmistrz taką odpowiedź wystosował Panu Przewodniczącemu? Dlaczego ten mieszkaniec nie dostał odpowiedzi? Rozumiem, że jestem osobą publiczną i można mnie krytykować, ale nie pozwolę z mojej rodziny robić morderców powiązanych z mafią i innych rzeczy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie projekt uchwały Komisji Rewizyjnej i zupełnie nie rozumiem, co insynuuje pani radna, ta sprawa nie dotyczy pani w żaden sposób. Ja posiadam to pismo, które pani radna podała i rzuciła, obywatela Gryfina z dnia 26 maja a nie z grudnia 2013 roku. Tytuł tego pisma to „wniosek o wszczęcie postępowania kontrolnego wobec Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino i podległej jemu jednostce organizacyjnej, jaką jest Urząd Miasta i Gminy Gryfino”. Nie wiem, dlaczego pani radna wychodzi, mówi o swoich sprawach, o jakiś sporach z obywatelem z ulicy Czechosłowackiej. My na ten temat nic nie wiemy, natomiast projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Rewizyjną pozwolę sobie odczytać: „w sprawie zmiany uchwały numer XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok – DRUK Nr 2/XXXV”. W § 1 tego projektu uchwały jest wskazane, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok wprowadza się następujące zmiany: pkt 1 - w miesiącu sierpniu dodaje się pkt 3 o treści „Kontrola procedur związanych z przygotowaniem, podjęciem oraz realizacją uchwał w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Łużycka – Czechosłowacka”. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Do tej uchwały jest uzasadnienie, że dnia 27 maja 2013 roku do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynął wniosek pana Andrzeja Marka Hajdasia o wszczęcie postępowania kontrolnego wobec Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino i podległej mu jednostce organizacyjnej, jaką jest Urząd Miasta i Gminy Gryfino. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie zmian w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok. Ja w ogóle nie rozumiem, o czym pani radna mówiła. To jest zupełnie niezrozumiałe. Pismo wpływa 26 maja do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, zostaje przekazane do tej Komisji, nikt nie wpływa na pracę Komisji, Komisja podejmuje określony wniosek i taka manifestacja? Jakież insynuacje? Darcie pisma i rzucanie nim na Prezydium Rady, do tego jakieś wyroki, komentarze, ostentacyjne wyjście z sali.

Radna Ewa De La Torre - zachowanie koleżanki radnej wskazuje, że chyba wniosek Komisji Rewizyjnej o to, aby rozszerzyć kontrolę pewnych procesów realizowanych przez pana Burmistrza wydaje się zasadny, pani radna chyba zachowała się w myśl zasady „uderz w stół, a sekator się odezwie”. To specjalnie parafrazuję. My jako Komisja Rewizyjna nie zamierzamy i nigdy się tak nie zachowywaliśmy, aby zajmować się pomówieniami, plotkami i relacjami pomiędzy sąsiadami, nawet wtedy, kiedy trafiają do prokuratury. To nie jest nasza rola, naszą rolą jest wyłącznie sprawdzenie czy cały proces uchwalania miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego nie był dotknięty wadami, o których napisał skarżący. W związku z tym, żeby to zrobić rzetelnie, jako organ Rady Komisja Rewizyjna z własnej inicjatywy nie podejmuje żadnych działań kontrolnych, musi mieć na to przyzwolenie Rady, dlatego zwróciliśmy się do Rady z wnioskiem o to, aby rozszerzyć plan kontroli na rok 2012 o zbadanie tej sprawy. Może wreszcie właśnie zbadanie tego przez Komisję Rewizyjną zakończy spory i niedobłą atmosferę wokół tej sprawy. Ja czuję się obrażona stwierdzeniem pani radnej, że ona wie, jakie będzie rozstrzygnięcie, bo ja nie wiem będąc członkiem Komisji Rewizyjnej. Jeżeli pani radna coś wie, to zapewne zechce podzielić się tą wiedzą, natomiast my jesteśmy na etapie zmiany planu kontroli na rok 2012 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Radny Rafał Guga – faktycznie nie dotyczy to koleżanki radnej, zostawmy już to i nie dyskutujmy o tym, tym bardziej, że koleżanki już nie ma, bo wyszła.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie widzę podstaw do dyskusowania na temat pani radnej. Ta sprawa chyba jej nie dotyczy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – to jest mniej więcej tak, jak ktoś na ulicy kogoś spoliczkuje, a potem powie „to ja przepraszam cię bardzo, ale ty już nie podejmuj wobec mnie żadnych czynności, bo co prawda znieważylem cię i naruszyłem twoją nietykalność osobistą, ponieważ to nie jest przestępstwo tylko występki, więc zapomnijmy o sprawie”. To nie jest tak, że nie będzie reakcji na takie słowa, będzie reakcja. Mam do tej reakcji specjalny tytuł, bo byłem radnym, który głosował przeciwko uchwaleniu tego planu i zrobiłem to z premedytacją. Przyczyn, dlaczego głosowałem nad nieprzyjęciem tego planu jest kilka. Zbadanie całej procedury sposobu uchwalania tego planu szczególnie mnie interesuje, a jeżeli pojawia się też wątek związany z osobą publiczną, to prezentuję taki pogląd, że obywatele miasta mają takie same prawa, identyczne prawa jak radni i nie ma tutaj wyłączeń ani pozycji uprzywilejowanej. Co więcej, zwrócił na to uwagę pan Przewodniczący, zwróciła uwagę również pani radna Ewa De La Torre, głosujemy nad projektem uchwały który ma zmienić plan pracy Komisji Rewizyjnej. Jeszcze wspólnie nie podjęliśmy w tym zakresie decyzji, natomiast ktoś, kto rzekomo nie czuje się w żaden sposób związany ze sprawą dokonuje takich scen, jakich przed chwilą byliśmy świadkami, ja nie znam rozstrzygnięcia, ale doświadczenie życiowe podpowiada mi, że takie sugestywne zachowywanie się wobec Rady i Prezydium Rady może świadczyć, co najmniej o wielkim zdenerwowaniu. Wolność słowa i wolność wypowiedzenia własnych poglądów jest jedną z największych zdobyczy demokracji i w tym zakresie powiem następujący tekst – jeśli Gmina Gryfino w tej całej procedurze osiągnęła jakiegokolwiek korzyści i jeśli praca Komisji Rewizyjnej wykaże, że osiągnęliśmy przy tym uchwalaniu realne i wymierne korzyści, związane z włączeniem ulicy Czechosłowackiej do zmian w planie i wytyczeniu dróg w ten sposób w jaki zostały wytyczone i wypłaconych odszkodowań i planów które mają być zrealizowane w tej części miasta, jeśli ktoś mi wyłoży, że gmina na tym ewidentnie skorzysta to ja będę bardzo usatysfakcjonowany, bo co do zasady cały proces „bije” nie w radną Magdalenę Chmurę – Nycz ale „bije” w Radę Miejską w Gryfinie przez postępowanie związane z uchwaleniem tego planu. Ponieważ jestem członkiem tego organu, głosowałem przeciwko uchwaleniu tego planu, mam szczególny powód, żeby doszło do wnikliwych wyjaśnień, kto wnioskował, czy osoba wnioskująca została wysłuchana tak jak wszystkie pozostałe osoby składające wnioski, znamy sytuacje, które są odwrotne, jaki był tryb, termin, czas. Być może Komisja Rewizyjna dokona porównań w tym zakresie. To są bardzo interesujące rzeczy, ale nie z punktu widzenia konkretnej osoby fizycznej, która ma tam swoje nieruchomości. Jest interesująca z punktu widzenia procedury, która została zrealizowana i mechanizmów, które rządzą sposobem uchwalania planów miejscowych. Przypomnę, tutaj być może za chwilę spotkam się z kontrreakcją, ale w sporze publicznym taka kontrreakcja jest czymś naturalnym i trzeba się z nią liczyć, że uchwalanie planu po to, aby mógł być

wybudowany Lidl miało też szczególny tryb i takich przypadków było w Gminie Gryfino kilka. Bardzo podobna sytuacja, przepływ pism, próśb, decyzji w tym zakresie, w związku z lokowaniem elektrowni wiatrowych w Sobieradzu, chociaż nie jest to czas, kiedy byłem radnym, ale całe zagadnienie przeanalizowałem, także budzi wątpliwości. Mając możliwość sprawdzenia jak ten mechanizm funkcjonuje, być może przyczynimy się jako organ kontrolny wobec pana Burmistrza, do poprawienia sposobu uchwalania planów miejscowych. Oczywiście reguluje to ustawa, to nie budzi najmniejszej wątpliwości, ale poczytajmy komentarze internautów, poczytajmy komentarze mieszkańców, porozmawiajmy z mieszkańcami na temat ich oceny tej konkretnej sytuacji. W moim przekonaniu, w interesie Rady Miejskiej w Gryfinie, ale także w interesie radnej Magdaleny Chmury – Nycz leży gruntowne sprawdzenie całej procedury i wyjawienie wszystkich szczegółów opinii publicznej. Chciałbym, aby bez względu na wynik pracy Komisji Rewizyjnej całość tej pracy została opublikowana w biuletynie informacji publicznej tak, aby mieszkańcy mogli zapoznać się, w jaki sposób Komisja Rewizyjna procedowała, kto i jakich dowodów żądał w sprawie, dowodów nie w trybie procesowym tylko w trybie ustalania harmonogramu wykonywania prac nad przyjmowaniem planu, miejscowego. To jest coś, czego oczekują wprost wyborcy. Ja też rozmawiam z mieszkańcami w tej sprawie i muszę powiedzieć, że kiedy mówię wyborcom, że w tej konkretnej sprawie głosowałem przeciw, odpowiedzialność odczytywana jest jednoznacznie, jako odpowiedzialność Rady Miejskiej w Gryfinie. Proszę państwa żebyście ten aspekt przy głosowaniu wzięli pod uwagę, a ostatecznie każdy z klubów radnych ma swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej, może tam składać wnioski, może brać aktywny udział w pracy Komisji Rewizyjnej, wpływać też na ostateczny kształt wyników tej pracy, co mam nadzieję stanie się możliwie szybko, ale w takim czasie, który pozwoli realnie i rzetelnie ocenić całe zagadnienie.

Radny Rafał Guga - ja poprosiłem, bo doszło do „niesmacznej” sytuacji i szkoda było to ciągnąć, niestety nie przemilczeliśmy pewnych rzeczy. Szanowni państwo jesteśmy w punkcie, który mówi o podjęciu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji. A ja już tutaj słyszę o całym dochodzeniu, prawie wyroku, że było tu źle i tu źle. Damy popracować Komisji, zdecydujemy czy chcemy żeby Komisja się tym zajęła czy nie, bo taki mamy punkt. Ja tylko prosiłem, bo nie jestem w stanie nic kazać, nie wypowiem się za całą Radę Miejską, nie będę uzurpował wyjątkowości swojej postaci, jestem po prostu szeregowym radnym, członkiem ekipy, która moim zdaniem umie ze sobą rozmawiać. Stąd była moja prośba i ja ją ponawiam. Zdecydujemy po prostu w głosowaniu jak to ma wyglądać, a od pewnych rzeczy po prostu się powstrzymajmy.

Radny Jacek Kawka – mam uwagi natury formalnej. Pierwsza uwaga dotyczy zapisu, który miały znaleźć się w planie prac Komisji Rewizyjnej, ponieważ zgodnie z paragrafem 10 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej w przypadku kontroli należy podać jej przedmiot, zakres i czas jej trwania. W tym przypadku ten punkt jest niedochowany.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę dać skończyć panu radnemu, zwracam tylko uwagę, że uchwała jest parafowana przez radcę prawnego.

Radny Jacek Kawka – chciałem żeby pan radca słuchał, co mówię. Przyglądam się tej uchwale i w uzasadnieniu do niej czytam, że uchwała ma być podjęta na wniosek pana Andrzeja Marka Hajdasia. W załączeniu nie ma tego wniosku, nawet nie wiem czy to jest wniosek. Ja dostałem go na Komisji, później, na mój wniosek. Nie tytuł świadczy o tym, jaka jest forma pisma, czy dokumentu. Z treści wynika, że to jest ewidentna skarga na działanie Burmistrza, który nie odpowiedział na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej, to po pierwsze. Po drugie, czy Komisja Rewizyjna może działać na pisemne zlecenie czy wniosek mieszkańca? Z tego, co wiem to ustawa o samorządzie gminnym mówi, że komisje podlegają radzie, Statut Gminy mówi, że komisje podlegają tylko radzie i działają wyłącznie na jej polecenie, a Regulamin Komisji Rewizyjnej mówi wyraźnie, że Komisja przeprowadza

kontrole na podstawie zatwierdzonego przez Radę planu pracy lub na zlecenie Rady. Plan jest już zatwierdzony i istnieje, jedyna możliwość to zlecenie przez Radę takiej kontroli. Dlatego uważam panie radco prawny, że tu może być błąd proceduralny, który może być podstawą unieważnienia takiej uchwały. Chciałbym, żeby zwrócił pan na to uwagę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – powstrzymam się od komentarzy do tej analizy prawnej, mogę tylko powiedzieć, że całkowicie się z nią nie zgadzam.

Radna Ewa De La Torre – ja żeby doinformować pana radnego Jacka Kawkę chciałabym tylko powiedzieć, że Komisja tak jak ze wszystkimi pismami kierowanymi do Komisji zapoznała się z należyłą starannością z tym, co do niej wpłynęło. Komisja uznała, że temat ma szerszy zakres i nie może być traktowany jak skarga, bo dotyczy wielu podmiotów, wszystkich podmiotów, które są uczestnikami procesu pod nazwą „uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Komisja po dyskusji i po głosowaniu uznała, że o ten temat powinien być rozszerzony plan pracy Komisji na 2013 rok. W związku z tym, że Komisja z własnej inicjatywy nie może reagować, o czym już mówiłam wcześniej, na wnioski obywateli, może to robić tylko jako organ Rady, w związku z tym komisja złożyła wniosek do organu uchwałodawczego, jakim jest Rada, o to, aby zechciała Rada rozszerzyć plan kontroli. Gdyby Komisji chodziło o spowodowanie kontroli doraźnej czegoś, to pewnie zbadałaby przypadek pana Hajdasia, ale Komisja rozważając tę całą sytuację, co jest odnotowane w protokole z posiedzenia Komisji, uznała, że temat jest znacznie szerszy i mamy badać, dlatego kontrola będzie dotyczyła pana Burmistrza i całego procesu, który nadzorował, uchwalenia planu, który rada uchwaliła. W związku z tym nie zgadzam się z panem radnym, że chodzi tutaj o przeprowadzenie kontroli doraźnej, przygotowanie jej planu i tak dalej. Nie, nie o to chodzi. Chodzi o to żeby, sprawdzić czy się Rada nie pomyliła, krótko mówiąc, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Sami siebie i pana Burmistrza chcemy w tym procesie skontrolować, aby uciąć spekulacje na ten temat i na nasz temat, jako organu uchwałodawczego i to wszystko. W związku z tym doszukiwanie się tutaj jakiś innych konieczności absolutnie nie jest na miejscu, zachowaliśmy się dokładnie tak, jak mówi ustawa, że Komisja działa według planu zatwierdzonego przez Radę, zatem zwracamy się do Rady o uaktualizowanie tego planu.

Radny Jacek Kawka - ale to Komisja sama dokonała oceny już wcześniej i umieściła ten punkt w nowym planie zamiast przekazać do właściwości Radzie i to jest ten błąd, o którym ja mówię.

Radna Ewa De La Torre – niczego nie ustaliliśmy, niczego nie umieściliśmy, dopóki Rada nie zajmie w tej sprawie stanowiska w formie uchwały.

Radny Tomasz Namieciński – nie wiem czy sobie przypominacie, ale my już zmienialiśmy plan pracy poszczególnych Komisji, jeżeli była taka potrzeba. Jeżeli jest taki wniosek to, dlaczego mamy go nie zmienić? Nie rozumiem tutaj pana radnego. My dokonywaliśmy już zmian, taka jest potrzeba chwili, nie będziemy teraz czekali roku czasu, żeby ustalić plan pracy Komisji na rok 2014 i zająć się tą sprawą.

Wiceprzewodniczący Paweł Rady Nikitiński – chciałbym przypomnieć opierając się na Statucie Gminy, że prawo inicjatywy uchwałodawczej ma: Pan Burmistrz, Klub Radnych, Komisja Rady Miejskiej, grupa trzech Radnych, grupa 50 obywateli. Zdaje się, że pod projektem uchwały, pod jego uzasadnieniem podpisał się Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Jak się podpisał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, to domniemuję i tak wynika z relacji pani Przewodniczącej Ewy De La Torre, że jest to decyzja całej Komisji Rewizyjnej, która skorzystała ze swoich statutowych praw. To jest tak, jakby zabronić Komisji w ogóle składać projekty uchwał. Może złożyć projekt uchwały w zakresie zmiany planu swojej pracy, ale może złożyć też uchwałę w sprawie każdej innej. Wydaje się to dosyć proste, jestem trochę zaskoczony tym niuansowaniem, swoistą falandyzacją stosowaną przez kolegę radnego Jacka Kawkę. Pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, my w tej chwili

decydujemy o zmianie planu pracy Komisji Rewizyjnej korzystając ze swojego statutowego uprawnienia, tym niemniej biorąc pod uwagę, że w dyskursie publicznym musi być zachowany fakt wysłuchania dwóch stron, myślę Panie Przewodniczący, zwłaszcza, iż uchwała została zaopiniowana przez radcę prawnego, po wysłuchaniu głosu radnych powinniśmy wysłuchać, co stało u podstaw podjęcia decyzji przez radcę prawnego o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

Radny Jacek Kawka – nie rozumiemy się, bo ja nie mówiłem o uchwale. Ja mówiłem o treści uchwały, o kontroli. Co do uchwały oczywiście zgadza się, ja mówię o kontroli jaki jest proces uruchamiania jej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – podkreśliłem w swojej wypowiedzi, że komisja ma prawo na mocy Statutu Gminy Gryfino przedkładać każdy projekt uchwały, w tej sprawie i w każdej innej, w brzmieniu, który wypracuje kolegiąlnie w trakcie swojej pracy.

Radny Jacek Kawka – oczywiście, jeżeli to jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jeszcze raz zwracam uwagę, iż projekt uchwały jest zaparafowany przez radcę prawnego urzędu tak, jak inne projekty. Myślę, że nie będę pana mecenasa wypytywał o prowadzenie polemiki ze zdaniem radnego i myślę, że pan Mecenasa nie wycofał się z tego zaopiniowania. Czy jest inaczej? Nie jest, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok – DRUK Nr 2/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XXXV/300/13 stanowi **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie wiem, czy pani radna Magdalena Chmura-Nycz opuściła na trwałe sesję, jeśli można to proszę wyciągnąć kartę, nie ma obecności. Jak wróci, to włoży tą kartę. Musi to być odnotowane.

Ad. VII. Rozpatrzenie skargi Pani Wandy Koziół na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 3/XXXV.

Skarga Pani Wandy Koziół z dnia 16.04.2013 r. stanowi **załącznik nr 25.**

Radni przed sesją otrzymali projekt uchwały wypracowany przez Komisję Rewizyjną w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Stwierdził, że głosów w dyskusji nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Wandy Koziół na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że skarga nie została uwzględniona.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr XXXV/301/13 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Weltyń II – DRUK Nr 4/XXXV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym, aby wniosek Komisji Budżetu został skonsumowany, to znaczy abyśmy mogli zapoznać się na monitorze, z tym, o co poprosiliśmy dlatego, że jest kwestia odpowiedzi na kilka pytań, które się rodzą, aby je sprecyzować potrzebna jest analiza, w której będzie można zauważyć te rzeczy, które w załączniku do projektu uchwały czytelne nie są.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu, proszę o ustosunkowanie się do wniosku Komisji Budżetu.

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – przykro mi bardzo, ale nie jestem w stanie sprostać oczekiwaniom panów, przykro mi również, że nie zechcieliście mnie panowie zaprosić na posiedzenie Komisji, bo wtedy nie byłaby to może prezentacja multimedialna, ale w miarę własnych możliwości i posiadanej wiedzy mogłabym państwu przedstawić plan miejscowy, które grunty są własnością Gminy Gryfino, a które będą podlegały wykupowi. Nie byliśmy w stanie przedstawić państwu załącznika graficznego, dlatego, że jest on dosyć duży. Jest to 57 ha i dlatego osobiście na poprzednich komisjach przedstawiałam plan miejscowy, przedstawiałam te tereny graficznie, które już zostały przejęte lub wcześniej stanowiły własność Gminy Gryfino, jak również te tereny, które są przedmiotem dzisiejszej uchwały. Mogę państwu przedstawić ten materiał w formie papierowej, który przedstawiałam na poprzednich komisjach i z którymi państwo zechcieliście się zapoznać.

Radny Krzysztof Hładki – materiał, który otrzymaliśmy, załącznik do danej uchwały obejmuje 43 pozycje a wiadomo, że łącznie jest 63 pozycje, także właściwie nie dostaliśmy całościowego załącznika. Tak zostało mi przekazane - 63 pozycje o łącznej powierzchni 1,87 ha. Prosimy o dodatkowy załącznik lub uogólniający załącznik, żeby było całościowo i można było podjąć dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wiedzieliśmy o tym, w jaki sposób był procedowany ten projekt uchwały na poprzednich komisjach i żeby dochować staranności przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie, ponieważ łączy się tu kilka zagadnień, nie tylko ten z zakresu wydziału, którym kieruje pani naczelnik, ale także z zakresu uchwalania planów miejscowych, chcieliśmy zastanowić się nad tym gruntownie, czy na etapie wydawania warunków zabudowy albo później, kiedy obowiązywał już plan nie popełniono błędów planistycznych. Jeśli popełniono błędy planistyczne, jeśli dzisiaj ma to kosztować budżet gminy około 1 000 000 zł, to będziemy stawiali pytania, czy tych błędów można było uniknąć. Stąd w moim przekonaniu, żeby Rada mogła dokonać merytorycznej oceny potrzebna jest prezentacja na arkuszu, który jest w pełni czytelny. Excel i inne programy mają taką funkcję, że można przesuwając poszczególne obręby, zwiększać, zmniejszać tak, aby konkretnie sprecyzowane pytania dotyczące poszczególnych nieruchomości znajdowały odpowiedź. W trakcie dyskusji na Komisji Budżetu pojawiła się też taka sugestia, wyrażona przez jednego z radnych, także przeze mnie zaprezentowana jako wątpliwość, czy jedną z form, którą moglibyśmy zastosować wobec właścicieli nieruchomości wymienionych

w uchwale i można byłoby zastosować kompensaty gruntów poprzez wymianę. To jest szczególnym obiektem naszego zainteresowania, po pierwsze ze względów budżetowych, po drugie znowu ze względu, które nawiązują do sposobu uchwalania planu miejscowego czy wydawania decyzji administracyjnych związanych zwłaszcza z budownictwem jednorodzinnym. Wiedzieliśmy doskonale, że Komisja Rewizyjna pracowała na dużym arkuszu papierowym, uznaliśmy jednak, że chcielibyśmy mieć bardzo precyzyjną wiedzę w tym zakresie.

Radna Ewa De La Torre – ja w nawiązaniu do wypowiedzi pana Krzysztofa Hładkiego chciałam powiedzieć, że jestem zaskoczona, że dostaliśmy niepełny wykaz działek. Myślałam, że to jest wyczerpujące, ponieważ na rewersie jest mapa, ale jeśli rzeczywiście były uzyskane takie informacje na innej komisji, że tych podmiotów, które biorą udział w tej procedurze jest więcej, które są wymienione, to znaczy że brakuje nam, co najmniej jednej kartki załącznika. Czy pani naczelnik lub pan Burmistrz zechciałby powiedzieć, co tu się wydarzyło?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drajek - ja odpowiem, co się wydarzyło. Dowiedziałam się o tym na Komisji, na której zgłosiłam, że jest więcej, bo nie wiedziałam, że Biuro Obsługi Rady po prostu nie skserowało prawidłowo materiałów, skserowano tylko jedną stronę, a nie skserowano drugiej. Na tej komisji, na której byłam mówiłam już o tym, że tych działek jest więcej 69, a nie 43 tak jak zostało przekazane. Przepraszam, ale nie jest to zawinione z naszej strony. Mówiłam o całej powierzchni, w trakcie dyskusji na komisji okazało się, że państwo macie tylko pierwszą część załącznika, a załącznik składał się z dwóch stron.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jaka była przyczyna skoro na Komisji Pani zorientowała się, że ten załącznik nie jest pełny, aby go w dniu dzisiejszym doręczyć?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drajek – ja prosiłam Biuro Obsługi Rady o przekazanie państwu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam dwa wnioski formalne. Pierwszy wniosek formalny to jest kwestia odnosząca się do porządku obrad. Chciałbym poddać pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu tego punktu z porządków i przygotowaniu pełnego projektu na następne posiedzenie wraz z prezentacją na komisjach tak, abyśmy mogli się zapoznać na dużym rzutniku z wszystkimi procesami, które tam zachodzą. Drugi wniosek formalny, poproszę Panie Przewodniczący o 5 minut przerwy w imieniu klubu i chciałbym, aby Prezydium Rady też się spotkało.

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drajek – nie bardzo wiem jakie są Państwa oczekiwania w stosunku do tej prezentacji, pytam tu w imieniu kolegi ponieważ on nie jest w stanie nic innego przygotować niż to, co my posiadamy. Możemy to zeskanować i pokazać Państwu w takiej formie na ekranie, dlatego że to jest plan z 2000 roku i my nie mamy tego planu nawet na takich nośnikach, o jakich Państwo mówicie. Jest problem techniczny. Chciałbym wiedzieć, jakie są faktyczne oczekiwania, co do tej prezentacji, co miałyby tam być, poza tym, co mamy tutaj przygotowane, czyli w kolorach grunty gminne, które już są, a które mają być.

Radna Ewa De La Torre – jeśli mamy wykazać większą staranność i mieć możliwość przeanalizowania tego, to chciałabym jeszcze, aby pani naczelnik była przygotowana na pytania komisji, gdyby doszło do powtórnego rozpatrywania tego na komisjach, co do tego czy nie mamy tutaj jakiś niespodzianek, bo nie chciałabym wracać drugi raz do tego tematu. Czy będzie Pani w stanie udzielić nam informacji na temat właścicieli tych działek biorąc pod uwagę, że istnieje zasada jawności ksiąg wieczystych?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – Panie Przewodniczący, proszę o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Skarbu Państwa, w drodze darowizny, gminnych nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – DRUK Nr 5/XXXV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chce zabrać głos i stwierdził pełen consensus w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Skarbu Państwa, w drodze darowizny, gminnych nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – DRUK Nr 5/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie została wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Skarbu Państwa, w drodze darowizny, gminnych nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XXXV/302/13 stanowi **załącznik nr 29.**

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Andrzej Stechnij – bardzo serdecznie chciałbym podziękować za decyzję i podjętą uchwałę. Dziękuję w imieniu podległych policjantów i pracowników, jak również mieszkańców, którzy na pewno będą mieli sprawy do załatwienia w nowym miejscu. Chcę zauważyć, że temat jest mocno zaangażowany zwłaszcza, jeśli chodzi o proces finansowania tejże inwestycji. Na chwilę obecną jest to inwestycja oceniana na kwotę rzędu kilkunastu milionów złotych, warunkiem było pozyskanie miejsca pod budowę tej inwestycji. Jeżeli wszystko sprawnie nam pójdzie to jesteśmy w stanie jeszcze w tym roku pozyskać środki na czynności projektowe, a proces realizacyjny samej inwestycji rozpocznie się w przyszłym roku. To naprawdę stanie się faktem, za co państwu serdecznie dziękuję, ponieważ czas i miejsce są wspaniałe, jeśli chodzi o ten proces standaryzacji komend, a komenda gryfińska znalazła się właśnie w tym programie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękujemy panu za zaangażowanie w tą budowę, to jest wielka nadzieja Gryfina. Panu Burmistrzowi, również dziękujemy za przychylenie się do tej inicjatywy i wszystkim radnym. Myślę, że to będzie dla publicznego pożytku. Dziękujemy bardzo.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpieli – DRUK Nr 6/XXXV.

Autopoprawkę do ww. projektu uchwały radni otrzymali na piśmie przed sesją, stanowi ona **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpieli – DRUK Nr 6/XXXV wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpieli została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XXXV/303/13 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 7/XXXV.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 7/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Uchwała Nr XXXV/304/13 stanowi **załącznik nr 34.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie Pniewo – DRUK Nr 8/XXXV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Namieciński – na Komisji Rewizyjnej zadałem pytanie panu Naczelnikowi Czosnowskiemu, zmieniamy studium, zmieniamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Trzeba wspomagać podmioty gospodarcze, które funkcjonują na terenie naszej gminy, jest to szczytny cel. Czy jeżeli osoba fizyczna zgłosi się z takim wnioskiem, czy też nad takim wnioskiem będziemy procedowali i czy ten wniosek będzie „puszczony” w obieg? W zeszłym roku zmienialiśmy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gardno i już widać jak osoby przychodzą i zgłaszają tam pewne poprawki. Apeluję do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, jeżeli będą takie wnioski pojawiały się od osób prywatnych, to żeby traktować je tak samo, jak podmioty gospodarcze.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja mam wątpliwości do tego projektu uchwały, do druku nr 8/XXXV i 9/XXXV. Chciałem zwrócić uwagę, że w ubiegłym roku Rada podejmowała decyzje, podjęła uchwały odnośnie zmiany studium i przystąpienia do

opracowania planu w miejscowości Dołgie. Mieszkańcy tej miejscowości, w tym roku otrzymali pismo informujące, że w związku z tym, że nie ma środków przewidzianych w budżecie miasta i gminy, takie prace nie zostaną podjęte. Zwracam uwagę, że traktuje się to wybiórczo, bo jeżeli nie ma rzeczywiście środków na takie prace, to nie powinno przedstawiać się takich projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – do tych ogólnych uwag, które wyrazili moi przedmówcy, co do zasady należałoby się przychylić. Natomiast chcę państwu też powiedzieć, w materiałach sesyjnych jest o tym mowa, więc myślę, że mamy taką wiedzę wszyscy, sprawa dotyczy przedsiębiorcy, który zatrudnia znaczną ilość osób, który generuje miejsca pracy i z tej perspektywy, w moim przekonaniu, biorąc nawet pod uwagę fakt i zastrzeżenia wyrażone przez radnego Namiecińskiego i radnego Skrzypińskiego, wydaje mi się sensowne wyjście na przeciw pracodawcy. Rynek pracy jest dzisiaj coraz węższy, te zmiany jak można domyślać się, można mieć nawet takie przypuszczenia, a być może pewność, zmierzają także ku temu, aby ta konkretna firma miała szansę na rozwój. Miejmy na względzie także i to, że w tym konkretnym przypadku będzie się to wiązało z większymi przychodami podatkowymi od podatku od nieruchomości i być może z większymi przychodami, które wpłyną do budżetu gminy z podatku od osób fizycznych, od odchodów firmy także. Raz jeszcze to podkreślę, te uwagi, które wyrazili moi koledzy radni są bardzo słuszne i należy monitować w sprawach planów miejscowych, czy tych części studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Gryfino, które powinny być realizowane z jakiś powodów finału nie znajdują. Tym niemniej chciałbym przekonać zwłaszcza dwóch moich przedmówców do tego, żeby ten projekt uchwały poparli.

Radny Krzysztof Hładki - w uzasadnieniu chyba jest dość czytelnie wyartykułowane, że firma Jurging planuje inwestycję w związku z koniecznością dostosowania warunków pracy i warunków produkcji przedsiębiorstwa do wymagań norm Unii Europejskiej, tj. stworzenie warunków do przechowywania zapasu surowca gwarantującego bezpieczną i przewidywalną produkcję oraz warunków pozwalających na poprawienie komfortu wykonywania pracy poprzez lepsze ustawienie stanowiska oraz poprawienie standardu pomieszczeń socjalno-bytowych. Dla mnie sytuacja jest dość czytelna, będę głosował za.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński - chciałem zwrócić uwagę tylko na to, że są podejmowane uchwały i one są niezrealizowane. Miejcie państwo to na uwadze, że jeżeli podejmujemy uchwały, to po prostu je realizujemy. Ja nie mam nic przeciwko temu żeby firma Jurging rozwijała się, czy aby był uchwalony plan na przykład w Radziszewie. Jest tylko czytelna i jasna zasada, szanowni państwo podejmują decyzje i myślę, że te decyzje, które są podjęte powinny być zrealizowane.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja również będę głosował za projektem uchwały, nie mam żadnej wątpliwości, że należy przedsiębiorcom gryfińskim pomagać, nie należy pomijać interesu osób fizycznych i w ogóle jako Gmina Gryfino musimy całkowicie zmienić filozofię planowania, wydawania pozwoleń na budowę, warunków zabudowy i innych potrzebnych dokumentów, dlatego, że są takie czasy, że każdy, kto zainwestuje w Gminie Gryfino czy to w działalność gospodarczą, czy w mieszkanie, będzie przyczyniał się do rozwoju tej gminy. Natomiast wpływa wiele sygnałów, że plany przygotowywane dla mieszkańców Gryfina, dla potencjalnych inwestorów często w żaden sposób nie przystają do dzisiejszych realiów, wymyśla się różnego rodzaju przeszkody typu jednakowe dachy dla wszystkich budujących na danym osiedlu. Tutaj trzeba podejść elastycznie. Jako Rada Miejska w Gryfinie, nasz klub już na ten temat rozmawiał, będziemy Pana Burmistrza zachęcać do tego, aby grunty gryfińskie uzbrojone, wystawić na rynek za niewielkie pieniądze z dużymi zniżkami w sytuacji wybudowania na tych gruntach domów i osiedleniu się w Gryfinie. Jest teraz bessa w nieruchomościach, ceny radykalnie spadły i w tym

momencie powinniśmy wykorzystać tę lukę, aby nowych mieszkańców do Gryfina przyciągnąć a tych, którzy chcą wyjechać, zatrzymać.

Radny Tomasz Namieciński – nie jestem przeciwnikiem tej uchwały, tylko chciałem zwrócić państwa uwagę na jedną rzecz, abyśmy zarówno podmioty gospodarcze, jak i osoby fizyczne traktowali na równi i jeżeli zwraca się z wnioskiem do wydziału planowania osoba fizyczna, to trzeba ten wniosek rozważyć. Nie utrudniamy rozwoju naszym mieszkańcom. Tylko o to mi chodziło, traktujemy wszystkich równo i mierzymy jedną miarą.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie Pniewo – DRUK Nr 8/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 2 głosach wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie Pniewo została podjęta

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała Nr XXXV/305/13 stanowi **załącznik nr 36.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 4/1, 7/1, 7/3, 7/4, 7/5 i 7/6 w obrębie Pniewo – DRUK Nr 9/XXXV.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 4/1, 7/1, 7/3, 7/4, 7/5 i 7/6 w obrębie Pniewo – DRUK Nr 9/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 4/1, 7/1, 7/3, 7/4, 7/5 i 7/6 w obrębie Pniewo została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Uchwała Nr XXXV/306/13 stanowi **załącznik nr 38.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta i gminy Gryfino” – DRUK Nr 10/XXXV.

Radni otrzymali załącznik do ww. uchwały w formie elektronicznej na płytach CD.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja mam do pana Burmistrza a propos tego planu jedno pytanie, myślę, że naczelnik, który przedkładał projekt uchwały będzie panu pomocny, bo sądzę, że z tak obszernych materiałów nie będzie pan wszystkiego pamiętał szczegółowo. Czy przy opracowywaniu tej aktualizacji współpracowaliście z firmami, które zostały opisane? Jeżeli tak, kiedy te dane zostały zebrane? Mówię to i pytam z perspektywy takiej, że część informacji, które są zawarte w tym opracowaniu odbiega od rzeczywistości. Nie chodzi tutaj nawet o sprawy wizerunkowe, tylko o twarde dane historyczne, które w moim przekonaniu i wedle mojej wiedzy, od stanu faktycznego nieco odbiegają.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – materiał podczas opracowywania był konsultowany, uzgadniany. Występowaliśmy do różnego rodzaju wymienionych podmiotów o zaopiniowanie, składanie wniosków, następnie materiał podlegał jeszcze zamieszczeniu go na naszej stronie internetowej, można było do niego składać uwagi. Te działania były prowadzone w zeszłym roku, mniej więcej z końcem zeszłego roku materiał był przedstawiony w takiej formie do konsultacji. Generalnie odpowiadając na pytanie – tak, był konsultowany, był uzgadniany aczkolwiek mogły się pojawić jakieś nieścisłości czy wątpliwości, chociażby z tego względu, że trochę czasu trwał cały proces opracowywania tego materiału.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – materiał, co do zasady jest przygotowany na dużym poziomie profesjonalizmu, tymi niemniej rozumiem, że wsadowe informacje pochodzące od podmiotów, które były także opisywane, przyjęliście państwo, czy może raczej firma, którą wynajęliście do wykonania tej pracy, przyjęła jako w pełni wiarygodne to ja pozwolę sobie zastrzec, że w obliczu tego, co powiedział pan naczelnik dziś wstrzymam się od głosowania nad tym dokumentem, natomiast poproszę o część materiałów, które pozyskaliście od określonych podmiotów już w trybie poza sesją Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta i gminy Gryfino” – DRUK Nr 10/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta i gminy Gryfino” została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39**.

Uchwała Nr XXXV/307/13 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalnej Organizacji Turystycznej Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego – DRUK Nr 11/XXXV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – szanowni państwo, z Lokalną Organizacją Turystyczną Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego współpracujemy od początku, od kiedy zaczęliśmy rozbudowę nabrzeża. Między innymi dzięki poparciu tej organizacji otrzymaliśmy również dofinansowanie w ramach RPO. Od wstąpienia do tej organizacji wstrzymywaliśmy się, ponieważ twierdziliśmy zawsze, że wstąpimy od momentu oddania nabrzeża. Organizacja ta pozyskała znaczące środki na promowanie całego szlaku żeglarskiego, powstającego w myśl zatwierdzonej trasy szlaku żeglarskiego. Ostatnio odbyło

się spotkanie z prezesem tego stowarzyszenia, panem Zbigniewem Jagniatkowskim. Po wstąpieniu do stowarzyszenia możemy złożyć wniosek o dofinansowanie związane z promocją, jak również z otwarciem nabrzeża. Możemy mieć swoich przedstawicieli w stowarzyszeniu. Uważam, że dobrze by było gdyby było dwóch przedstawicieli, jedna osoba z Rady, oraz jeden pracownik urzędu w tym stowarzyszeniu. Uważam również, że dla miasta Gryfina jest to bardzo ważne abyśmy byli w tym stowarzyszeniu, ponieważ promowany jest cały szlak żeglarski. Niewstąpienie do tego stowarzyszenia byłoby związane z tym, że Gryfino jako przystanek żeglarski nie byłoby promowane w całym zamierzeniu. Od momentu, kiedy powstała idea szlaku żeglarskiego współpracujemy z tą organizacją, a wstrzymywaliśmy się ze wstąpieniem do niej, dlatego żeby nie płacić składek, żeby płacić składki dopiero od momentu oddania nabrzeża.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, z załączonego statutu wynika, że członkiem tego stowarzyszenia może być nawet jedna osoba. Po co ponosić tak wysokie koszty 80 groszy od obywatela? Może wystarczy desygnować jedną osobę żeby miała wpływ i reprezentowała tam również interesy Gminy Gryfino.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – jak powiedziałem Zachodniopomorski Szlak Żeglarski pozyskał znaczące środki na promocję całego szlaku żeglarskiego. Chyba jest inna sytuacja, kiedy do tej organizacji wejdzie jedna osoba z Gryfina, a inna jak przystąpi Gmina. Do tego szlaku żeglarskiego przystąpiły wszystkie gminy, które uczestniczyły w budowie nowych nabrzeży, a więc Kamień Pomorski, Nowe Warpno, Goleniów, wszystkie gminy, które są na szlaku żeglarskim. Według mnie w kontekście oddanego nabrzeża, tym bardziej, że jedna część nabrzeża przystosowana jest do cumowania jachtów, bardzo ważne jest żebyśmy byli promowani we wszystkich publikacjach dotyczących szlaku żeglarskiego na Pomorzu Zachodnim.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jeszcze jedna kwestia. Są ukształtowane władze tego związku, skoro jest statut stowarzyszenia, kadencja tam trwa 6 lat. Czy członkostwo Gminy Gryfino będzie się wiązało tylko i wyłącznie z takim posiadaniem wpływu na to stowarzyszenie poprzez płacenie składek, czy przedstawiciele Gminy Gryfino będą zasiadać we władzach tego związku? Dlaczego Pan Burmistrz posiadając wiedzę, że takie stowarzyszenie powstaje nie zwrócił się do Rady o desygnowanie choćby pana czy kogoś upoważnionego do zakładania tego stowarzyszenia, do brania udziału w pracach? Mamy niestety negatywne doświadczenia z członkostwem w stowarzyszeniach, z niektórych zaproponował pan Radzie żeby wystąpić, w innych, jak mówią nasi przedstawiciele nie ma żadnej działalności, a są koszy. Dla jednego będzie mało dla innego będzie dużo. Zawsze jest szumna zapowiedź, że warto należeć do stowarzyszenia, bo będą z tego pieniądze, natomiast tutaj nie uczestniczyliśmy w organizacji tego stowarzyszenia. Z jakich względów to wynikło, że pominęliśmy uczestnictwo w organizowaniu tak ważnego stowarzyszenia, co do którego wiąże pan poważne nadzieje, ale mamy przyłączyć się tam tylko i wyłącznie jako osoby, które będą płacić niemałe pieniądze?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, powiedziałem, że w pracach tego stowarzyszenia jesteśmy od początku, natomiast żeby nie płacić składek, to od początku mówiłem, że do stowarzyszenia przystąpimy w momencie oddania nabrzeża, kiedy będzie można coś promować w Gryfinie. Te stowarzyszenie, jak powiedziałem, pozyskało znaczące środki na promocję całego szlaku turystycznego i istnieje możliwość, że będziemy ujmowani we wszystkich wydawnictwach dotyczących stowarzyszenia. Są to koszty niemałe, znacznie będą przekraczały zysk z tego stowarzyszenia. W kontekście oddania nowego nabrzeża zysk będzie o wiele więcej korzystniejszy niż wnoszona składka na rzecz tego stowarzyszenia. Jak powiedziałem stowarzyszenie już chce się włączyć finansowo w otwarcie w dniu 7 września br. Padło pytanie, czy na pierwszy etap zostaną zaproszeni goście z Bersenbrück i gmin współpracujących? Nie będzie oficjalnego otwarcia etapu

pierwszego, planowane jest jedno otwarcie po zakończeniu całego nabrzeża, planowane jest to na dzień 7 września. W tym dniu chcielibyśmy zrobić tak, aby w oficjalnym otwarciu uczestniczyło całe społeczeństwo gryfińskie. Chcemy zorganizować programy artystyczne związane z rzeką Odrą, z przyplłynięciem jachtów, aby to miało wymiar bardzo uroczysty. Dlatego nie będziemy robić otwarcia pierwszego etapu, a potem drugiego, będzie jedno otwarcie, które jest zaplanowane na 7 września.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja też mam kilka wątpliwości dotyczących tego projektu uchwały. Co do zasady byłbym skłonny go poprzeć, natomiast w czasie dyskusji na Komisji Budżetu padły argumenty które są powodem do wyrażenia swojego oczekiwania. Chciałbym, aby pan przedstawił nam przed głosowaniem, jakie podnieśliśmy korzyści z faktu, że jesteśmy w innych stowarzyszeniach o podobnym charakterze, jakie to były wymierne korzyści. Reprezentujący nas chociażby w stowarzyszeniu podobnym do tego, poinformowali członków Komisji Budżetu, że te korzyści są iluzoryczne. Padł też pomysł żeby w związku z tym, że rekomenduje pan przystąpienie do tego stowarzyszenia ze względu na jego wagę, podjąć decyzję o wystąpieniu z tych stowarzyszeń, które są kosztochłonne, a które nie przynoszą gminie tak naprawdę żadnych korzyści. Do tego jest potrzebna chłodna ocena i wiedza. Byłbym zobowiązany, gdyby pan się tą wiedzą z nami podzielił.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu mnie jeszcze interesuje kwestia związana z § 19 związanym z organizacją zarządu, kosztami utrzymania tego zarządu. Pan mówi, że nie jest istotne uczestnictwo w zakładaniu stowarzyszenia. Z mojego doświadczenia prawnika wynika, że jest to bardzo istotne, ponieważ ma się wpływ na kształt przepisów normujących funkcjonowanie tego stowarzyszenia i zwracam Panie Burmistrzu uwagę, że zarząd będzie od 3 do 7 osób czy jest już nawet taki powołany, że będzie kierownik organizacyjny wykonujący pracę przy pomocy biura organizacji, czyli będzie to instytucja posiadająca biuro, pracowników i będzie ponosić różnego rodzaju koszty. Biurem organizacji będzie zajmował się kierownik, który jest pracownikiem etatowym organizacji, a kierownik biura wykonuje funkcje pracodawcy wobec wszystkich etatowych pracowników biura. Fundacje pracodawcy wobec kierownika biura pełni prezes organizacji. Wie pan, panie Burmistrzu boję się, że to może być takie stowarzyszenie, które będzie działać jak wiele innych na takich zasadach, że gminy będą im płacić składki. Po co w pozyskiwaniu funduszy na rzecz inwestycji gminnych ma pośredniczyć pośrednik w postaci stowarzyszenia, jak te wszystkie kwestie może załatwić pan jako Burmistrz, czyli jako organ wykonawczy Gminy Gryfino? Szanowni państwo, czy nie uważacie, że jeśli widzi się cel w jakimś działaniu, przecież ta gmina nie jest znana z oszczędności i troski o grosz publiczny, to warto by było wystąpić i wpisać się w prace tego stowarzyszenia i być może zagwarantować takie przepisy i taki stan władz, który zapewni Gminie Gryfino wpływ na sześcioletnią kadencję zarządu, na sposób organizacji i wyboru kierownika biura rady, który będzie tam funkcjonował. Patrząc na ostatnie działania różnego rodzaju stowarzyszeń i państwa polskiego zauważam, że bardzo fajnie ludzie sobie poukładali tematy, o 70 tys. czy 80 tys. wzrosło zatrudnienie w Polsce w administracji państwowej, że przez tego rodzaju stowarzyszenia są przeprowadzone różnego rodzaju transakcje, wobec których jest dużo pretensji i nagle słyszymy, że z uwagi na oszczędności nie wzięliśmy nie wzięliśmy udziału w tworzeniu przepisów normujących funkcjonowanie tego stowarzyszenia.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabalkin – osobą, która wprowadziła ten punkt do porządku obrad po rozmowie z panem prezesem Jagniątkowskim, byłem ja osobiście. Do wstąpienia do stowarzyszenia, o którym w tej chwili rozmawiamy, wszystkich właścicieli inwestycji realizowanych w ramach RPO, czyli portów jachtowych, przystani, zachęcał wszystkich wójtów, burmistrzów Marszałek Województwa i za jego pośrednictwem z Regionalnego Programu Operacyjnego będą wydatkowane środki w wysokości ponad 3 000 000 zł i środki te trafią do każdej z gmin, która jest w stowarzyszeniu. Jak Państwo

mają w uzasadnieniu wyliczone, będą one służyły na wszelkiego rodzaju działania związane z promocją szlaku żeglarskiego. Nie ukrywam, że zależało mi, żeby ten punkt trafił do porządku obrad jeszcze na tej dzisiejszej sesji, ponieważ jak pan Burmistrz podkreślił, 7 września będziemy realizowali uroczyste otwarcie nabrzeża. Ustaliłem z panem Jagniętkowskim, że w związku z tym, iż w naszym budżecie ze względu na oszczędności nie znalazły się środki na tę uroczystość, to w dużej części otwarcie nabrzeża zostanie sfinansowane przez budżet stowarzyszenia i pana Marszałka. Po za tymi kilkoma milionami złotych, wiem, że to jest kwota na poziomie ponad 3 000 000 zł, jak Państwo sobie podzielicie na te kilkanaście lokalizacji, to się tworzy niebagatelna kwota, którą będziemy mogli wydatkować, te kilkaset tysięcy, do końca 2015 roku. To są pieniądze w RPO, które służą właśnie promocji szlaku żeglarskiego, także poza udziałem we wszelkiego rodzaju imprezach, nieodpłatnym, promującym nasze nabrzeże, poza informowaniem turystów na różnego rodzaju targach i imprezach, poza materiałami promocyjnymi będziemy mieli także pieniądze. Myślę, że warto w oparciu o nabrzeże, pomyśleć o tym, aby te imprezy kulturalne, które odbywają się w Gryfinie, zamiast odbywać się w centrum miasta, żeby odbywały się na nabrzeżu. Ponad 3 000 000 zł to są pieniądze, które trafią do tych kilkunastu lokalizacji i tak jak wspomniałem, zależało nam na tym żebyście dzisiaj Państwo przyjęli tą uchwałę, bo przyjęcie tej uchwały spowoduje, że będziemy mieli środki na realizację imprezy otwarcia nabrzeża 7 września ze źródeł pozabudżetowych idąc za pana wnioskami oszczędnościowymi Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, ad vocem, wszystko to, co mówiłem potwierdza się. Pan powiedział, że załatwił pan z panem Jagniętkowskim. Jeśli to jest stowarzyszenie, które ma odpowiednie władze, reguły działania, to właśnie chyba nie powinno być tak, że załatwia się te sprawy tak, że spotyka się pan Burmistrz Szabałkin i coś z prezesem tego stowarzyszenia załatwił. Chciałem się zapytać, czy prawdą jest, że ten pan prezes to udziałowiec tej firmy, która kupiła grunty pod Biedronkę tam gdzie miało być gryfińskie targowisko? Czy w tej plotce jest jakaś odrobina prawdy? Ja rozumiem, że jeśli pan prezes i to stowarzyszenie ma zrobić coś dobrego, dla Gryfina i Gryfino ma się wpisać w szlak Odry Zachodniej to przecież, jeśli nie będzie członkiem tego stowarzyszenia, chyba nie będzie tak, że w tym szlaku zostanie wyeliminowane mając tak piękne nabrzeże. Dla mnie to jest bardzo niebezpieczne, bo takie stwierdzenia właśnie, że „spotykaliśmy się, uzgodniliśmy, załatwiliśmy”, to jest to, co w Polsce teraz jest opisywane szeroko w prasie, „że wiceminister spotkał się na obiedzie w drogim hotelu w sprawie budowy autostrady, że ktoś tam się spotkał w hotelu z wicepremierem, że ktoś się spotkał na cmentarzu w sprawie gier hazardowych”. Od tego trzeba się wstrzymać w sposób zdecydowanie odległy i nie pozwalać sobie na takie stwierdzenie, że pan prezes w imieniu stowarzyszenia wyraził opinię, „że jak wstąpicie do stowarzyszenia to my wam dołożymy na zorganizowanie imprezy gminnej”. Czy nas nie stać, żeby za te 24 000 zł coś takiego zorganizować? Dlaczego panowie pominęliście tą kwestię udziału i przykładowo pan Burmistrz Henryk Piłat nie zawalczył o to żeby być prezesem takiego stowarzyszenia i mieć jeszcze większy wpływ na pozyskiwanie różnego rodzaju możliwości? Muszę wyrazić swoje zaniepokojenie, bo to sformułowanie, powtarzam po raz kolejny, „że ja rozmawiałem i pan prezes nam obiecał”, proszę państwa a gdzie zasady demokracji i pewnych ustaleń? Cóż ten pan prezes mógł obiecać bez uzgodnień, bo pan Marszałek coś mu powiedział? Znowu polityka, a nie racje ekonomiczne i rozsądkowe.

Radny Eugeniusz Kuduk – Pan Przewodniczący akurat zadał to pytanie, które ja chciałem zadać. Chodziło o to, czy prezes spółki brał udział w zakupie tego terenu i wykazał, że jednak ta znajomość była dużo wcześniejsza niż pan Burmistrz mówił, ale to pytanie padło.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja mam tylko jedną wątpliwość, ja ją podnosiłem już na Komisji Rady. Faktem jest, że mamy statut, mamy uchwałę Rady Miejskiej, pytałem o drugą uchwałę, która powinna być przy tej uchwale, jeżeli ją Rada

podejmie - w sprawie wyrażenia zgody. W mojej ocenie powinniśmy podjąć drugą uchwałę, która będzie desygnowała przedstawicieli Gminy Gryfino do tego stowarzyszenia. Moim zdaniem do tego stowarzyszenia jest zasadne dlatego, że pieniądze, które zainwestowaliśmy w budowę tego nabrzeża może w przyszłości w jakiś sposób zrekompensują się przez to, że będzie promocja tego nabrzeża. Mam jednak pytanie. Co stało na przeszkodzie żeby przygotować drugą uchwałę, która desygnuje przedstawicieli Gminy Gryfino do tego stowarzyszenia? Jak pan Przewodniczący wcześniej wspominał są tam władze, osoby prawne, fizyczne. Proszę o odpowiedź.

Radna Ewa De La Torre – myślę, że uwaga pana Wiceprzewodniczącego Skrzypińskiego jest zasadna. Bardzo dziwnie działalibyśmy w tego typu stowarzyszeniu znając przepisy dotyczące działalności stowarzyszeń, gdybyśmy tam jako Rada nie desygnowali swoich przedstawicieli. Byłoby to, co najmniej dziwne. Ja natomiast chciałbym zapytać czy w ramach tego projektu realizowanego w ramach RPO nie jest tak, że każdy projekt zakłada także promocję projektu i na to są planowane i przeznaczane pieniądze, które są wydatkami kwalifikowanymi. W związku z tym wydaje mi się, że to w interesie beneficjenta środków, a są to nie małe środki, bo wynoszą 3 000 000 zł, jest poszukiwanie partnerów do tego żeby oni w ogóle mogli ten projekt skonsumować, zrealizować go i właśnie wykorzystać też środki na promocje. Czy w związku z tym nie zachodzi obawa, jeżeli nie mamy tutaj uchwały w sprawie desygnowania naszych przedstawicieli do tego stowarzyszenia, czy to nie jest tak, że stowarzyszenie w tej chwili zachęci wszystkich do zapłacenia składek, potraktuje je jako wkład własny, ale potem nie będziemy w stanie nie mając swoich przedstawicieli w tym stowarzyszeniu wyegzekwować jakichkolwiek działań z ich strony? To była taka moja obawa, ponieważ nasza komisja akurat negatywnie to zaopiniowała, ale generalnie wydaje mi się, że wydatki na promocję projektu przy tak ogromnych pieniądzach, to jest wręcz obowiązek beneficjenta.

Radny Marek Suchowski – chciałbym się odnieść do dwóch elementów. Pierwszy to jest to, że za pośrednictwem tego stowarzyszenia mamy właśnie możliwość sięgnięcia po te środki, które już to stowarzyszenie ma w ramach tego projektu i wydaje mi się, że nie jest to mała sprawa. Myślę, że jest to bardzo duża szansa właśnie na to, żeby za pośrednictwem tego stowarzyszenia i promocji szlaku żeglarskiego jest to również szansa właśnie dla Gryfina jako miasta. Drugi element, ja odnoszę takie wrażenie nie wiem, czym to jest powodowane, mam z tym pewien kłopot. Ja przez chwilę miałem takie wrażenie, to odnośnie wypowiedzi pana Przewodniczącego, bo jakże prowadzić i sprawować urząd nie spotykając się z ludźmi? Wiem, że oficjalna korespondencja między organami to jest ten element, który jakby konsumuje pewne rzeczy i jest to namacalny dowód działań, ale nie popadajmy w paranoję. Nie da się funkcjonować nie spotykając się z określonymi ludźmi, którzy tak naprawdę reprezentują instytucje, organy tego państwa. Ja bardzo ostrożnie podchodziłbym do tego elementu, bo ja akurat oceniam to jako bardzo pozytywne zjawisko, że przedstawiciele naszej gminy mają poprawne relacje z różnymi instytucjami, organami. Właśnie stąd jest przychylność, takie przychylne spojrzenie na sprawy naszej gminy. Nie zapominajmy o tym, bo nie wszystko załatwia się tylko i wyłącznie korespondencją urzędową.

Radny Krzysztof Hładki – należeliśmy już do Związku Gmin Dolnej Odry, gdzie nawet pan Burmistrz był przewodniczącym i oprócz płacenia składek, związek cały czas był „martwy”. Gdy nawet teraz zostały sprawy śmieciowe podjęte przez ten związek, to oczywiście wypisaliśmy się z tego. Czy to nie będzie kolejnym związkiem portów i przystani jachtowych jak z tym Związkiem Gmin Dolnej Odry? Wydaliśmy „grube” miliony na wybudowanie nabrzeża, bezdyskusyjna sprawa że już jest, teraz trzeba i to jest bardzo istotne, żeby nabrzeże odpowiednio zagospodarować. Jeżeli nie pokażemy się w szerszym gronie, jeżeli do tych związków ewentualnie nie przystąpimy, jeżeli nie zaczniemy promować tego szlaku żeglarskiego, żeby nikt później nie posądził nas, że „wtykamy nogi w szprychy” i dlatego

nabrzeże jest martwe. W związku z tym raczej jestem za tym żebyśmy wstąpili do tego związku, a najwyżej po roku ewentualnie ocenili, czy nam się to naprawdę opłaca.

Radny Tomasz Namieciński – ja powiełę to, co powiedział Wiceprzewodniczący Nikitiński. My należymy do różnych stowarzyszeń i związków i chciałbym się zapytać, jakie są efekty, bo być może drodzy państwo powinniśmy rozważyć następującą możliwość wycofać się z któregoś stowarzyszenia albo związku i wstąpić do tego stowarzyszenia. Wiemy, jaka jest sytuacja gminy, to jest kolejny wydatek. Tutaj brakuje jeszcze jednego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetowej, to będzie kwota około 25.000 zł rocznie, jak wynika z informacji, którą otrzymaliśmy na komisjach. Być może powinniśmy rozważyć możliwość wycofania się z innego stowarzyszenia bądź związku i przystąpienia akurat do tego stowarzyszenia. Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że my wydajemy pieniądze, a jak wiemy tych pieniędzy nie mamy. Tych pieniędzy nie ma w GDK, nie ma w bibliotece, tych pieniędzy nie mamy na sport, a skądś te pieniądze będziemy musieli wziąć. Chciałbym wiedzieć, jakie są efekty z innych stowarzyszeń, z tego, co wiem to koleżanki i koledzy radni są w takich stowarzyszeniach i o tych efektach nic nie wiadomo, a składki jakieś płacimy. Być może powinniśmy się wycofać z innego stowarzyszenia, a przystąpić do tego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja podzielam pana opinię, że oczywiście w sprawach gminy trzeba rozmawiać, trzeba starać się pozyskiwać różnego rodzaju środki. Często te kontakty nieformalne dają większe rezultaty, niż oficjalne zwracanie się do instytucji. Chciałbym powiedzieć, że chodzi mi o to, że zakłada się takie stowarzyszenie i dlaczego menager gminny pan Burmistrz Maciej Szabałkin nie został członkiem zarządu albo prezesem tego stowarzyszenia, wtedy mielibyśmy bezpośredni kontakt z władzami i moglibyśmy dużo więcej osiągnąć niż teraz, wpisywać się na petenta, który będzie wpłacał co roku określoną kwotę pieniędzy, a na zarządzanie tym stowarzyszeniem będzie miał bardzo niewielki wpływ, ponieważ pewne karty już są tam rozdane, a następne wybory będą za 6 lat. Jeśli pan Burmistrz mówi „nie chcieliśmy tam wchodzić, bo oszczędności, bo nie chcieliśmy wydawać pieniędzy gminnych” to w kontekście tych wielu wydarzeń, które tutaj mają miejsce, porzucenie tak istotnego kształtowania stowarzyszenia ma mieć tak wielki wpływ na wydawane pieniądze, bo 3 000 000 zł, jak ktoś tu wymieniał do podziału, wydaje mi się, że jest postępowaniem zupełnie nierozsądnym. Dzisiaj będziemy klientami pewnej grupy, które założyło to stowarzyszenie, pana Marszałka, pana prezesa, innych członków i w takiej grupie nie uczestnicząc w zakładaniu tego przedsięwzięcia, będziemy mieli w mojej ocenie, przez dwóch przedstawicieli niewiele do powiedzenia.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym podzielić się swoją refleksją. Nasza gmina i z ramienia gminy trzech radnych, czyli moja osoba, pan Figas i pani Witowska jesteśmy już w podobnym stowarzyszeniu turystycznym Doliny Dolnej Odry. Osobiście byłam zaproszona raz na spotkanie, gdzie był uchwalany bodajże statut tego stowarzyszenia, wtedy szefem stowarzyszenia został wybrany pan Romanicz, on wtedy był jeszcze naszym pracownikiem, więc była nadzieja, że będą odbywały się tutaj kolejne spotkania i będziemy tak jak planowano pozyskiwać środki, pisać projekty, budować ścieżki i cisza. Minęło około półtora roku panie Burmistru, żadnego projektu i żadnych pieniędzy, a tam też jak pamiętam składka członkowska wynosiła około 30.000 zł.

Radny Krzysztof Hładki – mamy zapewnienie pana Burmistrza Szabałkina, za jego pośrednictwem Prezesa Związku Portów i Przystani Jachtowych odnośnie sfinansowania ówczesnego otwarcia, czyli tą składkę, którą zapłacimy w tym roku, skonsumujemy. Za rok możemy podjąć decyzję oceniającą, czy przystąpienie i należenie do związku będzie dla nas pozytywne i pożyteczne.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – faktycznie trzeba przeglądać wszystkie stowarzyszenia, do których należymy i trzeba będzie poddać analizie, z których powinniśmy wystąpić. Myślę, że w przypadku tego stowarzyszenia żeglarskiego jest to poważna szansa

dla Gminy Gryfino żeby nie było, jak powiedział to pan radny Hładki, nabrzeżem martwym warto spróbować i wstąpić. Jaki będzie nasz głos? Będzie to głos równoważny do wszystkich gmin, które do tego związku będą należały. Tak bywa w stowarzyszeniach, że każda gmina ma takie same prawa i taki sam głos. Ja osobiście jestem za wstąpieniem do tego stowarzyszenia i jeżeli okaże się, że stowarzyszenie nie spełnia pokładanych w nim naszych nadziei wtedy po prostu wystąpimy z niego. Zadał pan pytanie czy pan Jagniątkowski był osobą, która nabyła grunt przy ulicy Rapackiego. Tak, był jedną z tych osób, która nabyła grunt, w międzyczasie państwo wystąpili o wycinkę drzew i o nasadzenia, nie dotrzykali warunków, o których powie pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony środowiska Janina Major. Mimo pozytywnej opinii SKO dla pana, Jagniątkowskiego, zaskarżyliśmy decyzję SKO i jesteśmy w sądzie na kwotę około 400 000 zł ze spółką cywilną, która nabyła ten grunt.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, dobrze, że pan wypowiedział zdanie o tym, że trzeba przejrzeć naszą aktywność w poszczególnych stowarzyszeniach, nasze zaangażowanie finansowe. To jest kontynuacja rozmowy o pieniądzach budżetowych z pierwszej części sesji. Ja oczekiwałem, że takie działania byłyby prowadzone równoległe, czyli przedstawia pan wyniki naszych osiągnięć w poszczególnych stowarzyszeniach, korzyści, które osiągnęliśmy, nakładów, które ponieśliśmy i rekomendowałby pan wystąpienie ze stowarzyszenia takiego, a takiego lub takich i takich, wstąpienie do takiego i takiego. Ja nie będę panu przy tym projekcie uchwały stawiał jakiś zapór, ja się wstrzymam od głosu, natomiast wiem, że pragmatyka jest taka, że zanim doczekamy się oceny tych stowarzyszeń i zanim z nich wystąpimy, to będziemy płacili dalej składki. Chciałbym mylić się w tym zakresie. Cieszę się z głosu pana Hładkiego i myślę, że nie po roku, tylko na początku przyszłego roku, a nawet na koniec tego roku sprawdzimy, jakie są korzyści z tego stowarzyszenia i jeśli to będą wymierne korzyści, wtedy oczywiście szeroki ukłon w stronę tych, którzy rekomendowali wstąpienie do tego stowarzyszenia, a jeżeli okaże się, że tych korzyści nie będzie, to będzie projekt uchwały o wystąpieniu. Chciałbym zwrócić uwagę, że jeśli jest kilkanaście miejsc, w które trafi 3 000 000 zł, to z arytmetyki wynika, ważąc arytmetycznie, nie ważąc założymy wielkością gmin lub różnym zaangażowaniem, nie może wyjść po kilkaset tysięcy średnio, musi wyjść poniżej kilkaset tysięcy, czyli 280.000 zł czy 290.000 zł. Ponieważ jesteśmy wszyscy, jak sądzę, gentelmanami nie będziemy się kłócili o końcówki, ja natomiast składam deklarację, że pod koniec roku poproszę o pełną informację w zakresie uzyskanych korzyści z członkostwa w tym stowarzyszeniu i kosztów funkcjonowania także. Dzisiaj żeby nie tworzyć takiego wrażenia, że w Radzie jest jakiś sprzeciw, co do waszych inicjatyw, które podejmujecie na zewnątrz, wstrzymam się od głosu.

Radny Eugeniusz Kuduk – Panie Burmistrzu, an w tym ostatnim swoim słowie trochę mnie przekonał. Chciałem powiedzieć kolegom radnym, że wczoraj byłem u prezydenta Kołobrzegu i Prezydent powiedział „skoro pan ćwierć miliona przynosi, to dla mnie 25 000 żeby pana dofinansować, to ja chętnie to zrobię. Dlaczego? Dlatego, że skorzystają mieszkańcy, bo te pieniądze pan zostawi dla mieszkańców”. Ja tutaj widzę właśnie tą szansę, to nie tylko pan Burmistrz Szabałkin jakieś pieniądze nam ściągnie, ale pasażerowie jachtów, które zacumują pójdą do sklepu i zostawią w nich pieniądze. Po roku czasu, pan Burmistrz obiecał, że to sprawdzimy, dlatego mnie to przekonuje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, kiedy pan zaproponuje Radzie po przyjęciu tej uchwały desygnowanie przedstawicieli i na jakiej zasadzie będziemy ustalać przedstawicielstwo Gminy Gryfino w tym stowarzyszeniu?

Radca prawny Krzysztof Judek – zgodnie, z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym burmistrz reprezentuje gminę na zewnątrz, w związku z tym reprezentuje również w stowarzyszeniu, natomiast, gdy przepis szczególny lub statut danej organizacji przewiduje

inaczej i daje kompetencje w tym zakresie organowi stanowiącemu gminy, to wówczas rada wybiera przedstawicieli.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja odniosłem się do tego, o czym mówił pan Burmistrz, że proponuje, aby w tym stowarzyszeniu był jeden przedstawiciel pana Burmistrza a jeden przedstawiciel Rady. Być może tak to ma wyglądać, ale chcemy przed głosowaniem tej uchwały wiedzieć, jak pan Burmistrz w tym zakresie się zachowa, żeby publicznie przedstawił swoje stanowisko.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja pozwolę sobie wyrazić taką opinię, ponieważ doświadczyłem kiedyś takiego pełnomocnictwa od osoby publicznej. Pan Burmistrz może w wąskim zakresie udzielać pełnomocnictw. To że udzieli pełnomocnictwa do określonej czynności, nie wyklucza tych hipotez, które tutaj przed chwilą padły. Stąd, jak sądzę pan Przewodniczący Sawaryn zapytał o to, kto i w jaki sposób będzie reprezentował gminę w stowarzyszeniu, kiedy ta propozycja zostanie przedłożona.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jeszcze raz chciałem powiedzieć, że pan Burmistrz powiedział, może się pomylił, na pytanie Wiceprzewodniczącego Skrzypińskiego, że w tym stowarzyszeniu będzie uczestniczyć dwóch reprezentantów Gminy Gryfino i jeden będzie przedstawicielem Rady a drugi będzie przedstawicielem Burmistrza. Czy to będzie pan Burmistrz czy ktoś z jego wskazania to pozostaje oczywiście do rozstrzygnięcia, natomiast chciałbym się w tym momencie dowiedzieć, ponieważ pan Wiceprzewodniczący Skrzypiński o to zapytał. Jeżeli pan Burmistrz wprowadził nas w błąd, to jest mi z tego powodu bardzo przykro, będzie to przemawiało na sposób głosowania, w którym ja będę brał udział.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – mogę pana zapewnić Panie Przewodniczący, że w każdym posiedzeniu, jeżeli będzie posiedzenie tego związku przy udziale gmin, będzie uczestniczył jeden przedstawiciel Urzędu i jeden przedstawiciel Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – to nie o to chodzi Panie Burmistrzu. Pan udzielając informacji Radzie Miejskiej w Gryfinie powiedział, że z pana wiedzy wynika, że w stowarzyszeniu będzie dwóch reprezentantów Gminy Gryfino. Jeżeli ktoś uczestniczy w stowarzyszeniu, to ma prawo głosu na walnym zgromadzeniu. Czy Pan nas wprowadził w błąd, czy będzie tam tylko jeden przedstawiciel i będzie to pan Burmistrz i pan Burmistrz będzie głosował, a nikt więcej? Proszę żeby tą kwestię dokładnie wyjaśnić, bo to, że pan wysła kogoś na obserwatora na walne zgromadzenie to nie znaczy, że ta osoba będzie miała prawo głosu, bo takiego prawa głosu nie będzie miała. Chcę żeby pan nam wskazał dokładnie, skoro pan rekomenduje członkostwo w tym stowarzyszeniu, w jaki sposób będzie reprezentowana Gmina Gryfino, czy będzie dwóch uprawnionych do głosowania, czy tylko jeden, żebyśmy mieli tą sytuację mieli przez Pana przedstawioną. Ale z tego, co Pan mówi widzę, że tego faktu i tej zasady nie zna.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na dzień dzisiejszy każda gmina dysponuje jednym głosem, natomiast trwa praca nad zmianą statutu żeby gmina była reprezentowana przez więcej osób, proporcjonalnie do wielkości gminy, do wnoszonych składek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – to nie chodzi szanowni państwo, czy wystarczy jeden, czy wystarczy dwóch, bo może tam nawet nikogo nie być, natomiast trzeba się opierać na tym, co Pan Burmistrz powiedział. Pan Burmistrz rekomendując przystąpienie do stowarzyszenia powiedział, że ponieważ jeszcze nie jesteśmy członkami, to nie możemy wybrać i desygnować kandydatów, było to pytanie pana Wiceprzewodniczącego Skrzypińskiego, a teraz się okazuje że będzie tam tylko jedna osoba. Wiem, że wystarczy jedna, ale widać zaufanie radnych jest nieduże i chcieli mieć tam również swojego przedstawiciela i w tym momencie miałem głosować, bo radny Hładki mnie do tego przekonał, że warto spróbować. Jeśli jednak ja dostaję informację od wóldarza gminy informację, która jest sprzeczna ze statutem tego stowarzyszenia, to się zastanawiam. Jak my siebie informujemy i czy mamy mieć do siebie zaufanie czy nie?

Radny Krzysztof Hładki – pierwszy punkt proponowanej uchwały brzmi: „wyraża się zgodę na przystąpienie Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych”, punkt drugi: „wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino” i niech tak zostanie na tą chwilę. Nie roztrząsajmy drobiazgów, bo to nieistotne czy będzie jedna osoba, czy będzie pięć osób. Zobaczymy jak to będzie funkcjonować, po nowym roku możemy się spotkać, tematem zająć i powiemy „nie chcemy”, albo „jesteśmy źle reprezentowani” albo dobrze i desygnujemy jeszcze kogoś z Rady. Sądzę, że należy upraszczać, a nie komplikować sytuację.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja chciałem zwrócić na jedno uwagę, Rada Miasta i Gminy Gryfino ma swoich przedstawicieli właśnie w takich stowarzyszeniach. We wcześniejszym wystąpieniu pani radna Elżbiety Kasprzyk podawała przykłady. Chcę państwu powiedzieć, że to Rada desygnowała uchwałą Rady Miejskiej swoich przedstawicieli, tak jak desygnowała swoich przedstawicieli do „Pomeranii”. To, że pan Burmistrz reprezentuje Gminę Gryfino na zewnątrz to my o tym wiemy, ale są takie mechanizmy, w których Rada desygnuje swoich przedstawicieli i tak jak mówił Przewodniczący i oni mają wtedy prawo głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałem powiedzieć o następującej rzeczy. Pan Przewodniczący poruszył bardzo ważną kwestię i trzeba sobie uczciwie, życzliwie i z odpowiedzialnością powiedzieć, że dzisiaj pomiędzy organami nie ma głębokiego zaufania, nie jest tak, że dwa organy ściśle ze sobą współpracują, rzetelnie się informują, odnoszą czasami nawet wrażenie, że czasami organ uchwałodawczy jest średnio szanowany, tu mówię o swoim osobistym odczuciu. W sytuacji, kiedy padają informacje, które nie polegają na prawdzie albo odbiegają nieco od prawdy, to zaczynają się budzić wątpliwości. Czy warto sięgać po pieniądze zawsze? Kiedyś jeden z moich kolegów zadał mi takie pytanie czy zawsze lepiej mieć, niż nie mieć. Wydawałoby się, że logiczną odpowiedzią jest, że zawsze wart mieć, niż nie mieć, jednak nie do końca, jeśli głębiej zastanowimy się nad sensem tego pytania i nad odpowiedziami, które mogą paść, bo czy na przykład warto mieć 78 000 000 zł długu? Ktoś może powiedzieć, że akurat to nie jest mieć, tylko nie mieć, bo jest to w istocie deficyt. Możemy zapytać o coś innego, czy na przykład warto mieć ciężką chorobę, nie warto mieć ciężkiej choroby, czy warto mieć jakieś problemy. Nie warto. Konkret w tej sprawie dziś na sesji powinien być następujący – przychodzi organ wykonawczy do organu uchwałodawczego i mówi tak: jesteśmy aktywni w trzech stowarzyszeniach, nasze zaangażowanie roczne wynosi 50.000 zł. W związku z tym, że w dwóch z tych stowarzyszeń efekty do dziś odnotowane wynoszą 1 zł 50 gr, to sugerujemy Radzie, aby dokonać następujących czynności: wycofać się ze stowarzyszeń, które generują wydatek w ciągu roku 50.000 zł, wstąpić do stowarzyszenia, które prognozuje uzyskanie kwoty ponad 200.000 zł i mieć „dwie pieczenie na jednym ogniu”, mniej wydatków na przyszły rok budżetowy i perspektywy pieniędzy z projektów, które są tutaj rekomendowane przez Burmistrza Szabałkina. Tego nie ma niestety. Ja naprawdę po tych blisko siedmiu latach pracy w Radzie, niestety muszę powiedzieć, że moje zaufanie do hipotetycznych zdarzeń, które mają się wydarzyć, a które nie wydarzają się i w związku z tym, że to tak jest, moje zaufanie do tych wszystkich deklaracji jest naprawdę minimalne, jak spadnie poniżej to będzie wynosiło zero, a dowodów na to nie chcę po raz kolejny powtarzać. Jednak możemy wyjść z tej sytuacji, oczekuję od pana Burmistrza jasnych deklaracji, że udzieli pełnomocnictwa do reprezentowania w stowarzyszeniu, desygnuje, dokona czynności niezbędnych do tego, aby reprezentantem Gminy Gryfino był ustalony przez Radę członek tego organu.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wolałabym mieć przekonanie i podejmować decyzje, że jestem za przystąpieniem bądź nie do stowarzyszenia, a nie decydować, że po jakimś czasie zobaczymy, jeśli nie to wystąpimy. Chciałabym zwrócić uwagę, że w statucie załączonym

tego stowarzyszenia mamy informację, że składki członkowskie są naliczane z góry, nowo przyjęci członkowie wpłacają składki według zasad określony przez zarząd w ciągu czterech tygodni od otrzymania powiadomienia o przyjęciu na członka związku. Nie wiem czy jest sens wstąpić, zapłacić a później wystąpić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, ponieważ informacja, która wypłynęła od Pana na sesji, co do wyboru dwóch członków do uczestnictwa we władzach tego stowarzyszenia, już została zdementowana proszę pana o to, aby pan oświadczył, kto będzie reprezentował Gminę Gryfino w tym stowarzyszeniu, czy będzie to pan czy ktoś inny? Jeśli pan to zaryzykuje i poprę taką uchwałę, poprę również wtedy, kiedy będzie to przedstawiciel Rady desygnowany tam przez pana, natomiast, jeśli to będzie ktoś z pana pracowników, to od razu mówię ze takiej uchwały nie poprę.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na początek to będę ja.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozumiem, że będzie to pan i nie zmieni tego dotąd aż nie skonsultuje tego z Radą Miejską w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalnej Organizacji Turystycznej Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego – DRUK Nr 11/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 4 głosach wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było,

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalnej Organizacji Turystycznej Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Uchwała Nr XXXV/308/13 stanowi **załącznik nr 42.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 12/XXXV.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 12/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok została podjęta

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43.**

Uchwała Nr XXXV/309/13 stanowi **załącznik nr 44.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 13/XXXV.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – kwota 35.300 zł są to środki, które są przeznaczone na wydatki w związku z funkcjonowaniem plaży w Steklnie. Nie są to dodatkowe środki, jest to po prostu przeniesienie pomiędzy paragrafami z działu 926 na dział 630. Są to środki na zabezpieczenie prowadzenia plaży w okresie letnim w Steklnie. Środki będą przeznaczone na wynagrodzenia dla osób zabezpieczających bezpieczną kąpiel nad jeziorem w Steklnie, czyli dla ratowników. Kwoty na zakup materiałów i wyposażenia wiążą się z zabezpieczeniem bezpiecznego pobytu nad jeziorem dla mieszkańców naszej gminy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 13/XXXV.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

Uchwała Nr XXXV/310/13 stanowi **załącznik nr 46.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XVIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja Burmistrza stanowi **załącznik nr 47.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w swoim wystąpieniu w interpelacji Przewodniczący Mieczysław Sawaryn powtórzył moje zapytanie dotyczące ulicy Przemysłowej, drogi do Dolnej Odry. Ja otrzymałem odpowiedź na interpelację w tym samym zakresie, która brzmiała mniej więcej, że prace na tej drodze mają być podjęte w lipcu. Chciałem upewnić się, co do możliwości dochowania tego terminu

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w lipcu zostanie ta droga naprawiona.

Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poinformował radnych, że na interpelacje odpowie na piśmie.

Ad. XX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Eugeniusz Kuduk – to nie jest wniosek, ale uzgodniłem to z Burmistrzem Szabałkinem i wolałbym żeby to znalazło się w protokole. Chciałbym prosić o specyfikację kosztów wykonania remontu drogi w Steklunku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w Biurze Rady znajduje się harmonogram zakończenia roku szkolnego 2012/2013 w szkołach prowadzonych przez Gminę Gryfino, w dniu 27 czerwca nie mogliśmy uczestniczyć w takich spotkaniach. Kto z radnych jest zainteresowany w uczestniczeniu w zakończeniu roku szkolnego w dniu jutrzejszym, proszę zapoznać się z harmonogramem. W dniu 3 czerwca wpłynęło stanowisko kupców gryfińskich w kwestii relokacji i zagospodarowania Targowiska Miejskiego w Gryfinie z propozycjami. Proszę o ewentualne zapoznanie się z tym stanowiskiem w Biurze Rady, jeżeli ktoś zgłosi taką potrzebę to otrzyma kopię tego pisma.

Pismo stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu kieruję do pana wniosek, odnoszę wrażenie że w imieniu większości Rady w sprawie, która miała miejsce wczoraj, a mianowicie Gali Laureatów. Proszę pana, aby przy następnej tego typu okazji i w przypadku, kiedy będą organizowane takie uroczystości, informować Radę ze stosownym wyprzedzeniem, tak abyśmy nie mieli sytuacji, w której gala odbywa się 26 czerwca, a 25 czerwca przedkładane są Radzie, czy części Rady informacje o tym, że ta gala odbywa się 26 czerwca. Przedkłada się jeszcze listę radnych do podpisu, że zostało się powiadomionym. Wydaje mi się to wielce niestosowne, wydaje mi się to elementem wymagającym analizy i poprawy. Takim umiarkowanym terminem, który należałoby stosować jest termin co najmniej siedmiodniowy. Mam nadzieję, że zechce Pan ten wniosek w następnych informacjach przekazywanych Radzie uwzględnić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – skończyła się dzisiaj sesja tzw. absolutoryjna. Chciałbym wyrazić pogląd panie Burmistrzu, że jeszcze ten ponad rok kadencji Rady Miejskiej w Gryfinie i pana Burmistrza będzie okazją do pełnej współpracy i że pan Burmistrz zrealizuje te wszystkie obietnice, o których mówił, co do powołania zespołów w kwestiach budżetowych i pewnych reform, które w Gminie Gryfino są konieczne, są poruszane przez wiele środowisk. Jednocześnie chciałbym poinformować Radę, że spotkało się Prezydium Rady z przewodniczącymi klubów i przewodniczącymi komisji w sprawie wniosku BBS-u, który wpłynął, co do obniżenia diet radnych. Ustaliliśmy wspólnie, że w okresie wakacyjnym będziemy rozmawiać z panem Burmistrzem o poszukaniu oszczędności w zakresie zarówno Rady Miejskiej w Gryfinie jak i urzędu i wynagrodzeń pracowników szczebla zarządzającego Gminy Gryfino. Chciałbym życzyć wszystkim pracownikom, panu Burmistrzowi i mieszkańcom Gryfina udanych wakacji. Myślę, że będziemy pracować, ale dobrej pogody życzymy jako Prezydium Rady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy mi zaufali i dalej ufają, chciałbym podziękować tym, którzy zagłosowali przeciwko. Również życzę wszystkim spokojnych i przyjemnych wakacji oraz dobrego humoru.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów z XXXIII i XXXIV sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmiany porządku obrad sesji – **załącznik nr 6**
- 7/ Stanowisko mieszkańców sołectwa Drzenin wobec planów budowy fermy nerek – **załącznik nr 7**
- 8/ Informacja dotycząca zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych pochodzących ze źródeł zagranicznych), które w części finansowane są z zaciągniętych kredytów i ujęte do wyłączeń w sprawozdaniu Rb-Z – **załącznik nr 8**.
- 9/ Wniosek Komisji Rewizyjnej skierowany do Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 9**
- 10/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012, sprawozdanie o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2012 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego – **załącznik nr 10**

- 11/ Opinie Komisji do projektów uchwał na XXXV sesje Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 11**
- 12/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie „Rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 – **załącznik nr 12**
- 13/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za rok 2012 – **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk głosownia nad przyjęciem sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za 2012 r.- **załącznik nr 14**
- 15/ Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 wraz wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu za 2012 rok przedłożonym przez Burmistrza Gryfina – **załącznik nr 16.**
- 17/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium za 2012 rok – **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2012 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2012 roku” – **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 – **załącznik nr 19**
- 20/ Wydruk wyników drugiego głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 – **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników trzeciego głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 – **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała nr XXXV/299/13 – **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/245/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok – **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała nr XXXV/300/13 – **załącznik nr 24**
- 25/ Skarga Pani Wandy Kozioł z dnia 16.04.2013 r. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 25.**
- 26/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Wandy Kozioł na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 26**
- 27/ Uchwała nr XXXV/301/13 – **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Skarbu Państwa, w drodze darowizny, gminnych nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – **załącznik nr 28**
- 29/ Uchwała nr XXXV/302/13 – **załącznik nr 29**
- 30/ Autopoprawka do przedłożonego projektu Uchwały w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpielii – **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie nadania regulaminu korzystania z miejsca przeznaczonego do kąpielii – **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała nr XXXV/303/13 – **załącznik nr 32**
- 33/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na 2013 rok – **załącznik nr 33**

- 34/ Uchwała nr XXXV/304/13 – **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie Pniewo – **załącznik nr 35**
- 36/ Uchwała nr XXXV/305/13 – **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 4/1, 7/1, 7/3, 7/4, 7/5 i 7/6 w obrębie Pniewo – **załącznik nr 37**
- 38/ Uchwała nr XXXV/306/13 – **załącznik nr 38**
- 39/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta i gminy Gryfino” – **załącznik nr 39**
- 40/ Uchwała nr XXXV/307/13 – **załącznik nr 40**
- 41/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalnej Organizacji Turystycznej Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego – **załącznik nr 41**
- 42/ Uchwała nr XXXV/308/13 – **załącznik nr 42**
- 43/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 43**
- 44/ Uchwała nr XXXV/309/13 – **załącznik nr 44**
- 45/ Wydruk głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 45**
- 46/ Uchwała nr XXXV/310/13 – **załącznik nr 46**
- 47/ Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z realizacji zadań w okresie od 22 maja 2013 r. do 26 czerwca 2013r. - **załącznik nr 47**
- 48/ Stanowisko kupców gryfińskich w sprawie relokacji i zagospodarowania Targowiska Miejskiego w Gryfinie- **załącznik nr 48.**

Protokół sporządziły:
inspektor

Agnieszka Grzegorzczuk

referent

Joanna Kowalska

pomoc administracyjna

Edyta Matyszczyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn