

PROTOKÓŁ NR XXIX/12
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 28 grudnia 2012 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 15.40.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 5/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów: z XXVI i XXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły: z XXVI i XXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 1/XXIX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6.**

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk – projekt uchwały jest projektem „czyszczącym” budżet w zakresie planu dochodów i planu wydatków. W poszczególnych działach i rozdziałach są dokonane zmniejszenia zarówno po stronie wydatków, jak i po stronie dochodów. Przed nami uchwalenie budżetu na rok 2013, część zadań i część dochodów nie została zrealizowana w roku 2012, w związku z tym przechodzą na rok 2013. W uzasadnieniu do projektu uchwały macie państwo szczegółowo opisane zmniejszenia planu wydatków w działach: 700, 710, 900 w wysokości 677.000 zł. Są to niezrealizowane i niewydatkowane środki. W dziale 150, 630, 700, 800, 900, 921 mamy zmniejszenia środków w wysokości 3.850.000 zł oraz zwiększenie w wysokości 2.000.000 zł. Dział 150

dotyczy realizacji Regionalnego Parku Przemysłowego. Część tego zadania jest zakończona, są złożone wnioski o końcowe płatności i te wnioski nie zostaną zrealizowane w 2012 roku, gdyż Urząd Marszałkowski nie jest w stanie w 2012 roku rozliczyć, zakończyć i przysłać na rachunek bankowy gminy środków. Te środki w planie dochodów w roku 2012 nie będą realizowane i przechodzą na rok 2013. W działach 630 mamy realizację różnych zadań z zakresu budowy nabrzeża. Nabrzeże będzie również realizowane w roku 2013, w następnym roku ma być zakończenie realizacji pierwszego i drugiego etapu nabrzeża. Zmniejszenie wydatków w oświacie w działach dotyczących wynagrodzeń jest związane z tym, że w fazie planowania, czyli w październiku 2011, kiedy był konstruowany budżet na rok 2012, układając plan wydatków, brano się pod uwagę wszystkie umowy zawarte z pracownikami, skutki dodatków stażowych, motywacyjnych i innych. Trudno jest w ciągu roku przewidzieć, jaka ilość pracowników będzie na zwolnieniach lekarskich i jak będą przebiegały płatności wynagrodzeń. Zawsze są jakieś oszczędności w przypadku 700 osób. Ponieważ wyszły oszczędności, zdejmujemy środki z planu wydatków. Jeżeli są jakieś szczegółowe pytania, będziemy na nie odpowiadać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – tak naprawdę zmiany rekomendowane Radzie są wynikiem tego, że w kasie jest pusto. Kwota 200.000 zł na sport była przyjęta poprawką do uchwały budżetowej i nie jest zrealizowana celowo, z premedytacją, z pominięciem woli radnych w Gryfinie, tylko dlatego, że Rada zmieniła budżet. Inne wydatki na szkoły na wynagrodzenia są, natomiast co raz więcej osób związanych z oświatą mówi, że jest nakaz z góry, żeby zmniejszać wydatki, bo nie ma środków. Nie zgodzę się na ten projekt, jest pogwałceniem tego na co Rada się umówiła i przegłosowała w uchwale budżetowej, zwłaszcza jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą 200.000 zł. To była jedyna poprawka, którą Rada wprowadziła i dała wyraźną sugestię, jak ma być zrealizowana i celowo od 1 stycznia była ona nierealizowana. Już tylko z tego powodu należy tą uchwałę odrzucić. Należy ją odrzucić też z tego powodu, że jest to obraz nieudolności zarządzania Gminą Gryfino w roku 2012. Nie zamierzam kwitować tej nieudolności, bo byłoby to przykryciem tak naprawdę wszystkich działań podejmowanych w ciągu roku. Monity, prośby, sugestie, pisma, wezwania do tego, żeby zrealizować uchwałę budżetową w zakresie, o którym powiedziałem przed chwilą, były bezskuteczne. Były opinie prawne, że nie można wykonać uchwały Rady Miejskiej i cała konstrukcja logiczna do tego, żeby sprzeciwić się temu, co było zapisane w uchwale budżetowej.

Tak naprawdę jeśli ta uchwała byłaby przyjęta, to poprawi nam się wskaźnik deficytu budżetowego. A jak będą miały się wskaźniki realnego długu Gminy Gryfino do realnego dochodu gminy, skoro zmniejszymy je o taką znaczącą kwotę? Dochody mają spaść, zmniejszają się też wydatki, ale jeśli spadają dochody, to dług, który już jest nie zmniejsza się, a realne dochody się zmniejszają i z tych wskaźników, które mieliśmy pierwotnie, będziemy mieli wskaźniki zdecydowanie gorsze. W przeszłości było więcej przykładów, że uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie nie są realizowane. Jeśli część członków Rady Miejskiej w Gryfinie ma wolę to akceptować, będę musiał to zaakceptować, sam natomiast nie pozwolę traktować tak siebie, naszego klubu i nie pozwolę też tak traktować wyborców.

Radna Ewa De La Torre – zgadzam się z tym, że jak nie ma woli współpracy i nie ma chęci realizowania uchwał Rady, mam tu na myśli pieniądze na sport, które obecnie są zdejmowane, to nie może być na to zgody. Chciałabym zapytać Panią Skarbnik o jej oświadczenie złożone podczas wspólnego posiedzenia trzech komisji dotyczące dotacji na rzecz kultury, a zapytaliśmy, czy dotacje zaplanowane w budżecie na rzecz instytucji kultury, czyli bibliotekę i GDK zostały wypłacone tym instytucjom w całości zgodnie z planem. Otrzymałam informację, że tak. Dziś mamy 28 grudnia 2012 r., chciałabym usłyszeć od Pani Skarbnik, czy podtrzymuje nadal to stwierdzenie. Chciałabym mieć pewność, że jej słowa są prawdziwe i że do dzisiaj obie instytucje otrzymają dotację w pełnej, zaplanowanej przez

Radę wysokości. Czy tak się stało, jak powiedziała nam Pani Skarbnik na wspólnym posiedzeniu trzech komisji?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk – odpowiedziałam pani radnej, że do końca roku zostaną wypłacone dotacje, wiem, że dziś jest 28 grudnia, czekamy na przelew środków w wysokości 3.600.000 zł z Urzędu Marszałkowskiego, jako zwrot środków zainwestowanych i zapłaconych przez Gminę przy realizacji Parku Przemysłowego w Gardnie. Wniosek został sprawdzony, rozliczony i dostaliśmy informację, że dziś ma być przelew środków. Jak przelew wpłynie na rachunek gminy, wszystkie instytucje otrzymają dziś od razu środki na swoje konta.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, na początku tej kadencji radni opozycji zaproponowali panu współpracę i przeprowadzenie szeregu reform związanych z uzdrowieniem budżetu gryfińskiego. Nie przyjął pan tej współpracy, od lat prowadzi pan gminę w kierunku katastrofy i finansowej zapaści. Jeżeli mieszkańcy Gryfina pytają pana o niezrealizowane uchwały Rady albo o błędy w zarządzaniu, pan mówi to radni gryfińscy uchwalili albo zrobili. Radni mają jeden dzień w roku, na ostatniej sesji, do wypowiedzenia się w kwestii budżetu i przesunięć budżetowych. Od lat nie realizuje pan ważnych dla mieszkańców Gryfina inwestycji. Była uchwała o sprzedaży lokali mieszkalnych dla mieszkańców Nowego Czarnowa, nie realizuje pan jej, były uchwały dotyczące dróg, ulic, chodników, parkingów. Ostatnie święta pokazały, że w Gryfinie nie ma gdzie zaparkować samochodu. Przyjmuje pan różnego rodzaju wnioski ludzi zbliżonych do jednego ugrupowania, które pana popiera i innych, rozwiązuje pan prywatne problemy tych ludzi władzy, natomiast pomija pan sprawy istotne dla mieszkańców Gryfina. Przesunięcia budżetowe, które pan wykonuje na koniec roku, pozwalają panu wyjść panu z sytuacji związanej z udzieleniem absolutorium. Kończy się ten czas, musimy w ramach protestu przeciwko temu wszystkiemu co pan robi na szkodę Gminy Gryfino, a tych spraw jest wiele, zaprotestować. Ja będę głosował przeciwko tym przesunięciom. Panie Burmistrzu, niech pan się weźmie do pracy, proszę się wziąć za poważne reformy budżetowe, za rozwiązywanie problemów Gryfina, a nie tylko do składania obietnic o inwestorach, którzy jadą do strefy, do gryfińskiego nabrzeża, o ugodach, które pan zawarł z PGE. Gryfino pod pana rządami chyli się w kierunku upadku finansowego i pan oraz następna władza będzie musiała przerzucić koszty pana nieudolności na obywateli Gminy Gryfino. My się z tym od lat nie zgadzamy, tak dalej być nie może.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zapytać o zmniejszenie wydatków w dziale 900 rozdziale 90015. Wydatki te dotyczą środków, które miały być przeznaczone na oświetlenie. Zmniejszamy środki o 200.000 zł, przypominę, że zaplanowaliśmy w budżecie w tym rozdziale kwotę 1 mln zł. Pan Burmistrz swoim zarządzeniem z dnia 12 marca 2012 r. zmniejszył środki na tym rozdziale przenosząc je z zakupu energii na wynagrodzenie dla doradcy burmistrza ds. koordynacji realizacji projektu Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino o 50.000 zł. Jeżeli tak mocno zostały przeszacowane wydatki w tym dziale, to dlaczego w projekcie budżetu na 2013 rok w tym dziale planujemy aż 900.000 zł, może wystarczy tylko 750.000 zł, tak jak wydaliśmy w tym roku?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – zmniejszenie wydatków w tym dziale wynika z tego, że w tym roku zostały poczynione oszczędności wynikające ze zmian umów na oświetlenie. Tak naprawdę proces zawierania umów i rozliczeń, które się pojawiają i będą się pojawiały, dość mocno rozłożył się w czasie. Z szacunków, które były planowane faktycznie ilość wydatków zaplanowana w tym roku była większa. Wydatków w tej kwocie nie poniesiemy, ale tak naprawdę jest jeszcze mimo wszystko dość duża trudność z precyzyjnym zaplanowaniem środków na rok przyszły. W związku z tym, że będą pojawiały się rozliczenia za energię, zobaczymy jak będą się kształtowały, więc dla ostrożności zaplanowaliśmy w propozycji

budżetowej na rok 2013 kwotę zbliżoną do wydatków tegorocznych. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że podobne oszczędności na tym paragrafie w roku przyszłym również będą, ale nie chciałbym tego definitywnie przesądzać, stąd dla zabezpieczenia kwestii związanych z oświetleniem wartość przyjęta na przyszły rok to kwota bazująca na danych z lat poprzednich, ale może się zmniejszyć.

Wyjaśnień udzielił Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanując głos opozycji, której świętym prawem jest krytyka, przyjmę te krytyczne uwagi i te, które będą miały jakieś merytoryczne uzasadnienie na pewno zostaną wzięte pod rozwagę. Natomiast mówienie, że proponowano szereg reform, o których wie tylko widocznie Pan Przewodniczący jest tylko mówieniem. Rok 2013 będzie trudnym rokiem, ale dla finansów gminy będzie rokiem stabilnym. Pojawiają się głosy w sprawie doradcy, dzięki temu, że podjęliśmy decyzję o zatrudnieniu MAO, otrzymaliśmy dodatkowe punkty. Jeden punkt zaważył o przesunięciu nas na liście rezerwowej i dzięki temu otrzymaliśmy środki w wysokości 7 mln zł. Oczywiście każdy może mieć swoje spojrzenie na zarządzanie, za dwa lata będą wybory i mieszkańcy oceniają, czy burmistrz dobrze prowadził gminę, czy nie i odpowiednio zagłosują. Przed nami jest kilka problemów, które są bardzo ważne. Jest problem bardzo szybkiej rozbudowy cmentarza komunalnego i zmiany planu. Przypominam, że mamy zakupiony za 2 mln zł teren pod nowy cmentarz. Jest sprawa związana z PUK i tego jak będzie wyglądał wywóz nieczystości komunalnych oraz temat dalszych remontów dróg. Jest wiele spraw do załatwienia, na pewno wszystkich na raz nie rozwiążemy. Natomiast nie może to się odbywać kosztem dzieci i kosztem oświaty. Zawsze uważałem i zawsze będę uważał, że inwestowanie w oświatę to jest jedna z najlepszych inwestycji, to jest inwestowanie w przyszłość. Należy szukać oszczędności, ale w sposób roztropny i rozważny. Na rok 2013 są zaplanowane mniejsze środki na oświatę, ale są to racjonalne środki, pozwalające utrzymać ten sam poziom nauczania, jaki jest obecnie. Przypominam o ile wzrosły wyniki z testów egzaminacyjnych naszej młodzieży. Jestem gotowy na wszystkie propozycje, jestem w stanie dyskutować, ale w tym jest ambaras, aby dwie strony chciały na raz. Ja wiem, że dziś padnie wiele gorzkich słów w stosunku do mojej osoby, ale to mnie nie osłabi, ale wręcz przeciwnie, wzmocni. W dniu otwarcia Parku Przemysłowego powiedziałem w telewizji, że zagospodarowanie całego terenu, biorąc pod uwagę park goleniowski i park stargardzki to proces minimum około 10 lat, ale ten teren jest przygotowany i inwestor ma po co przyjść. Wcześniej dysponowaliśmy dla inwestorów 20 ha na bagnach pod elektrownią, czy też sławetna strefa, która miała powstać na bagnach pod Żabnicą. W tej chwili inwestorzy mają po co przyjechać, bo teren jest zagospodarowany.

Ile kwartały na nabrzeżu mają straszyć mieszkańców? Za rok będą nimi spacerować ludzie, tereny nadodrzańskie będą się rozwijały, oczywiście może wolniej, bo jest kryzys, ale będziemy mieli je przygotowane. Nie można mówić o inwestorach, o rozwoju centrum Gryfina bez przygotowania terenów.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – byłem projektodawcą zmiany w projekcie budżetu i to było 200 tys. zł na cały gryfiński sport, a nie na Klub Sportowy Energetyk. Czy nie było propozycji opozycji? Pan ich nigdy nie słyszał? Są na to świadkowie: radny Suchomski, członkowie BBS-u. Była propozycja w roku 2010 i w każdym z następnych lat cięcia wydatków o 3%, zakończenie sporu z Dolną Odrą i urealnienie dochodów. Opozycja wystąpiła z propozycją akceptacji budżetu na tej podstawie. Były konstruktywne propozycje, które zostały odrzucone. Finał jest taki, że są wydane 2 mln zł na prawników w Warszawie i na egzekucje sądowe. Czy nie było propozycji opozycji co do współzrządzenia miastem? Czy nie było propozycji Prezydium Rady, żeby załatwić sprawę sporu z Dolną Odrą in gremio, z panem i całą Radą? Czy Pan nie słyszał nigdy takiej propozycji? Realnie, w moim przekonaniu, nie jest 80 mln zł długu, tylko być może zdecydowanie więcej, zobaczymy

jeszcze, czy po ewentualnej akceptacji budżetu 20 mln zł z obligacji pójdzie na zamianę zobowiązań, bo coś mi się wydaje, że nie do końca. Jak słyszę, że nie uzyskał Pan konstruktywnych propozycji od opozycji w tej Radzie, to jest to bzdura. Całe szczęście są na to świadkowie. Lepszej propozycji, niż pan otrzymał w sprawie zarządzania gminą na początku kadencji, otrzymać nie można nie było. To było przyzwolenie na to, żeby zamknięcie sporu z Dolną Odrą, było zawarte w konsensusie i prowadzenie Gminy Gryfino w oparciu o realne dochody. Przegrał pan przed SKO. Może poinformuje pan Radę, jaki jest wynik dochodzenia prokuratorskiego i czy sąd będzie podejmował dalsze czynności w tej sprawie. Prokurator zajął się tą sprawą w związku z pismem, które kosztowało nas 90.000 zł. My mówimy temu „nie”. Tak mamy nie prowadzić gminy. Mówi pan, że dostał pan 7 mln zł na kanalizację gminy i pan się z tego cieszy, a ja panu mówię, że problem kanalizacji Pniewa i Żórawek można załatwić za 3 mln zł i będzie załatwiony skutecznie. Ten problem ma załatwić Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych za 15 mln zł, które będzie musiało zadłużyć się na 8 lub 10 mln zł. Takie są realia i o nich rozmawiamy, a nie o przechodzeniu do historii albo tłumach ludzi, którzy będą szczęśliwi, że spacerują na nabrzeżu. Ludzie będą szczęśliwi z czegoś innego, jak będą niskie podatki i jak będzie praca i akurat w zakresie zbrojenia parku, miał pan w tej Radzie wielu sprzymierzeńców. Miał pan głosy krytyczne w tej sprawie, bo były roboty uzupełniające, które nie były przewidziane, bo były sytuacje, że miał być poprowadzony kolektor do Gardna do końca roku, a z przyczyn tylko panu wiadomych tak łatwo odstąpiono od tego i wykonawca mógł bezkarnie zrobić go później. Przypominam panu sprawę komina w Daleszewie, przypominam panu o wielu innych inwestycjach, czy modernizacjach. Co do nabrzeża i strefy była ogólna zgoda, ale nie ma zgody na wydawanie środków w taki sposób, jak w Daleszewie, nie ma zgody na to, żeby środki były wykorzystywane z opóźnieniem, bo wykonawcy tak pasuje. My mamy dbać o interes mieszkańców. Jakies wyjątkowe sytuacje mogą o tym decydować, a nie z góry założony plan, który był nie do zrealizowania. Powiedział Pan dziś jedno mądre zdanie. Jest różnica w postrzeganiu sposobu zarządzania gminą. To jest właśnie ta zasadnicza różnica, my jako reprezentanci mieszkańców nie zgadzamy się na stojące kominy, nie zgadzamy się na remont za 700.000 zł, tak jak nie zgadzamy się na demagogię, która mówi, że nie można było przekazać pieniędzy stowarzyszeniom sportowym, bo rozpisano konkursy. Mówiła panu o tym opozycja, pan mówił, że sobie z tym poradzi. Tak pan sobie poradził, że 200.000 zł dzisiaj nie zostało zrealizowanych. Przed chwilą mówił pan, że jest pan zwolennikiem oświaty, to prawda, ale niech pan przejrzy dokładnie projekt, który pan przedkłada Radzie i niech pan zobaczy, jakie są cięcia w oświacie. Opozycja mówi dziś mieszkańcom, że nie zgodzi się na to, żeby w robotach, które są wykonywane w jakichkolwiek placówkach gminnych potwierdzano nieprawdę, jak miało to miejsce w Daleszewie i jak to być może miało miejsce na „angielskich” drogach. Myślę, że opinia publiczna jest po tych dwóch latach doświadczeń wyposażona w stosowną wiedzę. Od 2002 roku w swoich programach wyborczych postulowałem o zbrojenie terenów pod budownictwo jednorodzinne, o tym pierwotnie pan nie chciał słyszeć w ogóle. Oczywiście był to bardzo dobry pomysł i za tym głosowaliśmy, bo to jest przyszłość, to są podatki i ściąganie mieszkańców, ale pan ma skłonność przypisywania wszystkiego sobie.

Radny Marek Suchomski – dysponentem środków jest gmina i to gmina od początku w rozmowach z Zarządem Klubu Sportowego Energetyk proponowała coraz to nowe rozwiązania, pomysły, jak można rozwiązać kwestię dotacji, na końcu doprowadzając do tego, że pieniądze nie wpłynęły do klubu. Odnośnie oświaty, Panie Burmistrzu, nie można zasłaniać się dziećmi tylko po to, żeby ukryć potężne niegospodarność, jakie są w oświacie. Podam tylko jeden przykład. Panie Burmistrzu, proszę powiedzieć dlaczego w naszych szkołach na kaloryferach nie można regulować temperatury? Nie ma żadnych pokręteł,

nauczyciele otwierają okna i w ten sposób obniżają temperaturę. Jakie to są koszty? Proszę nie mówić o trosce o dzieci ukrywając potężne nieprawidłowości.

Radna Ewa De La Torre – Panie Burmistrzu, chciałabym panu przypomnieć, że zgodnie z art. 247 ustawy o finansach publicznych za wykonywanie budżetu odpowiada organ wykonawczy gminy, czyli pan. Jeżeli wykonuje pan budżet i zna ten przepis, to musi pan także wiedzieć, że wtedy, kiedy opozycja mówi i składa propozycje dotyczące programu naprawczego, to ten program naprawczy musi napisać pan, a nie opozycja za pana. Jeżeli jest pan Burmistrzem i ma pan umocowanie to tego, żeby napisać program naprawczy, to my jesteśmy od tego, żeby współdziałać w jego ocenie, a nie w zastępowaniu pana w tworzeniu tego typu dokumentów. Proszę zatem nie mówić, że oczekuje pan od opozycji gotowych dokumentów, za których tworzenie jest pan odpowiedzialny, bo dysponując dużym sztabem urzędników oraz doradców powinien pan sobie z tym poradzić.

Odnosnie projektu uchwały zapytałam na komisjach, jak Pani Skarbnik ocenia realnie wykonane dochody gminy w tym roku. W § 2 przedstawionej nam uchwały zmniejszy dochody gminy o kwotę 9.440.000 zł. Chciałabym tylko przypomnieć, że pierwotnie mieliśmy zaplanowane dochody na poziomie 129 mln zł, ale w sprawozdaniach, które publikuje na swoich stronach RIO, które dostarcza nasza gmina, mamy informację, że wykonanie dochodów gminy za trzy kwartały wynosi 81 mln zł. To oznacza, że nawet, gdybyśmy chcieli wykonać po podjęciu tej uchwały ten zmniejszony plan dochodów, to musielibyśmy w ostatnim kwartale tego roku osiągnąć blisko 40 mln zł, aby zmieścić się nawet w tym zmienionym planie dochodów. Moim zdaniem jest to wysoce nieprawdopodobne, jeżeli gmina w ciągu trzech kwartałów uzyskuje dochody na poziomie 81 mln zł a potem w ciągu jednego kwartału chce uzyskać 40 mln zł po to, żeby się zbilansować, to nawet ta uchwała „czyszcząca” niekoniecznie wszystko do końca „czyści”. Może być znowu sytuacja, która będzie powtórką z ubiegłego roku, kiedy pewne dochody nie zostały zrealizowane zgodnie nawet z uchwałami czyszczącymi. Tego się obawiam, bo jest to kolejne rozchwianie naszych finansów. Chciałbym prosić Panią Skarbnik, aby powiedziała, jak dzisiaj wygląda jej ocena dochodów gminy w 2012 roku na dzień 31 grudnia 2012 r. Na jakim poziomie, wzięwszy pod uwagę, zaproponowaną przez pana Burmistrza uchwałę czyszczącą, będą realne dochody gminy na dzień 31 grudnia 2012 r.?

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, w swoim wystąpieniu wspomniał pan również o doradcy MAO Pani Barbarze Rajkowskiej. Powiedział pan wcześniej, że dzięki temu, że zatrudniliśmy Panią Rajkowską otrzymaliśmy 6,8 mln zł na dofinansowanie, ponieważ to dało nam dodatkowe punkty. Podczas prac w komisjach prosiliśmy o informację, która wskazywałaby te kryteria i ile tych punktów jest przyznanych. Zgodnie z dodatkowymi kryteriami formalnymi za powołanie pełnomocnika ds. realizacji projektu oraz jednostki realizującej projekt otrzymujemy jeden punkt. Panie Burmistrzu, kiedy powołaliśmy pełnomocnika ds. realizacji projektu oraz jednostki realizującej projekt, a w związku z tym w jakim momencie wypełniliśmy to kryterium?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, jakie były przyczyny w tym, aby członkowie pana administracji, a przynajmniej jedna osoba uzyskała w Ministerstwie Ochrony Środowiska takie uprawnienia? Ile kosztuje egzamin i dlaczego do dziś w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie nikt takich uprawnień nie ma? Wydaje mi się, że byłoby to zdecydowanie tańsze i rozwiązywało problemy Gminy Gryfino w wielu aspektach.

Radny Tomasz Namieciński – Panie Burmistrzu, odnosił się pan do kwestii autopoprawki na 200.000 zł, którą przegłosowaliśmy rok temu na sesji budżetowej. Powiedział pan, że nie było możliwości jej realizacji, ponieważ musiałby pan rozpisać zadanie. Te 200.000 zł przegłosowaliśmy przy uchwalaniu budżetu, a więc taka możliwość była, bo już w tamtym roku pan wiedział, że ma pan dodatkowo 200.000 zł i była to dotacja dla wszystkich stowarzyszeń sportowych na terenie Gminy Gryfino. W momencie ogłaszania konkursu

w miesiącu marcu wiedział pan, że będzie miał 200.000 zł i już mógł pan zwiększyć dotację dla stowarzyszeń sportowych na terenie naszej gminy. Każde z tych stowarzyszeń mogło dostać większe środki finansowe, chociażby dlatego, że ściągnęliśmy z MOS-u środki na instruktorów sportu. Tak naprawdę dla dzieci i młodzieży nie ma sportu bez instruktora.

Panie Burmistrzu, pan często mówi o współpracy, wydaje mi się, że pan nadużywa tego słowa. Próbuję pana zrozumieć, ale jeżeli my jako radni Gminy Gryfino w grudniu dowiadujemy się o tym, że pan zatrudnia kolejnego doradcę, jeżeli pan uważa, że tak powinna wyglądać współpraca pomiędzy Radą, a Burmistrzem, ja sobie takiej współpracy nie wyobrażam. Pan ma prawo, może pan zatrudnić sobie jeszcze pięciu doradców, tylko chodzi o sposób w jaki my radni się o tym dowiadujemy, bo o pewnych rzeczach dowiadujemy się z gazet, a nie od pana. Pan z nami nie rozmawia, a często przychodzi na mównicę i mówi o współpracy. Jeżeli tak ma wyglądać współpraca przez następne dwa lata, to nie wiem co to będzie.

Radny Jarosław Kardasz – stowarzyszenia sportowe otrzymały dość dużo pieniędzy. Czy stowarzyszenia sportowe, tak jak inne stowarzyszenia byłyby w stanie też pozyskać jakieś środki zewnętrzne? Jest za mało współpracy tych środowisk, pieniądze miałyby dużo większe, gdyby występowały o dotacje unijne na swoje zadania. W miejscowościach wiejskich mamy stowarzyszenia, które starają się pozyskiwać środki, a nie tylko posiłkować się pieniędzmi gminy. Moim zdaniem gmina powinna przekazywać pieniądze, ale pod warunkiem, że pozyska się też środki. W tej chwili jest to dawanie pieniędzy, bo gmina musi dać, ale nie tędy droga, stowarzyszenia sportowe, tak, jak i inne, niech pochwalą się jakie dostały środki, skoro żądają pieniędzy od gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie radny Kardasz, nie zna pan ewidentnie struktury wydatków klubowych, nie wie pan, że środki własne klubów są poniekąd obligatoryjne. Poszukiwanie środków zewnętrznych, w tym środków unijnych jest potrzebne i wskazane i pańska sugestia jest w tym zakresie trafna. Przypominam tylko panu, że pan poparł projekt budżetu. Stowarzyszenia sportowe działają w mieście Gryfinie, ale działają też w Gminie Gryfino, w środowiskach wiejskich. Znam dosyć dobrze środowisko sportowe i większość osób ze środowiska sportowego w Gminie Gryfino, to są osoby bardzo zaangażowane, nawet robiące dla tych środowisk więcej, niż musiałyby, a z pewnością więcej nawet niż mogłyby, dlatego informuje pana, że zadania w imieniu gminy są realizowane przez stowarzyszenia, które nie należą do sektora finansów publicznych.

Radny Tomasz Namieciński – każde ze stowarzyszeń sportowych otrzymując dotację do gminy musi mieć tzw. wkład własny, często są to albo pieniądze pozyskiwane od sponsorów, bądź też praca społeczna ludzi i ten wkład własny w realizacji zadania wynosi ok. 20%. Każdy z klubów sportowych, który podpisuje umowę z gminą, musi wykazywać się takim wkładem własnym, inaczej nie rozliczyłby dotacji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – o tym, że przyznaje się dodatkowy punkt za MAO dowiedzieliśmy się bardzo późno, nie było czasu na przygotowanie i nawet skierowanie pracownika, żeby go przeszkolić. Jest to nowość, która została wprowadzona i dowiedzieliśmy się o niej, jak pojechaliśmy do Warszawy z Zastępcą Burmistrza Maciejem Szabałkinem. Okazało się, że żeby nasz wniosek przeszedł wyżej, istnieje możliwość zdobycia jednego punktu, jeżeli zatrudni się MAO. Nie było czasu na przeszkolenie pracownika urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – dlaczego zatrudniono MAO za 100.000 zł rocznie, przecież można było zatrudnić za 25.000 zł, tak jak Panią Ewę Kubiak?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – na rynku tak kształtują się wynagrodzenia takich pracowników.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk – jak słusznie zauważyła Pani radna, publikowane sprawozdania są za okres 9 miesięcy, a więc stan, który pani przedstawia jest na

koniec września. Na komisjach informowałam państwa, że na koniec września po stronie zrealizowanych i wykonanych dochodów ta kwota nie odzwierciedlała tego, co zostało złożone. Zrealizowaliśmy wydatki na strefę i na nabrzeże na kwotę ok. 10 mln zł, na komisjach informowałam skąd wzięła się ciężka sytuacja w gminie w miesiącu wrześniu i październiku. Wydatkowaliśmy 10 mln zł własnych środków, wnioski zostały złożone w Urzędzie Marszałkowskim, a środki z INTEREG IV nie wpłynęły do gminy. Na koniec września nie było ich w sprawozdaniach finansowych. Dziś ma wpłynąć 3.600.000 zł przewidziane do wypłaty w tym roku. Kolejne środki z końcowych rozliczeń wpłyną do gminy w roku 2013. Razem z pracownikami wydziału rozliczamy złożone faktury, zobowiązania, wszelkie płatności i środki, jakie będą na rachunku bankowym i z naszych rozliczeń wynika, że rok 2012 powinien zamknąć się pozytywnie, natomiast stwierdzam, że czekamy dzisiaj na ostatni przelew. Na koniec września nie było zrealizowanych do końca udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Za listopad wpływy z tytułu udziału w podatku wyniosły 1.800.000 zł, w październiku mniej więcej w tej samej wysokości. Otrzymaliśmy informację z ministerstwa, że za miesiąc grudzień jest to kwota 3.600.000 zł, kolejne wnioski są na 10 mln zł, subwencja oświatowa wpływa nam sukcesywnie co miesiąc. Dotacja przewidziana w budżecie z Banku Gospodarstwa Krajowego na budynek komunalny przy ul. Targowej, realizowany przez gminę, w wysokości 2 mln zł nie wpłynie do gminy w tym roku, tylko dopiero w roku 2013. Jak do końca będą kształtowały się dochody i w jakiej będą wysokości, dziś na to pytanie nie odpowiem, szacujemy zobowiązania, faktury, płatności z tych pewnych dochodów, które mamy. Jak rozliczymy i zamkniemy rok budżetowy będziemy w stanie to wyliczyć dokładnie i przedstawić. Branie jako przelicznika wysokości dochodów na koniec roku, danych z miesiąca września nie jest do końca prawidłowe, gdyż na koniec września nie mieliśmy również ujętych dochodów, które winny być na naszym rachunku z tytułu poniesionych już kosztów realizacji inwestycji.

Radna Elżbieta Kasprzyk – nie otrzymałam odpowiedzi od Burmistrza, kiedy został powołany pełnomocnik z uprawnieniami MAO, ale przygotowałam się w tym temacie i chciałabym podzielić się z państwem pewnymi informacjami, bo są bardzo interesujące. Zgodnie z wytycznymi otrzymanie jednego dodatkowego punktu następuje z tytułu powołania pełnomocnika ds. realizacji projektu. Nie ma tu mowy o zatrudnieniu tylko o powołaniu pełnomocnika i jednostki realizującej projekt. Pan Burmistrz zatrudnił doradcę od 1 lutego 2012 roku i przekazuje radnym i mieszkańcom oraz prasie informację, że w związku z tym, że zatrudniliśmy tego doradcę otrzymaliśmy dofinansowanie. Wytyczne mówią inaczej, jeden punkt jest za powołanie pełnomocnika. My pełnomocnika i jednostkę realizującą projekt mamy powołaną zarządzeniem Burmistrza z 27 listopada 2009 roku. Czy wiedzieliście państwo, że pełnomocnikiem MAO był najpierw pan Jacek Flisiak, który zrezygnował z pełnienia tej funkcji i w związku z tym 10 czerwca 2011 r. powołaliśmy na pełnomocnika Panią Barbarę Rajkowską? Pani Barbara Rajkowska jest z nami związana nie od 1 lutego 2012 r., tylko już od 10 czerwca 2011. Te zmiany następują zarządzeniami pana Burmistrza. Następne zarządzenie Burmistrza jest z 20 marca 2012 roku, kiedy Pani Rajkowska jest zatrudniona, zmienia zarządzenie nie podając z imienia i nazwiska, kto jest pełnomocnikiem. W mojej ocenie Pan Burmistrz wprowadza w błąd radnych i opinie publiczną mówiąc, że zatrudnienie doradcy spowodowało, że otrzymaliśmy środki. W mojej ocenie, zdobyliśmy już ten jeden punkt w 2009 roku powołując jednostkę realizującą projekt i pełnomocnika, najpierw Pana Flisiaka, a później Panią Rajkowską. Pan Burmistrz mówi, że nie miał wiedzy o tym, że takie uprawnienia są potrzebne do realizacji projektu, a w swoim zarządzeniu z 2009 roku powołując jednostkę realizującą projekt oraz pełnomocnika i powołując się na wytyczne Ministerstwa Ochrony Środowiska dla Funduszu Spójności miał już tą wiedzę

w 2009 roku. Czy nie mógł pan od tego czasu wysłać jakiegoś pracownika, żeby zdobył uprawnienia? Mógł pan, Panie Burmistrzu.

Radny Zenon Trzepacz – Panie Burmistrzu, powiedział pan, że nie było woli współpracy z drugą stroną Rady. Pamiętam, że były takie spotkania. Zależy mi na tym, aby nasza gmina była gminą, którą stawia się za wzór, pokazuje, że radni z burmistrzem ze sobą współpracują. Jeżeli doprowadziliśmy do takiego momentu, że ta współpraca była już przygotowana, wiedzieliśmy co chcemy razem robić z BBS-em, w pewnym momencie wkroczył pan i współpraca się niestety zakończyła.

Wybudowaliśmy inwestycję za 5 mln zł i nie było żadnego doradcy MAO, bo był niepotrzebny. Pewne rzeczy zostały stworzone przez „matkę partię” i musimy się z tym niestety pogodzić.

Radna Ewa De La Torre - na komisji uzyskaliśmy odpowiedź, że nasza gmina zatrudnia trzech doradców, przy czym Pan Burmistrz wielokrotnie mówił o tym, że ciężko pracuje, ponieważ ma tylko jednego zastępcę i dlatego np. jest mu potrzebny doradca ds. terenów wiejskich. Kanalizacja będzie budowana też na wsi. Czy doradca Pana Burmistrza nie mógł zdobyć w międzyczasie certyfikatu MAO? Doradca ds. koordynacji realizacji projektu rozbudowa centrum turystyki wodnej w Schwedt n/Odrą i budowa nabrzeża w Gryfinie, projektu o wartości 12.370.000 zł pracuje na ½ etatu i jego koszt dla budżetu gminy wynosi 28.000 zł, natomiast dla projektu budowy i przebudowy kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino o wartości 15 mln zł, koszt razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, składkami zdrowotnymi i funduszem socjalnym wynosi prawie 80.000 zł. Skąd biorą się te relacje nie jestem w stanie tego wytłumaczyć, bo nie ma to odniesienia do wartości projektu. Jeżeli mamy inwestować jakiegokolwiek środki to młodzi, zdolni ludzie mają pozostawać tutaj i jeżeli Burmistrz wielokrotnie mówił o tym, że ma wysoko wykwalifikowany personel, to uważam, że należy stworzyć szanse podnoszenia kwalifikacji. Jeżeli pani doradca ds. realizacji projektu budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej pracowała lub pracuje w jednostce samorządowej w związku gmin, to znaczy, że pracuje tam na zasadach pracowników samorządowych, a zatem domniemywam, że pracuje osiem godzin dziennie. Mówiono nam, że tutaj ma umowę o pracę zadaniową, zapominając jakie są wymogi stawiane pracy o takim charakterze, nie doczekaliśmy się sprawozdania z ponadrocznej działalności tej pani, dostaliśmy ogólny zakres jej obowiązków. Po co być pracownikiem tego urzędu, pracować na cały etat, lepiej zdobyć certyfikaty i być tylko doradcą w tej gminie i kraina finansowa mlekiem i miodem płynąca za pieniądze publiczne jest na horyzoncie do osiągnięcia. Nie zgadzam się z tym, jestem za tym, żeby wykorzystywać pracujących już tutaj ludzi. Chciałabym przypomnieć, że Pan Burmistrz mówiąc cały czas o wzroście wydatków na administrację, zwiększył zatrudnienie w administracji w ciągu ostatniej dekady o 50%, z dziewięćdziesięciu kilku osób do prawie stu czterdziestu, a oprócz tego jeszcze pieniądze publiczne wydaje na zewnątrz, właśnie na doradców. Gdyby to była umowa o dzieło, czy umowa zlecenia, ale jest to jest umowa o pracę wraz z pochodnymi. Nie zgadzam się z takim podejściem do oszczędnego gospodarowania groszem publicznym, nie powinno tak być i to jest jeden z tych elementów dialogu z Panem Burmistrzem, kiedy staramy się pytać, rozmawiać. Czy pamiętacie państwo, że kiedy był przenoszony pracownik Wydziału Edukacji do OSiR-u mieliśmy wiedzę, że dokładamy zadań i przenosimy jeszcze pieniądze do innego działu. Kiedy dyskutowaliśmy na tej sali o pani pełnomocnik ds. nabrzeża? Też były zabezpieczone pieniądze na ten cel. Jednocześnie od czerwca 2011 roku jest powołany pełnomocnik, dowiadujemy się, że pracuje od 1 lutego 2012 r. co też jest dla nas zaskoczeniem. Czemu służą te wszystkie kłamstwa? To nie jest dialog.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – uważam, że należało sięgnąć po certyfikat MAO, bo w moim przekonaniu Pan Krzysztof Czosnowski zarządza określoną grupą pracowników i może spokojnie pełnić funkcje MAO. Oczywiście wówczas trzeba byłoby

wydzielić część jego pracy lub też przyznać mu dodatek specjalny, czy też dodatkowo go wynagrodzić. Podzielałam pogląd, że takie funkcje muszą być oddawane naszym ludziom. Padały też głosy, że mógłby to być też Zastępca Burmistrza, ja uważam, że najbardziej stosowną osobą byłby naczelnik, tylko to oczywiście wymaga wysiłku, może to być także zastępca naczelnika. Szkoda mi tych 70.000 zł rocznie, bo wolałbym dołożyć nawet 25.000 zł rocznie do pensji Pana Czosnowskiego, a 70.000 zł przeznaczyć na rehabilitację chorych dzieci w Gminie Gryfino, na którą brakuje i mieć sprawę rozwiązana. Niestety tak nie zrobiliśmy i uważam to za błąd. W dalszym ciągu jest możliwość zmiany MAO w czasie trwania projektu, tylko trzeba mieć stosowny certyfikat, więc trzeba wskazać osobę, która ten certyfikat nabędzie i zamieni MAO za 100.000 zł w 2013 roku na dodatek specjalny w wysokości 25.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2033 – DRUK Nr 2/XXIX.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2033.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2033 nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 3/XXIX.

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – **załącznik nr 9** wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033.

Ponadto radni wraz z materiałami na XXIX sesję otrzymali uchwałę Nr CLXI/571/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2013 rok oraz uchwałę Nr CLXI/572/2012 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Na wniosek radnego Jarosława Kardasa Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radna Ewa De La Torre – analizując szczegółowo budżet, myślę o programie oszczędnościowym, o konieczności posiadania perspektywy wybrnięcia z kłopotów finansowych naszej gminy. Przeanalizowałam wydatki, dla których dysponentem jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Kiedy wypisałam wydatki, których dysponentem jest w/w jednostka budżetowa to okazało się, że dysponuje ona środkami w wysokości 2.560.000 zł. Byłam zdumiona tą sumą, ponieważ wydatki te są rozbite na cztery działy: 900, 550, 630, 926. Analizując wydatki instytucji kultury, stwierdziłam, że jeżeli wydajemy na jednostkę budżetową bez osobowości prawnej 2.560.000 zł, a jednocześnie Pan Burmistrz zaplanował wydatki w wysokości 2.800.000zł na Gryfiński Dom Kultury, który posiada osobowość prawną, jednostkę która jednocześnie zarządza 16 świetlicami, to proporcje te wydają mi się dziwne tym bardziej, że Ośrodek Sportu i Rekreacji jako jednostka budżetowa realizuje działania w zakresie: gospodarki komunalnej, działu hotele i restauracje, turystyka, kultura fizyczna, imprezy. Poprosiłam o to, żeby dostarczyć naszej komisji Statut Ośrodka Sportu i Rekreacji, który na pewno będziemy szczegółowo konfrontować z zadaniami realizowanymi przez Wydział Spraw Społecznych, przez Młodzieżowy Ośrodek Sportowy i inne jednostki działające w tej samej dziedzinie na terenie naszej gminy. Analizując sumę tych wydatków widzę, że jesteśmy bardzo bogatą gminą. Dziwi mnie, dlaczego Gmina Gryfino traktuje prowadzenie usług hotelowych jako zadanie własne o charakterze publicznym. Myślę, że to nie jest zadanie dla gminy. Powinny się tym zajmować inne podmioty. Z tego co widzimy gmina dopłaca do tego typu usług. Czy proporcje te, jeżeli chodzi o utrzymanie tej jednostki w konfrontacji do innych jednostek są właściwie zachowane? Pod tym projektem podpisał się Pan Burmistrz, a zatem jest to pana pomysł na funkcjonowanie tej jednostki

Radny Rafał Guga – w związku z tym, że w tym roku brakowało środków finansowych na dofinansowanie rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych w imieniu Klubu Radnych BBS chciałbym zgłosić wniosek do budżetu o zwiększenie środków finansowych na ten cel. Wielokrotnie mówił o tym radny Paweł Nikitiński, a i mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali się do nas z tym problemem. Dofinansowanie było przyznawane najczęściej na pół roku, a w następnym półroczu otrzymywało je inne dziecko, aby zostało to wyrównane. Przecież dziecko niepełnosprawne nie wyzdrowieje w przeciągu pół roku. Przecież rehabilitacja wymaga ciągłości. W tym roku w budżecie w dziale 851, 954 i 300 na rehabilitację osób niepełnosprawnych i promocję zdrowia przewidziane jest 60.000 zł. Jest to za mało, stąd Panie Burmistrzu składamy wniosek, aby środki te znacząco zostały zwiększone. Proponujemy, aby 100.000 zł było przeznaczone wyłącznie na dofinansowanie rehabilitacji, a pozostała część na promocję zdrowia. Najbardziej interesuje nas dział dofinansowania rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Jest to nasz wniosek do budżetu. Proponujemy zabrać z działu podróże służbowe zagraniczne 20.000 zł, w dziale 750 podróże służbowe krajowe 22.000 zł. Proponujemy zmniejszyć tę kwotę i zostawiamy dowolność w jakiej wysokości. Proponujemy zrezygnować z organizowania gali „Wodnik 2013”. Myślę, że równocześnie można zabrać odpowiednią sumę z delegacji radnych. Jeżeli brakowałoby jakiś kwot, to proponujemy aby z działu 750 ograniczyć przyznawanie wysokich nagród dla urzędników wyższego szczebla, tak aby starczyło na rehabilitację dzieci niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – odnośnie wniosku będę miał pytanie do Pana mecenasa Krzysztofa Judka. W mojej ocenie wniosek ten jest nieprecyzyjny i mam problem z poddaniem go w dalszej kolejności pod głosowanie.

Radca prawny Krzysztof Judek – wniosek powinien być na tyle precyzyjny, aby natychmiast po przegłosowaniu wiadomo było jak wygląda ostateczna treść budżetu. Dlatego sugerowałbym złożenie go na piśmie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – apeluję do wnioskodawców, aby wniosek został przygotowany w formie pisemnej z konkretnym wskazaniem pozycji

Radny Rafał Guga – na połączonych komisjach: Komisji Budżetu, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Rewizyjnej pojawiały się głosy dotyczące oświaty, subwencji, pensji nauczycieli i oszczędności, których można tam poczynić. Tutaj pole manewru jest niewielkie. Natomiast było duże oburzenie na temat subwencji i jej wysokości. Właściwie to o wysokości nie ma co mówić, bo tak naprawdę subwencji nigdy nie wystarcza. Przygotowałem dla Pana Przewodniczącego i dla Komisji Budżetu kserokopię Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 wraz z załącznikiem.

Panie Burmistrzu w roku 2013 wchodzi ustawa przedszkolna, która ustanawia dotację przedszkolną i będzie obowiązywać od 1 września 2013 r. W budżecie państwa przewidziana jest na to kwota 320 mln. zł. Zakłada to, że gminy mają pobierać na początku od rodziców za dwie płatne godziny kwotę 1 zł. Mam nadzieję, że gmina pracuje nad tym rozwiązaniem, ponieważ obawiam się trochę tej dotacji, ponieważ ściągana jest z subwencji oświatowej, a więc tej subwencji będzie stanowczo mniej. Przeliczyłem sobie, że na każdą gminę w Polsce na 4 miesiące będzie przypadało po ok. 30 tys. zł. Oczywiście są większe gminy, które otrzymają większą część funduszy i mniejsze, tak jak nasza. Niestety będziemy musieli sobie z tym problemem poradzić. Dodatkowo dotacja przedszkolna ma wystarczyć na zagwarantowanie nowych miejsc w przedszkolach i poprawę starych miejsc. Docelowo w 2016 roku 90% Polaków w wieku przedszkolnym ma być objętych opieką przedszkolną, czyli każdy rodzic, który się zdecyduje oddać dziecko do przedszkola, będzie miał takie prawo. Dodatkowo dzienna opłata będzie wynosiła 1 zł za godzinę płatną. Ponownie obowiązek spadnie na gminę. Stąd moje pytanie, czy gmina już to analizuje, czy mamy większe informacje i czy przewidujemy rezerwę na skutki wprowadzenia ustawy przedszkolnej?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym odnieść się do propozycji poprawki uchwały budżetowej zgłoszonej przez Klub Radnych BBS. Chciałbym wyraźnie podkreślić, że to bardzo szlachetny gest, w zależności od tego jak będzie skonstruowany, rozważam jego poparcie, co w najmniejszym stopniu nie zmienia mojej oceny całego budżetu i powiem dlaczego. Dochody zaplanowane w budżecie nie zostaną zrealizowane. Przeliczyłem to dokładnie i jeżeli nie będzie wydarzeń nadzwyczajnych, dochody w moim przekonaniu będą o 7-10 mln zł niższe, chyba, że stanie się coś, co tą sytuację odmieni, a czego dziś nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Zostawiam dochody bieżące, odnoszę się do dochodów majątkowych. Wydaje mi się mało prawdopodobne, aby w czasie tej koniunktury ze sprzedaży składników majątku osiągnąć dochód w wysokości blisko 9 mln zł. Wydaje mi się to wręcz niemożliwe. Wydaje mi się także zagrożone osiągnięcie wpływów z udziału podatku od osób fizycznych. Patrząc także na sytuację na rynku pracy, na obiektywne odejście z pracy części pracowników. Biorę pod uwagę fakt, że zostanie im wypłacony pieniądz, w związku z czym, w roku 2013 kwota podatku z tego tytułu wpłynie do budżetu. Jeśli dobrze pamiętam zaplanowane 23 mln zł przy ogólnej dekonunkturze wydają mi się mało prawdopodobne. Kolejną wątpliwość dotyczy obligacji. Budżet w tym kształcie jest nie do poparcia. Zawarte w nim dochody są zawyżone oraz wpisane są zadania, które nie będą realizowane. Istotną sprawą dla naszego klubu i wielu radnych, jest inwestycja kanalizacji w Wełtyniu, która jest miejscowością turystyczną. Nie rozumiem skąd pierwszeństwo przed Wełtyniem, które ma się rozwijać jako miejscowość turystyczna, agroturystyczna, ze wszystkimi walorami, które płyną z jeziora Wełtyńskiego, i Wirowa przegrywa z innymi

inwestycjami, mimo że środki finansowe na to zadanie były zaplanowane. Pan Burmistrz przy obecnej sytuacji powinien dążyć do stworzenia budżetu nadwyżkowego. Aby stworzyć budżet nadwyżkowy, musiałby pan podjąć trudny wysiłek cięcia wydatków w wielu miejscach, a to już jest trudna decyzja i rozumiem, że Pan Burmistrz nie zdecydował się na podjęcie takich kroków. W moim przekonaniu są one konieczne. Z ust Pana Burmistrza i radnego Rafała Gugi padły słowa na temat oświaty. Jestem zwolennikiem rozsądnego inwestowania w oświatę, co nie oznacza inwestowania ponad możliwości gminy. Nie chodzi o to, aby za wszelką cenę komuś coś zabrać, albo dać, tylko realnie oceniać swoje możliwości. Prawdą jest to, co powiedział radny Marek Suchomski, że w wielu częściach aktywności oświatowej są rezerwy finansowe. Wydaje mi się niezbędne w przyszłości organizowanie wspólnych przetargów na materiały i usługi, które trafiają do szkół np. na zakup opału w szkołach, w których nie ma centralnego ogrzewania, na zakup materiałów biurowych po to, aby nie ponosić kilku kosztów organizowania przetargów. Jest wiele obszarów w gminie Gryfino, w których ponosimy wydatki ponad miarę naszych możliwości. Nie mamy takich możliwości. Chcielibyśmy, aby ludzie mieli poczucie bezpieczeństwa, pewne stałe wynagrodzenia, funkcjonowali zaspokajając swoje najbardziej niezbędne potrzeby. Jest to poza wszelką dyskusją. Przyjmując taki projekt uchwały pogłębimy trudności, które w moim przekonaniu skończą się bardzo radykalnymi cięciami, jeśli nie w kolejnym budżecie, to w pierwszym budżecie nowej kadencji i tego chciałbym uniknąć. Jestem zwolennikiem ewolucji, a więc dochodzenia do takich pułapów wydatków, które dla gminy Gryfino są do udźwignięcia i ścinania naszego zaangażowania nie przez pryzmat zaangażowań politycznych, tylko przez pryzmat równomiernego rozwoju. Chciałbym powiedzieć o sprawie bardzo mnie niepokojącej. Nie ma w tym projekcie budżetu odzwierciedlenia propozycji uzdrowienia funkcjonowania naszych placówek. Mam na myśli przede wszystkim Centrum Wodne „Laguna”. Jest prosty ruch, przekazujemy 400.000 zł, które niczego nie załatwią, tylko oddadą problem w czasie. Gdyby była rzeczywista wola reformy, wraz z projektem budżetu znalazłby się projekt o połączeniu Centrum Wodnego „Laguna” z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji lub inna koncepcja, która pozwalałaby zaoszczędzić środki finansowe. Nie ma takiej koncepcji, Rada nie została z nią zapoznana. Co więcej, mamy uchwałę, która przewiduje, że zostanie przygotowana taka koncepcja. Zostały wytyczone kierunki przez Radę w tym zakresie. Co się z tym stało, trudno powiedzieć. Nie ma wszystkich mechanizmów, które powinny być konsekwencją naszych gryfińskich spraw. 400.000 zł na Centrum Wodne „Laguna”, to żaden pieniądź. Szanowni Państwo bez względu na to jaka będzie wola Rady, nie jest mi żal tych pieniędzy. Wydaliśmy na to miliony. Problem ten powinien być rozwiązany decyzją zarządczą. Co dalej? W budżecie odpowiedzi na to nie ma. Jest sugestia, aby to odsunąć w czasie. Chciałbym powiedzieć jeszcze odnośnie Dolnej Odry i podatku od nieruchomości. Są pewne symptomy opamiętania w tym budżecie, ale nie decyzje. Jednak decyzje te powinny zapaść nie dziś, nie przed rokiem, czy dwoma laty. Dziś powinniśmy skorzystać z oferty, którą nam wspólnie składano, a której nie chcieliśmy wziąć pod uwagę. Pan Przewodniczący i inni radni wielokrotnie mówili jak potężne środki finansowe wydajemy na obsługę prawną urzędu. Podzielam pogląd, że obsługa pana mecenasa Krzysztofa Judka i jego partnerów jest wystarczająca dla tej gminy. Wydawanie dużych pieniędzy na inne zewnętrzne kancelarie w sytuacji budżetowej gminy, jest w moim przekonaniu błędem strategicznym. Oczywiście, że chodzi o kancelarię warszawską i nie ma co tego ukrywać. Skoro mamy na terenie Gminy Gryfino doktora prawa, specjalistę w tej dziedzinie, to zastanówmy się co zrobilibyśmy będąc w trudnej sytuacji osobistej, w której potrzebowalibyśmy porady prawnej. Szukalibyśmy profesjonalisty licząc się przy tym z kosztami. Dlaczego tego nie robimy w sprawach podatkowych? Co więcej, dowody skuteczności tej kancelarii są niewielkie, bo Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie podzieliło stanowiska gminy przygotowanego przez tą kancelarię, co dowodzi, że skuteczność

naszych działań jest minimalna w tym zakresie. W dalszym ciągu chcemy iść w tym kierunku. Osobiście jako radny Rady Miejskiej w Gryfinie i Klubu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego takiego spojrzenia na gminę nie podzielam. Jest jeszcze jedna sprawa, którą jestem zobowiązany poruszyć, likwidacja synekur, urealnienie zarobków zarówno w urzędach jak i zakładach budżetowych. Rada nie ma wpływu na spółki komunalne, ale myślę, że trzeba w dobie kryzysu dawać sygnały, że jest pewna hierarchia. Zarobki Pana Burmistrza są dla mnie poza wszelką dyskusją, oczywiście pod warunkiem, że zacznie Pan realizować uchwały rady, budżety i inne rzeczy. Na drugim miejscu jest Zastępca Burmistrza, później Sekretarz, Skarbnik i wszyscy którzy są poniżej hierarchii urzędniczej. Nie może być inaczej, bo jest to niezdrowe. Obowiązuje podległość służbowa. Nie rozumiem takich dysonansów i nie zgadzam się na nie. Podkreślam, że Rada może decydować o budżecie na administrację urzędu, a nie w innych miejscach. Podobnie jest z synekurami mniejszego znaczenia. Są one rozdmuchane, są to często stanowiska wątpliwe co do ich niezbędności w funkcjonowaniu w życiu publicznym. Jeśli mielibyśmy się zastanawiać, czy ten ciężar ma spoczywać na Radzie, to ten ciężar powinien spoczywać na Burmistrzu. Gdyby Burmistrz przyszedł do nas z konkretną propozycją oszczędności, która prowadziłaby do naprawy finansów publicznych rozważałbym to, pomimo tego, że jesteśmy klubem opozycyjnym. Budżet ten do takiej naprawy nie prowadzi, a prowadzi do pogłębienia problemów, czego dowodem w pewnym sensie są obligacje, ponieważ nie wiem kiedy zostaną one wyemitowane, jaki będzie okres spłaty, jaka będzie rentowność obligacji. Czy Rada wie do kogo będą skierowane, czy mamy jakąś wiedzę na ten temat, czy istnieje tylko zapis w budżecie? Odpowiedź jest prosta. Jest tylko zapis w budżecie. Wszystkie argumenty, które podałem powodują, że w odpowiedzialnym głosowaniu nie tylko muszę pominąć możliwość poparcia tego budżetu, muszę także odrzucić możliwość wstrzymania się od głosu. Mam obowiązek odrzucić budżet w całości. Natomiast poprę poprawkę, jeśli taka powstanie. Obawiam się, że z braku środków finansowych, tak jak to było w roku 2012, ten szlachetny cel wyartykułowany przez Klub BBS nie zostanie zrealizowany. Jeśli państwo przegłosujecie budżet, to będę miał tytuł moralny do tego, aby zagłosować za waszą poprawką.

Radny Krzysztof Hładki – Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński poruszył temat podatków z Elektrowni Dolna Odra, aktualnie z PGE. Od kilku lat gmina walczy z elektrownią w sprawie zobowiązań podatkowych. W roku ubiegłym wydano na to około 1 miliona zł. Na jednej sesji zadałem Panu Burmistrzowi pytanie, czy inni burmistrzowie i prezydenci miast, w których znajdują się elektrownie wywalczyli podatki, których domaga się gmina. Padła odpowiedź, że nie. Zadałem kolejne pytanie. Dlaczego w tym układzie zainteresowani prezydenci nie założyli stowarzyszenia, z którym wspólnie mogliby walczyć o podatki. Może nam te pieniądze się nie należą? Pan Burmistrz odpowiedział, że musi dbać o finanse gminy. Czy burmistrzowie, prezydenci pozostałych miast nie dbają o swoje finanse? Czy nie wydanie miliona złotych jest dbaniem o własne finanse? Analizując budżet na 2013 r. widzę, że koszty konsultacji prawnych dot. zobowiązań podatków PGE i obsługi prawnej ponownie wynoszą 400.000 zł, dodatkowo koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego to kolejne 180.000 zł. Przecież mamy swoich radców prawnych. W dziale nr 750 przeznaczamy 1.122.000 zł na bieżące utrzymanie, a także na usługi prawne. Wnioskuje o wycofanie z projektu budżetu na 2013 r. kosztów konsultacji prawnych, a zadania obsługi prawnej przekazać właściwym radcom prawnym.

Radny Tomasz Namieciński – w ubiegłym roku w budżecie mieliśmy zaplanowane dotacje dla klubów sportowych i stowarzyszeń w kwocie 1.400.000 zł. W roku 2013 zaplanował Pan kwotę 1 mln zł. Na czym Pan zamierza zaoszczędzić 400.000 zł? Czy odpowiednie stowarzyszenia, które będą startowały w konkursach dostaną procentowo mniejsze kwoty, czy zamierza Pan określonym stowarzyszeniom tych kwot nie przyznać?

Radny Zenon Trzepacz – wnioskowałem do Pana Burmistrza o umieszczenie kilku zadań w budżecie. Nie znalazły one odzwierciedlenia w dokumencie, który mamy przed sobą, dlatego w imieniu mieszkańców mojego rejonu i nie tylko, chciałbym złożyć wniosek aby Rada poparła moje propozycje. Pierwsza z nich, to przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Radziszewo i Daleszewo. Nasz rejon jest wyjątkowo atrakcyjny. Drugi wniosek to wykonanie ogrodzenia na obiekcie sportowym. Obiekt ten jest zdewastowany, jest to majątek gminy, o który mieszkańcy społecznie dbali przez wiele lat. Trzeci wniosek to propozycja wsparcia inicjatywy budowy hali gimnastycznej w Radziszewie. Symboliczne środki, które znalazłyby się w budżecie z pewnością umocniłyby nasze działania w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Jako środowisko Radziszewa i Daleszewa stoimy na stanowisku, że nie będziemy tylko czekać na środki finansowe z budżetu w przeciwieństwie do innych środowisk, tylko będziemy tych pieniędzy poszukiwać. Czekamy na wykazanie gestu dobrej woli ze strony Pana Burmistrza, że jest Pan zainteresowany tym działaniem.

Wyliczyliśmy, że na te zadania potrzebne byłoby około 250.000 zł. Smocze łódzie, otwarcie nabrzeża to wydatek w wysokości 45.000 zł, koszty konsultacji prawnych 400.000 zł, promocja jednostek samorządu terytorialnego kosztuje 60.000 zł. Prosiłem również o zabezpieczenie środków finansowych lub stworzenie w budżecie tzw. funduszu pożyczkowego dla stowarzyszeń. Jako Stowarzyszenie Razem w rejonie północy złożyliśmy dwa wnioski i dostaliśmy dofinansowanie w wysokości 50.000 zł, po 25.000 zł na każde stowarzyszenie. Tylko że istnieje potrzeba tzw. prefinansowania. Stowarzyszenia nie mają tych pieniędzy, a inwestycje które powstaną, zostaną na terenie naszej gminy. Panu, Panie Burmistrzu i pana urzędnikom powinno zależeć, aby przybywało naszego majątku. Rezerwa budżetowa wynosi 670.000 zł i chciałbym od Pana Burmistrza uzyskać odpowiedź, czy jako stowarzyszenie możemy liczyć na udzielenie pożyczki na wykonanie określonego zadania, która bezwzględnie zostanie zwrócona?

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, do projektu budżetu dołączony jest wykaz przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033. Chciałabym zapytać, co się stało z planowanym do tej pory przedsięwzięciem pn. Budowa hali widowiskowo-sportowej przed ZSO przy ul. Niepodległości w Gryfinie? Do tej pory zadanie to zaplanowane było to na lata 2010-2018. Środki jakie zaplanowaliśmy na to zadanie wynosiły 18.000.000 zł. Przypomnę, że na projekt budowy hali zostało wydane 915.000 zł, a w związku z tym, że w wykazie przedsięwzięć na lata 2013-2033 nie ma tego zadania chciałabym zapytać, czy rezygnujemy z budowy hali, czy po roku 2033 podejmiemy się tego zadania?

Radny Rafał Guga – w kwestiach oświaty często były poruszane tematy związane z brakiem orientacji w kwestiach prawa oświatowego, czy przepisów. Padają pytania, czy można obniżyć pensje nauczycielom, co zrobić ze środkami przeznaczonymi na dokształcanie nauczycieli. Naczelnik wyjaśnił to w sposób fachowy. Od dłuższego czasu przewija się temat oświaty i szukania w niej oszczędności. Osobiście na poprzedniej sesji wniosłem interpelacje m. in. o wspólne przetargi. Dostałem odpowiedź, że jest to już wzięte pod uwagę i że takie przetargi będą przeprowadzane. Wnosiłem także interpelacje o wymianę kaloryferów w szkołach. Wymiana grzejników dotyczy działu inwestycji i sprawa ta jest od dłuższego czasu monitorowana. Z czasem przydałoby się ocieplić budynki szkół, ponieważ tutaj ponosimy duże straty. Jeżeli mówimy o oszczędnościach w oświacie, na dzień dzisiejszy szanowni Państwo, tak naprawdę nie mamy już na czym oszczędzać. Oświata jest policzona na realnym, ale minimalnym poziomie. Dzisiaj w szkołach oszczędza się na wielu rzeczach np. panie sprzątaczkę oszczędzają na środkach czystości. Jeżeli padają zarzuty o to, że pewne środki mogą być nieracjonalnie wydawane, to chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji wykonaliśmy reorganizację oświaty, która uporządkowała nam cały system oświaty.

Była to powszechnie akceptowana reforma, słuszna i przynosząca pewne konkretne korzyści. Przez ten krótki czas nic się nie zmieniło. Zoptymalizowaliśmy oświatę jak było to tylko możliwe. Dzisiaj w oświacie nie ma gdzie oszczędzać. Nie powinniśmy mieć pretensji do Gminy Gryfino. Subwencja jest zaniżona i o tym głośno mówią zawodowe związki nauczycielskie: ZNP, Solidarność. Subwencja w tym roku zaniżona jest o około 400 mln zł, a ostatnia wykładnia prawna Ministerstwa Edukacji Narodowej była taka, że subwencja nie była dawana po to, aby zagwarantować wypłaty dla nauczycieli, tylko po to, żeby gmina do tego jeszcze dorzuciła. Od kilku lat jako gmina Gryfino wykonujemy pewien plan w oświacie, plan, który zakłada zwiększenie jakości kształcenia. Sądzę, że efekty już są widoczne. Nie można zburzyć czegoś, co było budowane od dłuższego czasu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - co do projektu budżetu, porzuciłem wszelkie nadzieje, nie będę składał jakichkolwiek wniosków ws. zmian do budżetu, jeżeli potem ich pan nie realizuje. Powiem jakie miałem oczekiwania od Pana Burmistrza. Na początku tej kadencji, kiedy spotkał się pan z Klubem Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i z radnym Panem Krzysztofem Hładkim ustaliliśmy, że do czerwca 2010 r. przedstawi pan klubowi propozycję uzdrowienia budżetu Gminy Gryfino oraz propozycję zmiany zarządzania. Niech pan zwróci uwagę ile środków finansowych wydawanych jest na zewnątrz. Przykładem jest kancelaria warszawska z ogromnymi wydatkami w celu zrealizowania i zrobienia podbudowy pod pana przemyślenia co do ściągnięcia z Dolnej Odry podatków blisko na kwotę 360 mln zł z odsetkami. Na dzień dzisiejszy koszty ściągania tego podatku oscylują w granicach 4 mln zł, a być może będą jeszcze większe. Uprawia pan dziwną politykę zarządzania, bo to nie jest plan, realizacja określonej koncepcji całościowej i spójnej, tylko polityka życzeniowa. Jak 3,5 roku temu przejmowaliśmy Lagunę, byłem zwolennikiem przejścia jej i mówiłem, że nie ma czasu i nie można zwlekać. Prosiłem o przedstawienie planu restrukturyzacji zmian i sposobu zarządzania Centrum Wodnym „Laguna”. Ostatnio kiedy powiedział Pan, że Centrum Wodne „Laguna” zostanie przeniesione do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, Rada zażyczyła sobie przelania Pana pomysłów na papier. Mija rok i nie ma odpowiedzi. Posiada Pan jednostki budżetowe takie, jak Ośrodek Sportu i Rekreacji. Zastanawiam się dlaczego przez tak długi czas nie potrafi pan rozwiązać tak prostego problemu. Po co te wszystkie księgowości, dodatkowe zlecenia? Najprostszy sposób to wyodrębnienie części hotelowej, wydzierżawienie podmiotowi gospodarczemu i nie ponoszenie kosztów i dopłat do funkcjonujących tam pomieszczeń. Nie ma planu zarządzania, restrukturyzacji, nie ma podziału obowiązków w Gminie Gryfino i ustalenia kto, za co jest odpowiedzialny. Projekt sali sportowej przy gryfińskim liceum jest zrobiony w mojej ocenie pod kampanię wyborczą. Wielu radnych mówiło, że jest to nie do zrealizowania w kontekście gryfińskiego budżetu. Trzeba liczyć się z tym, że wpływy budżetowe Gminy Gryfino będą maleć, a nie rosnąć.

Następna rzecz to drogi na tych osiedlach, które są sprzedawane przez gminę. Dostałem odpowiedź na interpelację, w której pan pisze: „W odpowiedzi na interpelację wniesioną na ostatniej sesji rady miejskiej pragnę wyjaśnić, że wszelkie problemy związane z dojazdem do posesji w związku z nieprzejezdnością dróg gminnych są realizowane na bieżąco w miarę posiadanych środków finansowych na podstawie wpływających wniosków oraz dokonywanych przeglądów. Dodatkowo informuję, że sukcesywnie realizowane są inwestycje drogowe zmierzające do celowej realizacji dróg na powstałych osiedlach mieszkaniowych”. Ludzie ponoszą ogromne środki finansowe na swoje domy, napędzają gospodarkę gryfińską, a nie mogą dojechać samochodami do swoich domów. Co pan zrobi za 500.000 zł, jaki problem komunikacyjny w Gryfinie pan rozwiąże? Gdzie są parkingi? Zaplanował Pan budowę i uchwalił plany, w konsekwencji których musi pan teraz wykupywać od właścicieli prywatnych gruntów drogi. Budowanie osiedli mieszkaniowych na terenach zalewowych nie ma sensu. Są to nieprzemyślane decyzje, brak w budżecie

symulacji, ile to będzie kosztowało. Dzisiaj trzeba zapłacić prywatnemu właścicielowi gruntu Weltyń II 200.000 zł, a damy mu zamiennie działkę przy gryfińskiej baszcie. Panie Burmistrzu, w centrum miasta trzeba rozwiązać problemy parkingowe. Koszty wykupu gruntów związane ze zmianą planów Gminy Gryfino nie przewidziane w budżecie wyglądają dostatecznie dobrze. Osobiście sprzeciwiłem się planowi uchwalenia na terenie Szczawna, Żórawii, Żórawek zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Niestety Pan uchwalił ten plan. Miałem opory z wystąpieniem do gminy o wykup trafostacji, która została zaprojektowana na mojej działce i przepompowni ścieków, której nigdy tam nie będzie, ponieważ w innej wypowiedzi mówił pan Panie Burmistrzu, że Szczawno nie będzie kanalizowane z uwagi na ukształtowanie terenu. Teraz nie mam oporów, kiedy słyszę, że inni radni nie mają żadnych oporów, aby zgłaszać zmiany do planów i otrzymywać za to pieniądze. Dalej z takimi działaniami powstrzymać się nie będę, tym bardziej, że mieszkańcy Żórawii, Szczawna protestowali przeciwko temu planowi, który ich działki zamienił na lasy, a działki gminne zostały zamienione na działki budowlane.

Panu się pieniądze przelewają przez ręce, wydaje pan pieniądze w sposób niewyobrażalny. Każdy prywatny właściciel, który zarządzałby tak swoim gospodarstwem, zbankrutowałby. Pan ma tworzyć taki budżet, który będzie budżetem rozwojowym dla Gminy Gryfino, gdzie nie będzie wysokich podatków, ludzie będą mieli pracę. Kilka lat temu zaproponował Pan remont chodników na ul. Adama Mickiewicza, ul. Okrężnej w Gryfinie, a wspólnie ze starostwem miał Pan inwestować w chodnik w Chwarstnicy. Nie ma tych wydatków. Problem innych powstających ulic w Gryfinie nie jest rozwiązany. Pieniądze są wydawane, tak jak na „angielskie” drogi. Obiecywał Pan w trzy miesiące rozwiązać ten problem. Deklarował pan, że jeśli wykonawca nie naprawi drogi, to nawet ze swoich pieniędzy dokona pan tej naprawy. To była pusta i czcza obietnica. Panie Burmistrzu dlaczego nie przygotował pan projektu przekształceń CW „Laguna”? Przecież CW „Laguna” w niedługim czasie nie będzie w stanie ponosić kosztów bieżącej eksploatacji i koniecznych napraw. Ogłasza pan konkurs na dyrektora, czyli odkłada pan problemy rozwiązania funkcjonowania tego obiektu na dalszy czas. Radny Paweł Nikitiński mówił o wynagrodzeniach. Uważam, że pana wynagrodzenie jest nieadekwatne do skutków jakie wynikają z pana rządzenia. Skutki rządzenia są fatalne. Jako mieszkaniec Gryfina na takie zarządzanie płacić podatków nie chcę. Otoczył się Pan gronem ludzi, którzy przychodzą do pracy na godzinę 9.00-10.00, rozjeżdżają się w trakcie dnia na zakupy. Proszę, aby zaprowadził pan dyscyplinę w urzędzie. Niech się pan zastanowi, gdzie wyprowadzi pan Gminę Gryfino, z czego pan spłaci obligacje. Wie Pan do czego to doprowadzi? Jak wpływy budżetowe Gminy Gryfino spadną, to doprowadzi to do tego, że majątek gminy zostanie przejęty przez wierzycieli. A jest w tym majątku kilka perełek, które zawsze będą przynosiły dochód, choćby gryfińskie wodociągi i oczyszczalnia ścieków. Nie boi się pan, że na wskutek tego rządzenia zapaść budżetowa będzie tak duża, że pana udziały w spółkach komunalnych będą zajęte? Panie Burmistrzu, na spotkaniu ze mną i z Wiceprzewodniczącym Rady Pawłem Nikitińskim powiedział pan, że w takiej atmosferze ciężko się panu rządzi, że może rozważy pan czy warto się tak poświęcać dla mieszkańców Gryfina? Zostawi pan mieszkańców z problemami Gminy Gryfino? Na to się nie zgadzamy. Panie Burmistrzu, niech pan to wszystko przemyśli. Te „wyrwywania” pieniędzy, które proponują radni, nie mają sensu. Nie buduje to Gminy Gryfino, to zaspokaja minimalne potrzeby. Pan nie buduje trwałych podstaw pod rozwój Gminy Gryfino. Przypominam, że jak obejmował pan funkcję burmistrza, uwierzyłem panu i poparłem pana. Wtedy dług Gminy wynosił kilkaset tysięcy złotych. Ile wynosi obecnie i jakie będą sukcesy z tego na przyszłość? Mam poważne obawy, że tych sukcesów nie będzie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – na początku kadencji, gdy wybrano nową Radę i zapoznałem się z jej składem, to zastanawiałem się nad tym, czy jest coś, co nas połączy. Po dwóch latach mogę powiedzieć, że wszystko wskazuje na to, że większość Rady

połączył interes gminy, że większość Rady zaczyna patrzeć wyłącznie na dobro gminy, z czego jestem dumny. Sytuacja wcale nie jest taka, jak się ją przedstawia, jest naprawdę bardzo trudna. Odnoszę wrażenie, że w Gryfinie jest jedynowładztwo, że wszystkie koncepcje, które wypływają ze środowisk, które reprezentują gryfinian są niedobre, albo muszą poczekać, a nawet jeśli zostaną uchwalone, to są lekceważone. Na jedynowładztwo w Gminie Gryfino zgody nie ma i jak sądzę w tej Radzie z pewnością nie będzie. To, o czym powiedział Przewodniczący Mieczysław Sawaryn i moi przedmówcy, są to rzeczy niezaprzeczone. Trzeba w oświacie oszczędzać, ale środków finansowych w oświacie ma zostać tyle samo. Co to oznacza? To jest stanowisko moje i Klubu Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego. Pieniądze w oświacie mają pozostać, ale być może trzeba będzie wybudować przedszkole, doposażyć oddziały w Szkole Podstawowej nr 1 w Gryfinie, być może trzeba będzie te pieniądze wydać także na inne zadania związane z oświatą. Jeżeli gryfinscy podatnicy nie są w stanie w ostatnim czasie wybudować przedszkola, albo zmodernizować obecnie znajdującego się w Gryfinie przy ul. Łużyckiej, to mówię, że trzeba z tego systemu zracjonalizować wszystkie wydatki i znaleźć taką kwotę, dzięki której zostanie to zrealizowane. Jeżeli mówimy, żeby zostawić to tak jak jest, to z czego to wybudujemy czy zmodernizujemy? Bardzo dobrze, że pieniądze są wydawane na oświatę. Natomiast mamy wątpliwości, czy zawsze są wydawane najlepiej. Podam przykład, którego nie chciałem poruszać na sesji, ale uważam, że jest ważny. Gmina Gryfino, czyli ogół podatników dopłaca do funkcjonowania gryfińskich stołówek ok. 2 mln złotych rocznie, czyli 8 mln zł przez kadencję. Pojawia się pytanie, czy utrzymywać ten stan, czy też zastanowić się nad takim przesunięciem ciężaru utrzymania tych miejsc, aby osoby korzystające ze stołówek ponosiły koszty w większym zakresie. Nie chodzi mi o pełne 2 mln zł, bo one są nie do uzyskania i nie o uczniów, wychowanków placówek i tych, którzy są bezradni. Bez wątpienia da się z tego systemu zaoszczędzić pieniądze i Pan Burmistrz powinien w tym zakresie pomóc. Pomysł ten jest równoprawny z pomysłem, który zgłosiłem na Komisji Budżetu, aby powoływać spółdzielnie ze 100-procentowym udziałem Gminy Gryfino i różnicować posiłki w zależności od tego jakie są dochody rodziców. Trzeba się nad tym zastanowić. Nie będę wspominał, że z tego korzystają osoby mające pensje wyższe, niż średnia krajowa. Pytanie, czy jest na to zgoda? Chciałbym aby w Gryfinie powstało nowe, profesjonalne przedszkole, ale wiem, że na dzień dzisiejszy nie będzie nas na to stać. Trzeba znaleźć na to środki finansowe. Stąd mówię o oszczędnościach w oświacie, ale w taki sposób, aby pieniądze w oświacie pozostały. Wyraźnie to podkreślam i nie chcę, aby moje słowa były zmanipulowane, nie pozwolimy na to, aby najślabi ucierpieli. Intencją jest to, żeby ci którzy są wystarczająco majątni, ponosili ciężary swoich dobrodziejstw. Muszę także powiedzieć o sprawie, która dla mnie od wielu lat jest jedną z najistotniejszych przy tworzeniu budżetu. Tak naprawdę brak tu realnej dyskusji o długofalowej perspektywie gminy. Niestety diagnoza, którą postawił Przewodniczący Mieczysław Sawaryn jest chyba najtrafniejszą z wszystkich dzisiaj postawionych. Nie ma współpracy pomiędzy organami. Współpraca jest to rezygnacja ze swojego „ja”, zarówno ze strony Rady i jej członków jak i Pana Burmistrza. Wchodząc do tej kadencji założyłem sobie, że nie upomnę się w budżetach o ani jedną partykularną rzecz i sądzę, że tak powinniśmy postąpić wspólnie. Nie patrzeć na małe doraźne rzeczy, tylko w perspektywie widzieć, jak rozwija się nasze miasto i gmina. Podobnie zwrócił na to uwagę Pan Przewodniczący. Widzę mnóstwo konieczności zmian w budżecie, ale nie zgłoszę ani jednej poprawki, bo nie wierzę w ich przeprowadzenie. Bulwersująca jest dla mnie sprawa Weltynia, dlatego, że jest on jedną z pereł, o której mówiliśmy i został nie tylko teraz ale i w przyszłości zlekceważony. Nie ma na to zgody i jeśli mamy wrócić do rozmów o przyszłości gminy, to nie tworzymy złej atmosfery. Radny jest reprezentantem mieszkańców nawet jeśli czasami popełnia błędy. Przychodzimy na sesje w imieniu mieszkańców. Panie Burmistrzu nie zgodzę się, żeby Gryfinem rządził jeden człowiek. Będzie Pan rządził Gminą

Gryfino z tą Radą, która została przez mieszkańców wybrana. Rada ta poznała się, zrozumiała co jest potrzebne dla tego miasta i gminy i ta Rada panu na samowolę nie pozwoli.

Radny Zenon Trzepacz – chciałbym zadać jedno pytanie związane z budżetem i oświatą. Radny Pan Rafał Guga mówił o związkach zawodowych funkcjonujących w obrębie oświaty. Chciałbym się dowiedzieć, czy związki te funkcjonują społecznie, czy otrzymują z tego tytułu jakieś gratyfikacje? Chciałbym się dołączyć do tego, o czym powiedział radny Paweł Nikitiński. Jest jeszcze czas. W historii swojej kadencji przyjmowałem wiele budżetów i zawsze dawałem człowiekowi szansę, ale w tej chwili nie dam tej szansy, do momentu aż nie usiądziemy i konkretnie nie porozmawiamy.

Radna Ewa De La Torre – Panie Burmistrzu nie ukrywam, że z ogromną nadzieją podeszłam do analizy projektu budżetu, który pan przedłożył Radzie. Myślałam, że z naszych dwuletnich rozmów, prób dialogu coś wyniknie. Jestem ogromnie zawiedziona. Wprawdzie nadal będę się tego trzymała, że nadzieja umiera ostatnia, ale w tym przypadku odnoszę wrażenie, że tak nie jest. Wielokrotnie namawiałam pana, aby zechciał pan spojrzeć na budżet w ujęciu zadaniowym. Wiem, że boi się pan budżetu zadaniowego, bo tam nie ma możliwości dowolności i manewru i to bardzo poważnie wprowadza w pewne ustalone i określone wspólnie z Radą ramy, poza które nie można swobodnie wychodzić. Wielokrotnie prosiłszy Pana, co zresztą było elementem protokołu w sprawie dróg angielskich i nie tylko, aby zechciał Pan opracować harmonogram prac na drogach gminnych, abyśmy mogli go wspólnie wypracować ustalając określone priorytety. Niestety był to głos „wołającego na puszczy” dlatego, że takich priorytetów znowu nie ma, natomiast znowu mamy zaplanowane 500 tys. zł na budowę dróg dojazdowych w rejonie ul. Jana Pawła II i ul. Władysława Reymonta w Gryfinie oraz przebudowa i modernizacja dróg gminnych, w tym projekty przebudowy i modernizacji dróg gminnych też za 500 tys. zł. Zadaję pytanie, jakich dróg? W ciągu ostatnich dwóch lat kilkakrotnie interpelowałam w sprawie ul. Fredry i na tej sali otrzymywałam od Pana zapewnienia, że sprawa ta zostanie załatwiona za chwilę, do końca kwartału, do końca roku, a nadal wiemy, że droga ta nie jest zrobiona i z tego projektu budżetu też nie wynika, że ma być zrobiona. Jak Pan zamierza dotrzymać swojego słowa sprzed półtora roku danego publicznie na tej sali do protokołu? Nie zgadzam się na tego typu projektowanie wydatków budżetowych. Uważam, że powinniśmy wspólnie wypracowywać priorytety. Jeżeli są ludzie, którzy rzeczywiście w dobrej wierze nabyli określone działki w przetargach organizowanych przez gminę, a dzisiaj nie mają najmniejszej szansy na dotarcie do własnych domów, które wybudowali, bo ich mobilność inwestycyjna była większa niż mobilność inwestycyjna gminy w dziedzinie dróg, to my ich oszukaliśmy mówiąc, że są to działki uzbrojone, wyposażone w infrastrukturę i że to dobrodziejstwo mieszkać w Gryfinie. Nie zgadzam się na takie ujęcie wydatków na drogi w budżecie, ponieważ każda droga to odrębne zadanie. W postaci jednej kwoty planujemy wydatki na budowę dróg dojazdowych w rejonie ul. Jana Pawła bez wskazania drogi, następnie przebudowa, modernizacja też bez wskazania, konkretnych dróg. Może powinniśmy mieć dwa przetargi rocznie na te kwoty, na wszystkie zadania w roku skoro każda z nich wynosi 500 tys. zł. Wtedy nie byłoby problemu „angielskich dróg”, bo kwoty byłyby wskazane w budżecie. Jakim prawem remontuje Pan te drogi z przetargiem lub bez, jeżeli nie ustalamy tych zadań jako Rada? Proszę zwrócić uwagę, że mamy przebudowę i modernizację, a dalej projekty. Pokażmy co zaczynamy projektem i kończymy wykonawczo, a co zamierzamy jeszcze projektować i za ile, bo mieszkańcy też chcą wiedzieć co ich będzie czekać w najbliższych latach. Oburza mnie to, że nie wyciągnął pan żadnych wniosków i nie zrealizował żadnej prośby dotyczącej tego, żeby nazywać zadania, które zamierza pan realizować za publiczne pieniądze.

Radny Rafał Guga – porozmawiajmy poważnie i o realiach. Każdą złotówkę w każdej szkole, placówce, czy przedszkolu ogląda się kilkakrotnie z każdej strony, zanim się ją wyda.

Wiemy jak obecnie gospodaruje się w szkołach, przy przymusowych oszczędnościach. Nie mówmy, że są to rozdmuchane wydatki, bo to jest nieprawdą. W oświacie naprawdę oszczędza się i wydaje pieniądze najracjonalniej jak się potrafi. Jeżeli chodzi o związki zawodowe, jestem czynnym związkowcem, nie pobieram za to żadnej pensji, gratyfikacji, jestem w zarządzie. Jeżeli chodzi o innych, są tutaj przedstawiciele związków zawodowych i można im zadać pytanie. Dziwi mnie tylko jedna kwestia. Jest tu próba rzucenia cienia na Związek Nauczycielstwa Polskiego, czy ewentualnie związek „Solidarność”. Kiedy rozmawialiśmy o Dolnej Odrze i byli obecni przedstawiciele związków zawodowych Dolnej Odry, nikt nie zadał im pytania na temat funkcjonowania związków. Panie Przewodniczący, proszę o przekazanie głosu przedstawicielom Związku Nauczycielstwa Polskiego, którzy odpowiedzą ewentualnie jeszcze w sprawach oświaty i pytania zadane przez radnego Pana Zenona Trzepacza. Nie chciałbym, aby pytanie to zostało bez odpowiedzi. Osobiście nie czuję się upoważniony na odpowiadanie tego pytania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – z radnym Panem Zenonem Trzepaczem wyjaśnimy to na innym forum.

Radny Krzysztof Hładki – chciałbym poruszyć temat przychodów na 2013 r. Na 2013 rok zaplanowano kredyty w wysokości 28.018.000 zł oraz wypuszczenie papierów wartościowych obligacji. Zainteresowałem się jaka jest różnica między kredytem, pożyczką, ratami, a obligacjami? Kredyty, pożyczki i raty spłacamy w okresach kilkuletnich, natomiast obligacje z reguły są długo spłacalne. Proszę o przeanalizowanie, co to jest rolowanie długów i zaciąganie pożyczek. W finansach będzie to ładnie wyglądało. Nasz dług i deficyt zmniejszy się, bo zostanie rozciągnięty na długie lata. Czy taka jest tutaj nasza rola? Trzeba zacząć bardzo rygorystycznie oszczędzać, bo inaczej tymi długami będą obciążone nasze dzieci i wnuki.

Radny Tomasz Namieciński – chciałbym zadać pytanie Panu Burmistrzowi odnośnie wydatków budżetowych w dziale 921 na opracowanie i projekt budowy świetlicy w Gardnie na kwotę 50.000 zł. Przypominam, że zadanie to było ujęte w poprzednich projektach budżetu, od około 4 lat. Chciałbym się zapytać, kiedy to zadanie zostanie zrealizowane, a jeżeli nie, to w ilu jeszcze projektach budżetu Gminy Gryfino pojawi się w latach przyszłych?

Radny Zenon Trzepacz – interesuje mnie, ile kosztuje nas funkcjonowanie związków zawodowych? Zawsze reprezentowałem pogląd, że bez względu na to, jakie są to związki powinny one funkcjonować wyłącznie ze składek własnych i nie na terenie zakładu, wtedy okazało by się, jak są silne i skuteczne.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – padło tu wiele słów i jakby się wsłuchać w te słowa, to jedne przeczą drugim. Nie będę odnosił się do poszczególnych wypowiedzi. Niektóre odpowiedzi były trafne, rozsądne i do przemyślenia. Natomiast nie mogę pominąć stwierdzeń odnośnie Ośrodka Sportu i Rekreacji. Ośrodek Sportu i Rekreacji tak jak wszystkie jednostki ma zmniejszone wydatki w stosunku do roku ubiegłego o 5%. Na dzień dzisiejszy, po przeanalizowaniu części hotelowej, to koszty są niższe od dochodów wpływających do budżetu Gminy Gryfino z tej działalności. Zabolaty mnie również słowa, że jest zróżnicowanie w urzędzie odnośnie płac. Płace naczelników wydziałów kształtują się na jednakowym poziomie porównywalnie do zakresu czynności, płace inspektorów są określone precyzyjnie taryfikatorem wynagrodzeń, który jest realizowany z pełną konsekwencją. Prezesi spółek komunalnych mają wynagrodzenie ustalone od średniej krajowej. Wsłuchawszy się w państwa głosy, z dzisiejszego porządku obrad wycofuję projekt budżetu na rok 2013.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu niestety w tym wypadku Pana wniosek o wycofanie budżetu z porządku obrad poddam pod głosowanie Rady, ponieważ jest to już projekt wniesiony do Rady i omówiony przez komisję.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Panie Przewodniczący, mam pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie, czy w tym momencie Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino może wycofać projekt uchwały, czy musi być to głosowane przez Radę Miejską?

Radca prawny Krzysztof Judek – Burmistrz był zobowiązany przedłożyć do uchwalenia projekt budżetu w określonym terminie. Zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu także wymaga akceptacji Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę na sporządzenie wniosków do budżetu w formie pisemnej.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – w trakcie sesji padło wiele słów na temat chęci i woli współpracy. Nie wyraziliście Państwo zgody na propozycję zdjęcia z dzisiejszej sesji projektu uchwały budżetu. Za chwilę będą głosowane poprawki do budżetu i nie bądźcie zdziwieni, że nawet gdy przyjmiecie poprawki, a które uznam za bezsensowne, to nie będę ich realizował. Jeżeli chcemy porozmawiać o budżecie, to porozmawiajmy w spokojnej atmosferze, ewentualnie przerwijmy tą sesję i dopracujmy to na spokojnie. Jeżeli na pierwszym względzie macie dobro gminy, to nie róbmy teraz pochopnych poprawek do budżetu. Zastanówmy się co możemy w tym budżecie zmienić. Potrzeb jest wiele, mamy określone środki i ustalmy co jest najważniejsze do zrealizowania w roku 2013.

Radna Ewa De La Torre – Panie Burmistrzu myślę, że pan tylko przejęzyczył się, mówiąc, że jeżeli Rada coś uchwali to pan i tak tego nie będzie realizował. Nie wyobrażam sobie, żeby taką postawę reprezentował organ wykonawczy gminy, że nie zamierza się podporządkować uchwałom Rady. Chciałam powiedzieć, że pan prosząc o zdjęcie z porządku obrad projektu budżetu nie podał najmniejszego uzasadnienia dla swojego wniosku. Natomiast zgodnie z ustawą o finansach publicznych mamy obowiązek przyjęcia lub nie przyjęcia projektu budżetu do 31 grudnia, a w sytuacjach wyjątkowych do 31 stycznia. Pan nawet na chwilę nie pochylił się nad tym, jaka to sytuacja wyjątkowa miałaby przemawiać za przeniesieniem tej debaty budżetowej, bo przed debatą było sporo czasu. Dla mnie miesiąc byłby wystarczającym czasem tym bardziej, że komisje pracowały bardzo rzetelnie, co więcej wykazaliśmy, że jesteśmy w stanie bardzo konstruktywnie pracować także na posiedzeniu wspólnym trzech komisji. Był pan obecny na części tego posiedzenia. Co przeszkadzało, aby najpierw porozmawiać z radnymi na temat założeń do budżetu, czyli na etapie projektu budżetu, zanim nam został złożony do 15 listopada 2012 r.? To był czas na dyskusje, potem był czas po 15 listopada. Pan tego czasu nie wykorzystał, pan go zmarnował, a dziś bez uzasadnienia mówi pan „koniec debaty”, bo z dyskusji wynika, że zmierza w złym kierunku. W złym kierunku dla Pana, a nie dla gminy, dlatego ubolewam nad tym, że ma Pan dosyć nonszalancki stosunek do organu uchwałodawczego jakim jest Rada.

Radny Zenon Trzepacz – cieszę się, że Pan Burmistrz doszedł do takiego wniosku. Lepiej późno niż wcale i uważam, że powinniśmy poważnie pochylić się nad propozycją przerwania tej sesji. Uważam, że dla dobra naszej gminy i wspólnych spraw, powinniśmy przełamać bariery, które nas dzielą i które są zupełnie niepotrzebne. Jestem za tym, aby przerwać posiedzenie dzisiejszej sesji, porozmawiać i ułożyć tak budżet, aby chociaż część z naszych wniosków znalazła odzwierciedlenie w budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym zwrócić uwagę na to, że prośba o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały budżetowej jest bez jakiejkolwiek informacji, co miałyby nastąpić dalej. Obowiązkiem Gminy jest uchwalenie budżetu do końca roku, a tylko w szczególnych wypadkach do końca stycznia roku następnego. W moim przekonaniu chodzi o to, żeby zmienić wynik głosowań, które dzisiaj zostały pokazane na sesji. Nie będzie żadnej rozmowy z klubami, z siłami politycznymi, tylko chodzi o brutalną arytmetykę. W moim przekonaniu tego budżetu nie zmienimy, bo tu nie chodzi tylko o budżet, ale o sposób zarządzania całą gminą. Całe miasto obecnie jest zdominowane przez jedną siłę polityczną. Proszę mi powiedzieć, dla jakiego powodu opozycja miałaby brać odpowiedzialność za miasto, skoro nie jest dopuszczana do żadnej sprawy? Uważam Panie Burmistrzu, że pan do takiej rozmowy nie jest przygotowany. Jak sądzę dyskusja na temat propozycji będzie trwała dalej. Uważam, że dla przeciągnięcia dwóch, trzech radnych do głosowania za tym budżetem, ogłaszanie przerwy nie ma najmniejszego sensu, bo jeżeli ma pan przygotowaną konkretną propozycję zmiany budżetu, to niech Pan ją przedstawi i wtedy będziemy mogli o tym rozmawiać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, w ostatnich latach, miesiącach złożył Pan wiele deklaracji, ale dzisiejszym oświadczeniem, które Pan nieformalnie wielokrotnie powtarzał, że Rada może sobie uchwalić, a pan to wykona lub nie, jest dla mnie znamienne. Jeśli pan deklaruje wolę ustalania spraw związanych z zarządzaniem Gminą Gryfino i uchwalaniem budżetu, to ja się z tego bardzo cieszę i do takiej rozmowy bardzo chętnie, jako radni Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej z panem i innymi radnymi usiądziemy, ale panu na wszystkich frontach się ustępuje. Składa pan deklaracje, a następnie ich nie realizuje. To kompletnie nie ma sensu. W mojej ocenie jedynym sensem jest przegłosowanie tego budżetu. Panie Burmistrzu rozmowa musi być poważna i nie chodzi o drobną zmianę, o której mówił radny Rafał Guga, czy tą, którą zgłaszał radny Zenon Trzepacz, tylko chodzi o rozwiązywanie problemów. Panie Burmistrzu zadeklarował pan, że do końca grudnia przedstawi koncepcję zmian w CW „Laguna”. Jest to istotna sprawa dla Gminy Gryfino. Na dzień dzisiejszy nie ma tej koncepcji, może pan ją ma, ale Radzie nie została przedstawiona. Nie ma możliwości zarządzania tą gminą, bez wprowadzenia radykalnych reform. Trzeba przekonać Radę do takich rozwiązań. Jesteśmy przedstawicielami Gminy Gryfino i nie możemy obciążyć jak mówił jeden z radnych naszych dzieci i wnuków. Tak nieodpowiedzialnie postępować nie możemy. Panie Burmistrzu, w lutym 2010 r. został uchwalony budżet, gdzie dana została obietnica dla Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i do czerwca 2010 r. miał Pan przedstawić koncepcję zmian zarządzania budżetem Gminy Gryfino. W dzisiejszą pana obietnicę i deklarację, tak jak w roku 2010 r. nie wierzę i nie wierzę że zrealizuje pan to, o czym mówi.

Radny Jarosław Kardasz – będę wnioskował, aby przerwać dzisiejszą sesję, aby popracować nad tym budżetem. Gmina Gryfino, to nie tylko miasto, ale również tereny wiejskie. Nieuchwalenie budżetu spowoduje, że cały fundusz sołecki, czyli praca sołtysów nad wydatkowaniem pieniędzy sołeckich pójdzie na marne. Każdy z sołtysów zaplanował sobie w swoim skromnym budżecie jakieś wydatki, pracę która będzie służyła mieszkańcom. W momencie kiedy budżet uchwali Regionalna Izba Obrachunkowa fundusz sołecki legnie w gruzach. Myślicie Państwo tylko o mieszkańcach miasta Gryfina, ale nikt nie myśli

o mieszkańcach wsi. Byłbym za tym, aby popracować nad budżetem i wypracować jakieś sensowne stanowisko

Radny Krzysztof Hładki – chciałbym prosić radcę prawnego o szczegółową informację jak będzie wyglądać dalszy budżet gminy Gryfino jeżeli nie zostanie dziś uchwalony i gdyby miała go uchwalić Regionalna Izba Obrachunkowa. Co możemy zyskać, a na czym stracić? Proszę o szczegółową interpretację prawną.

Radca prawny Krzysztof Judek – proszę Państwa jak cytowano tu poprzednio ustawę o finansach publicznych budżet bez czyjejkolwiek ingerencji z zewnątrz może być uchwalony do 31 stycznia br. Zapis ustawy mówi o szczególnie uzasadnionych przypadkach, ale nikt nie przyjdzie badać, czy przypadek jest bardziej, czy mniej uzasadniony. Jeżeli budżet nie będzie dzisiaj uchwalony, to tak jak w latach poprzednich, będzie obowiązywać przewidywanie budżetowe, czyli będzie realizowany przygotowany projekt budżetu do chwili, aż budżet nie zostanie uchwalony.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym zapytać radnego Pana Jarosława Kardasza, czy ktoś panu powiedział, że bez uchwalenia budżetu nie będzie można realizować funduszu sołeckiego? Jeżeli ktoś tak Panu powiedział, to kłamał w celu wprowadzenia pana w błąd. Jeżeli jest to błąd wynikający z niezrozumienia tego czym jest nadanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową budżetu, który w zasadzie w oparciu o projekt przedstawiony przez burmistrza miałyby funkcjonować do czasu jego zmiany, to proszę się nie obawiać o fundusz sołecki. Zabiegaliśmy o to, aby wydatki funduszu sołeckiego były włączone w poszczególne działy do budżetu, według klasyfikacji, jeśli chodzi o kierunek wydatkowania środków finansowych. W związku z tym informacja, że jeżeli nie zostanie uchwalony budżet, to nie będzie funduszu na sołectwa, jest kłamstwem.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – rzeczywiście jest tak jak przed chwilą powiedziała radna Ewa De La Torre. Odnoszę wrażenie panie radny Kardasz, że pan nie do końca słucha. Dzisiaj dwukrotnie mocno podnosiłem sprawę inwestycyjne na terenach wiejskich, które mnie bulwersują. Proszę brać pod uwagę co na tej sali jest mówione i nie sugerować, że myślimy tylko i wyłącznie o mieście, bo to nie jest zgodne z prawdą. Jeżeli chodzi o przerwanie sesji, to nie widzę najmniejszego powodu, aby to robić. Być może jeszcze padnie jakiś racjonalny, decydujący argument. Komisja Budżetu w tym roku bardzo intensywnie pracowała nad budżetem. Stanowisko reprezentowane przez Komisję Budżetu i opinie, które padały były wyśmienitą wskazówką do tego, co może stać się w czasie głosowania. Nikt nie był zainteresowany podjęciem szerszej dyskusji. Przekładanie głosowania nad budżetem w dniu dzisiejszym uważam za bezpodstawne, ale podkreślam, być może padnie jeszcze jakiś argument, który tą opinię zmieni.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – słowa mecenasa Krzysztofa Judka są jednoznaczne. Jeżeli Rada przegłosuje dzisiaj budżet, nic nie stoi na przeszkodzie, aby pan burmistrz na podstawie tego budżetu pracował i przygotował nową koncepcję, potem przedstawił Radzie, która będzie mogła się nad nią pochylić i podyskutować. Jeśli Burmistrz potraktuje wolę rady w sposób poważny, to porozmawiamy poważnie o finansach gminy Gryfino na przyszłość. Albo rozwiązujemy sprawę całościowo i dochodzimy do porozumienia z Panem Burmistrzem i na zasadach partnerstwa rozwiążemy te sprawy jeszcze w styczniu, bądź lutym 2013 r., albo zadawałamy się kolejną deklaracją. Jest to wola państwa radnych. Do tej pory nie został zgłoszony wniosek o przerwanie sesji.

Radny Jarosław Kardasz – w imieniu klubu radnych BBS składam formalny wniosek o przerwanie sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych BBS o przerwanie sesji do dnia 17 stycznia 2013 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 12 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu Radnych BBS o przerwanie sesji do dnia 17 stycznia 2013 r. nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2013 r. polegającą na zwiększeniu środków w dziale 851 ochrona zdrowia, rozdziale 85195 pozostała działalność § 4300 zakup usług pozostałych - na rehabilitację osób niepełnosprawnych o kwotę 50.000 zł; zmniejszeniu środków w dziale 750 Administracja publiczna - rozdziale 75022, § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę 5.000 zł, rozdziale 75023 Urzędy Gmin § 4410 podróże służbowe krajowe o kwotę 20.000 zł, rozdziale 75023 § 4420 podróże służbowe zagraniczne o kwotę 20.000 zł, rozdziale 75075 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia i Galę „Wodnik 2013” o kwotę 5.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem w/w poprawki Klubu Radnych BBS do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2013 r.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawki Klubu Radnych BBS do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2013 r. zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 wraz z przyjętą poprawką Klubu Radnych BBS.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 13 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – DRUK Nr 4/XXIX.

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033 – **załącznik nr 15.**

Ponadto radni wraz z materiałami na XXIX sesję otrzymali uchwałę Nr CLXI/573/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 13 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2013 – DRUK Nr 5/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2013.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2013 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała Nr XXIX/244/12 stanowi **załącznik nr 19.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok – DRUK Nr 6/XXIX.

Przed sesją radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok wraz z zatwierdzonymi przez poszczególne komisje planami pracy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr XXIX/245/12 stanowi **załącznik nr 21.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 7/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino. Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Uchwała Nr XXIX/246/12 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń – DRUK Nr 8/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Radna Ewa De La Torre – osoba przekazała wybudowaną kiedyś przez siebie stodołę na Skarb Państwa za świadczenia emerytalno-rentowe, potem przez wiele lat po komunalizacji mienia Gmina nie korzystała z tej stodoły, a obecnie ta sama osoba jest zainteresowana dzierżawą. Czy gmina nie chciałaby uzyskać środków z tytułu dzierżawy? Przeznaczamy tą stodołę do sprzedaży. Czy ma tam być zabudowa jednorodzinna, czy ta stodoła będzie rozbierana? Czy nie lepiej byłoby przychylić się do prośby poprzedniego właściciela i wydzierżawić mu, że względu na to, że jest to stodoła, która znajdowała się kiedyś w obrębie jednego gospodarstwa, którego część nadal należy do tej osoby? Czy jest kupiec na tą działkę?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – na komisji informowaliśmy, że nie ma możliwości wydzierżawienia tej nieruchomości z tego powodu, że znajdująca się tam stodoła jest w bardzo złym stanie technicznym. Mamy opinie nadzoru budowlanego, że musielibyśmy tą stodołę rozebrać. Nie możemy dać jej komuś w najem i czerpać pożytków, jeśli ten ktoś musiałby ponieść duże nakłady, żeby ją przystosować do użytkowania. Dlatego jest propozycja, żeby przeznaczyć tą nieruchomość do sprzedaży i mamy nadzieję, że ta osoba, która jest zainteresowana do tej pory dzierżawą, będzie zainteresowana również nabyciem tej nieruchomości. Żadne wnioski formalne o zakup tej nieruchomości nie wpłynęły do Urzędu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy osoba, która przekazała kiedyś to gospodarstwo za świadczenie emerytalne ubiegała się o przywrócenie własności?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – tak, ale je odrzucono.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy postępowanie zostało prawomocnie zakończone?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – tak

Radna Ewa De La Torre – chciałam zwrócić uwagę na uzasadnienie do projektu uchwały, że nawet jak stwierdzamy, że ta stodoła jest do rozbioru to mamy zapis, że obiekt jest przeznaczony do zachowania i objęty jest strefą „B” ochrony konserwatorskiej. W związku z tym rodzi się pytanie, czy dzierżawca wiedząc o takim zapisie, nie musiałby być zmuszony do tego, żeby utrzymywać tą stodołę w dobrostanie, czy jako dzierżawca w jakiś sposób ją

wyremontować, czy zachować zgodnie z zapisami. Może niekoniecznie należy to nabywać, można to wydzierżawić, ale także ponosić nakłady na utrzymanie tego obiektu w dobrostanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

Uchwała Nr XXIX/247/12 stanowi **załącznik nr 25.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 119/7, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie – DRUK Nr 9/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 119/7, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 119/7, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr XXIX/248/12 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr V/34/11 z dnia 3 marca 2011 r. – DRUK Nr 10/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr V/34/11 z dnia 3 marca 2011 r.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr V/34/11 z dnia 3 marca 2011 r. została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XXIX/249/12 stanowi **załącznik nr 29.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne – DRUK Nr 11/XXIX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosował 1 radny, przy 15 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino, prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – DRUK Nr 12/XXIX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino, prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino, prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XXIX/250/12 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/45/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kolbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego – DRUK Nr 13/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/45/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/45/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 33.

Uchwała Nr XXIX/251/12 stanowi załącznik nr 34.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino – DRUK Nr 14/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 6.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 35.

Uchwała Nr XXIX/252/12 stanowi załącznik nr 36.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Gryfino ze Stowarzyszenia Unia Miasteczek Polskich – DRUK Nr 15/XXIX.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 6.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ponieważ zamierzamy wystąpić z tego stowarzyszenia, mamy przekonanie, że niczego szczególnego nie osiągamy w związku z tym, że należymy do tego stowarzyszenia, to mam propozycję, aby zmienić reprezentację. Proponuję, aby reprezentantem Gminy Gryfino w Unii był radny Eugeniusz Kuduk. To jest, moim zdaniem rozwiązanie, które pokaże nam czy możemy coś z tej obecności mieć, czy też rzeczywiście nic z niej nie będziemy mieli. Wydaje mi się bardzo słabo umotywowane to, że

występujemy z tego stowarzyszenia. O ile kwestie formalne pozwalają na takie rozwiązanie, które zaproponowałem, to wydaje mi się ono rozsądne. Ciekaw jestem opinii Rady w tym zakresie. Zgłaszam kandydaturę radnego Eugeniusza Kuduka z tego powodu, że jest najbardziej doświadczonym samorządowcem w naszej Radzie i ma też dorobek w pracy, jako przedstawiciel organu wykonawczego, co byłoby niezwykle pomocne.

Radna Ewa De La Torre - uważam zmianę przedstawiciela Gminy Gryfino w Unii Miasteczek Polskich za wyśmienity pomysł i popieram kandydaturę. Pan Burmistrz chyba robi wszystko, aby zmarginalizować naszą gminę, ciągle proponując nam występowanie z różnych gremiów, a to właśnie dlatego, że on reprezentuje tam gminę i w ogóle nie działa w tych gremiach. Sprawdziłam to, ponieważ należymy od 1994 r. do Unii Miasteczek Polskich, jest to jedno z poważniejszych stowarzyszeń oprócz Związku Miast Polskich, Unii Metropolii. Ostatnio, kiedy Unia Miasteczek Polskich, w tym reprezentowana także przez Pana Burmistrza Henryka Piłata otrzymała propozycje uczestniczenia w spotkaniu z Prezydentem RP w Warszawie, odpowiedź z tejże gminy przyszła, że nikt nie będzie uczestniczył. Dlaczego? Nieobecni nie mają racji. Jeżeli Pan Burmistrz nie mógł uczestniczyć, mógł pojechać ktoś, kto reprezentowałby Radę lub jego Zastępcę. Nie zgadzam się abyśmy nie kontynuowali współpracy, którą kiedyś przy błysku fleszy podpisywaliśmy. Mamy zaniedbaną współpracę władz gminy m.in. z Raciechowicami. Mija 10 lat od kiedy podpisaliśmy umowę o współpracy, a Pan Burmistrz w Raciechowicach nigdy nie był, co mnie bardzo dziwi. Mamy podpisaną umowę bilateralną o współpracy ze stowarzyszeniem EJF, uczestniczyłam ostatnio w 118 rocznicy istnienia tej organizacji, w której jesteśmy partnerem. Wszyscy partnerzy byli przyjmowani tam z ogromną atencją i nie było reprezentantów Gminy Gryfino, czyli partnera umowy, a byli wszyscy inni. Tak samo półtora roku temu umawialiśmy się, że zaprosimy do siebie Burmistrza Bersenbrück, do dzisiaj to zaproszenie nie zostało wysłane. Dlaczego tak bardzo Pan Burmistrz chce odseparować Gminę Gryfino od działania w różnych organizacjach i stowarzyszeniach, gdzie mamy prawo mówić własnym głosem, mamy możliwość zdobywania nowych doświadczeń, poznawania nowych ludzi? To nie są tylko umowy podpisywane po to, żeby spotykały się władze, to są umowy, które zostały zawarte po to, aby ta platforma współpracy została przeniesiona także na inne szczeble: oświaty, sportu, kultury, sołectw itd. Ja będę na pewno przeciwna występowaniu z Unii Miasteczek Polskich i na pewno za tym, żeby zmienić reprezentanta, skoro Pan Burmistrz nie ma czasu na takie kontakty.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w projekcie budżetu nie zaplanowaliśmy składek na Unię Miasteczek Polskich. Burmistrz nie bywa tam, gdzie uważa, że jest to strata czasu. Natomiast uważam za bardzo pożyteczne wstąpienie do Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Tam, gdzie gmina może czerpać korzyści, tam bardzo chętnie jeżdżę, a tam gdzie czuję, że czas jest zmarnowany, nie jeżdżę.

Radna Ewa De La Torre – jeżeli nie uczestniczy pan w walnych zgromadzeniach Unii Miasteczek Polskich, jeżeli pan razem z innymi wójtami i burmistrzami w Polsce nie wypracowuje stanowisk, które później są reprezentowane w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jeżeli pan tylko mówi, że jest głosem mieszkańców tej gminy, a nie przenosi pan tego głosu nigdzie indziej, jeżeli pisemnie nie zajmuje pan stanowisk w ważnych sprawach dotyczących samorządu, to rzeczywiście trudno zrozumieć co pan nazywa straconym czasem. Pan go w ogóle Unii nie poświęcił, w związku z tym trudno mówić, żeby pan go w ogóle stracił. Straciła go gmina, bo nie występowała, jako jednostka opiniująca to, co w naszym państwie ma ulegać zmianie. W związku z tym, sprowadził się pan i nas również do roli tego, który nie bierze udziału w podejmowaniu decyzji, tylko jest o tych decyzjach informowany, nad czym bardzo ubolewam.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – przedstawiłem wcześniej pomysł, żeby zmienić przedstawiciela, ale uważam, że w ogóle warto byłoby przejrzeć naszych

przedstawiciele wszędzie, poprosić ich o sprawozdania z tego, co zrobili dla Gminy Gryfino, przecież to my ich tam powołujemy, więc musimy zobaczyć czego od momentu powołania dokonali. Wiem, że aktywny na rzecz Gminy Gryfino jest w Euroregionie Pomerania Pan Szabalkin, ale mamy innych reprezentantów w innych miejscach i chętnie dowiedziałbym się, jakie sukcesy odnieśli reprezentując Gminę Gryfino. Być może trzeba będzie utrzymać tą reprezentację albo powołać taką, która będzie potrafiła pracować na rzecz Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - poddam pod głosowanie projekt uchwały, oczywiście kwestia zaproponowana przez Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego musi być rozważona w innym trybie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeżeli ta uchwała zostanie dziś odrzucona, to na następną sesję przygotuje projekt uchwały o zmianie reprezentacji w tym stowarzyszeniu. Uzależniam to od dzisiejszego głosowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Gryfino ze Stowarzyszenia Unia Miasteczek Polskich.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wystąpienia Gminy Gryfino ze Stowarzyszenia Unia Miasteczek Polskich nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/220/12 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych – DRUK Nr 16/XXIX.

Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali postanowienie Komisarza Wyborczego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie wezwania Rady Miejskiej w Gryfinie do dokonania podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem – **załącznik nr 38.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/220/12 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę Nr XXVII/220/12 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

Uchwała Nr XXIX/253/12 stanowi **załącznik nr 40.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 17/XXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zmieniamy poprzednią uchwałę, która podjęliśmy, w czasie komisji była ciekawa dyskusja, wyraziłem wówczas pogląd, że zapis, który był umieszczony w ówczesnym projekcie uchwały de facto powoduje, że konsumujemy to niebezpieczeństwo, które związane jest z organizacją przetargów na wywóz nieczystości z terenu Gminy Gryfino. Dziś widzę, że mój sposób rozumowania był trafny, tak też ostatecznie również go oceniono. Przypominam sobie odpowiedź Zastępcy Naczelnika na temat, czy przypadkiem nie jest tak, że jeśli utrzymamy ten zapis to oznacza on, że nie będzie konieczności przetargu. Tak go wówczas czytałem. Dzisiaj doprecyzowujemy tą kwestię. Cieszę się, że będziemy mieli porządek w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Uchwała Nr XXIX/254/12 stanowi **załącznik nr 42.**

Przewodniczący Rady poinformował radnych o wpłynięciu do Rady projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 19/XXIX.

Przed sesją radni otrzymali również projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry – DRUK Nr 18/XXIX, który wpłynął do Rady w dniu 20 grudnia 2012 r.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – przedstawiona zmiana budżetowa znajdowała się również w poprzedniej uchwale w sprawie zmian budżetu, przedstawionej państwu, a dotyczy ona rozchodów i nadwyżki budżetowej i przeznaczenia kwoty 760.000 zł na spłatę raty kredytu zaciągniętego w roku 2012. Umowa podpisana z bankiem w roku 2012 już na koniec roku określiła spłatę raty kapitałowej. Kwota 760.000 zł zostanie pokryta z nadwyżki wolnych środków. Do projektu uchwały dołączyliśmy również sprawozdanie za trzy kwartały 2012 r. i w poz. D17 jest wykazana nadwyżka tych wolnych środków pochodząca z lat ubiegłych. Są to środki pochodzące z lat 2010 i 2011. Część tych środków, czyli kwota 676.470 zł została przekazana poprzednimi uchwałami w sprawie zmian budżetu, gdy była zmniejszana subwencja oświatowa i pozostała kwota 2.136.120 zł. Ta uchwała jest konieczna

ze względu na kończący się 31 grudnia 2012 roku rok budżetowy i uregulowanie rat kapitałowych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czy na gminę mogą spaść odsetki karne, sankcje, wypowiedzenie umowy kredytu, czy inne negatywne skutki, jeśli nie podejmiemy tej uchwały?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – w każdej umowie kredytowej są określone proporcje rat kapitałowych i odsetkowych i określony termin ich uregulowania. Kredyt został zaciągnięty w wysokości 20 mln zł i był przeznaczony na finansowanie głównych, dużych zadań inwestycyjnych uchwalonych w budżecie. W uchwale budżetowej był określony deficyt budżetowy w wysokości 28 mln zł, natomiast zaciągnięte na ten cel kredyty wynosiły 24.500.000 zł, czyli nie było kredytów zaciągniętych do wysokości określonej w uchwale budżetowej. Ten kredyt musiał być zaciągnięty, bo musiały być sfinansowane zadania dotyczące parku przemysłowego, nabrzeża, budynku komunalnego oraz ul. Jana Pawła II. Całość tych środków finansowych została wydatkowana na zadania, które są zrealizowane lub w części przechodzą na rok 2013.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w §2 zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń z lat ubiegłych o kwotę 760.000 zł. Co stało na przeszkodzie, aby to wprowadzić po stronie przychodowej wcześniej? Jak to było z przerwaniem sesji? Okazuje się, że opozycja uratowała sytuację. Gdyby koalicyjny Klub BBS przegłosował przerwę, to utraciłby tę uchwałę i nic nie można byłoby zrobić w tej sprawie do 15 stycznia 2013 r. Dobrze, że opozycja jest czujna. Gdybyście wygrali tamto głosowanie, to mocą tej decyzji na temat tej uchwały w ogóle byśmy teraz nie rozmawiali.

Radna Ewa De La Torre – jaki związek spłata tej raty ma z przyszłorocznym budżetem, skoro dotyczy kredytu zaciągniętego w tym roku? Czy chodzi o kredyt, który był w czerwcu, czy na początku lipca zaciągnięty na pokrycie deficytu budżetowego w wysokości 20 mln zł, po czym uzupełniany był kolejnym przetargiem na zaciągnięcie kredytu na kolejną kwotę? Przypominam państwu, że deficyt budżetowy mamy zaplanowany w uchwale budżetowej na rok 2012 w wysokości 21.321.308 zł. W związku z tym, że już w połowie roku zaciągnęliśmy 20-milionowy kredyt, po czym go jeszcze uzupełniliśmy, czy to znowu oznacza, że będziemy mieli po zakończeniu tego roku wyższą sumę kredytów zaciągniętych na pokrycie deficytu niż sama wysokość deficytu?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – nie jest tak, jak pani to przedstawia. Na kwotę całkowitego deficytu składają się dochody minus wydatki i do tego rozchody, a rozchody to wszystkie raty kredytowe i może to stanowić finansowanie przez bank w formie kredytu. Dozwala to ustawa o finansach publicznych, w której jest zapisane że samorząd może zaciągać kredyty i pożyczki na sfinansowanie przejściowego i planowanego deficytu budżetowego, jak również na spłatę rat już zaciągniętych kredytów i obsługę tych kredytów.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major - projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry stawał już na sesji w dniu 29 listopada 2012 r. Niemniej jednak, w związku ze zmianami w statucie, które zostały opublikowane w połowie grudnia, został zniesiony tzw. okres wypowiedzenia dla członków Związku. Zgodnie z sugestią pana mecenasa oraz po konsultacjach z Wydziałem Nadzoru Wojewody jeszcze raz przedkładamy projekt uchwały, po to, żeby skorzystać z tego okresu, kiedy wypowiedzenie zostaje zniesione i z chwilą podjęcia samej uchwały automatycznie gmina przestaje być członkiem Związku.

Radca prawny Krzysztof Judek – Statut Związku Gmin Dolnej Odry dotąd przewidywał, że członkostwo w związku ustaje w terminie 6 miesięcy od daty podjęcia uchwały. W dniu 17 grudnia 2012 r. weszła w życie zmiana, która likwiduje ten okres karencji od daty podjęcia uchwały przez 6 miesięcy. Wśród prawników są dwie koncepcje, jedna mówi, że w związku

z powyższym karencja ustaje z chwilą wejścia w życie statutu, czyli 17 grudnia 2012 r. Gmina Gryfino przestała być członkiem Związku i druga koncepcja mówi, że skoro Gmina wystąpiła jeszcze za starego statutu, to w takim razie jeszcze 6 miesięcy być w Związku i żeby to przerwać konieczne jest ponowne podjęcie uchwały. Ja jestem zdania, że lepsza jest jedna zbyteczna uchwała, niż o jedną za mało, stąd też skłoniłem Panią Major do przygotowania takiego projektu uchwały.

Radna Ewa De La Torre – co się dzieje w takim razie z naszymi uchwałami dotyczącymi opłat za gospodarowanie odpadami?

Radca prawny Krzysztof Judek – uchwały są ważne z uwagi na to, że mimo, że wówczas, byliśmy w Związku, Związek nie przejął jeszcze kompetencji w zakresie uchwał śmieciowych, gdyż one weszły w życie 17 grudnia.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad XXIX sesji polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad przed pkt. XX. „Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady”, projektów uchwał w sprawie:

- wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry – DRUK Nr 18/XXIX,
- zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 19/XXIX.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 19 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmiana porządku obrad XXIX sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43**.

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry - DRUK Nr 18/XXIX.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy o wprowadzenie pod obrady XXIX sesji projektu uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45**.

Uchwała Nr XXIX/255/12 stanowi **załącznik nr 46**.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 19/XXIX.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 47**.

Uchwała Nr XXIX/256/12 stanowi **załącznik nr 48**.

Ad. XXII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat odczytał informację, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – 6 lub 9 grudnia 2012 r. rozstrzygnięto zamówienie publiczne na dostawę artykułów spożywczych, dotyczy ono dostawy na przyszły rok. A gdyby zdarzyła się taka sytuacja, że np. dzisiaj tak zmienilibyśmy projekt budżetu, że w ogóle nie uwzględniałby takich wydatków?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - to są wydatki z funduszu sołectkiego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – myślałem, że jest to kwestia naszych urzędowych potrzeb.

Radna Ewa De La Torre - chciałbym wszystkim radnym oraz sołtysom polecić specyfikację istotnych warunków zamówienia dla tego zamówienia publicznego. Potrzebna jest taka analiza, zapewniam państwa, pomijając fundusz sołectki, co do ilości zamawianych artykułów spożywczych. Ja chciałabym dowiedzieć się, czy one rzeczywiście są wykorzystywane w takich ilościach z funduszy sołectkich przez sołectwa, a jeżeli nie, to gdzie są wykorzystywane. Domyślam się, że gdyby wszyscy sołtysi pochylili się nad tą specyfikacją i usiłowali odnaleźć sumę swoich zapotrzebowań, to na pewno po odliczeniu tego wszystkiego, co dostaną sołtysi w ramach funduszu sołectkiego, zostaje taka liczba różnych środków spożywczych, że może powinni się państwo nad tym pochylić i zastanowić po co, na co i gdzie to jest wykorzystywane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, czy mógłby pan uzupełnić swoją wypowiedź. Czy to są tylko środki z funduszu sołectkiego, czy to są też produkty, zakupywane na inne cele? Dlaczego państwo wprowadzacie mnie w błąd udzielając odpowiedzi. Moja wątpliwość z tego wynikała, że jeśli to są rzeczy, które są zamawiane na rzecz Urzędu itd. to jak przed uchwaleniem budżetu można rozstrzygać to następnym roku, a jeśli do końca roku, to jak skonsumować do końca roku? Odpowiedź, że jest to na fundusz sołectki, okazuje się tylko częściowa prawda.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na rzecz Urzędu z tego zamówienia zakupywana jest herbata, kawa, woda, lizaki, które straż miejska rozdaje dzieciom w szkołach, natomiast takie produkty jak schab, polędwica, kiełbasa, bułki na różne imprezy są to zamówienia przede wszystkim z funduszu sołectkiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę, że radnemu Nikitińskiemu i radnej De La Torre nie chodziło o asortyment, tylko o to, dlaczego usłyszeli, że to wszystko jest zakupywane dla sołtysów i tworzy wrażenie, że sołtysi z całą lokalną społecznością głównie konsumują i rozdają żywność, a tak przecież nie jest.

Ad. XXIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radna Janina Nikitińska

561/XXIX/12 – składam wniosek, aby Pan Rafał Mucha, Prezes PUK, który przez kilka miesięcy był również Dyrektorem Centrum Wodnego Laguna przedstawił nam

raport nt. sytuacji Laguny. Na pewno ma swoje spostrzeżenia. Nie doczekaliśmy się informacji na piśmie, a miała być przygotowana do końca grudnia 2012 r.

Radny Zenon Trzepacz

562/XXIX/12 - zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza, aby raz w miesiącu, albo raz na dwa miesiące, kiedy jest sesja, poprosił urzędników, aby przyszli do pracy na pieszo, ewentualnie parkowali swoje samochody w innych miejscach przyjeżdżając nimi do pracy. W parku jest droga, gdzie można postawić samochód, a przed Urzędem Pan Burmistrz powinien wyznaczyć miejsca dla interesantów, którzy chcą załatwić swoje sprawy i nie mają gdzie zostawić samochodu. Niektóre samochody stoją już pod Urzędem od godz. 7.00 i stoją do godz. 16.00.

563/XXIX/12 - swojego czasu interpelowałem odnośnie zabytkowych obiektów w okolicach nabrzeża. Czy będziemy coś robić z tzw. komórkami, które stoją przy ul. T. Kościuszki i ul. Piastów 23? Czy zrobimy huczne otwarcie, pokażemy piękne nabrzeże i szkaradne komórki, które tam stoją?

564/XXIX/12 - zastanówmy się nad funduszem sołeckim, żeby nie przejechać go na „schaby”, „kielbasy” i „cukierki”. Są gminy, które zrobiły inaczej, nie korzystają ze zwrotu z budżetu państwa, tylko sołtysi dogadują się ze sobą, dwa czy trzy sołectwa wykonują konkretne zadania, projekty, pozyskują środki i wspomagają się nawzajem. Należy zastanowić się, czy koniecznie musi być ta „kielbasa wyborcza” w funduszu sołeckim.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

565/XXIX/12 - moja interpelacja dotyczy ul. A. Fredry i następnych, składam ją po raz kolejny. Dla mieszkańców ul. A. Fredry to jest ważna sprawa, myślę, że czas najwyższy zrobić kilka rzeczy, które pozwolą mieszkańcom skorzystać ze swoich nieruchomości. Czy w najbliższym czasie, a tak naprawdę niezwłocznie, pan Burmistrz zechciałby umożliwić mieszkańcom korzystanie z własnych posesji poprzez zebranie tego, co tam leży po odwilży i utwardzenie gruntu w taki sposób, aby można było dojechać do posesji. Można wykorzystać gruz, który leży przy wyjeździe z Gryfina i stworzyć taką podbudowę, która pozwoli tym ludziom w trudnych warunkach, ale jednak dojechać do własnych domów, bo dzisiaj to jest niemożliwe. Liczę na podjęcie tych prac niezwłocznie z tego względu, że ostatnio miały tam miejsce sytuacje, które nie przynoszą nam chluby. Samochody mieszkańców utonęły w błocie i w drugi dzień świąt musiały być stamtąd wyciągane. Nie chcę przypominać o obietnicach, które zostały złożone w tym zakresie, mówię o doraźnej interwencji, która jest niezbędna.

Radny Tomasz Namieciński

566/XXIX/12 - na ul. A. Fredry w chwili obecnej, po odwilży toną samochody, nieodzowna jest pomoc i holowanie pojazdów. Mieszkańcy zwracają się o to, żeby utwardzić kawałek drogi, aby można było tą ulicą przejeżdżać.

567/XXIX/12 - interpelowałem w sprawie placu przy ul. Niepodległości, obok boiska w Gardnie, gdzie zawracają autobusy szkolne i zawsze otrzymuję odpowiedź, że za miesiąc, za dwa, w okresie wiosennym, zostanie dokonany przegląd drogi. Chciałbym, żebyśmy poważnie się traktowali, jeżeli nie ma takiej możliwości, nie będzie to zrobione, bo nie ma środków w budżecie, to proszę

mi tak odpisać. Mieszkańcy już sami wyrównują drogę sypiąc tam popiół. My sami we własnym zakresie dowieziemy sobie popiołu, czy innej masy utwardzającej i wyrównamy sobie drogę, tylko proszę nam powiedzieć, że nie da się tego zrobić.

Radny Jarosław Kardasz

568/XXIX/12 - moja interpelacja dotyczy Doradcy Burmistrza ds. rozwoju obszarów wiejskich. Sołtysi chcieliby, aby pomagał sołtysom w sprawach funduszu sołeckiego. Jeżeli są rozpoczęte zadania, pomógł w pozyskaniu pieniędzy, wskazaniu tych środków. W końcu jest doradcą, powinien nam pomóc w załatwieniu tych środków, albo sam to zrobić. Mamy prośbę, aby Pan Doradca wywiązywał się ze swoich obowiązków.

Radna Ewa De La Torre

569/XXIX/12 - po raz kolejny chciałabym prosić, aby w biuletynie informacji publicznej były publikowane, również wstecznie, wszystkie protokoły z posiedzeń Komisji Budżetu oraz Komisji Rewizyjnej, żeby nie było konieczności, że mieszkańcy muszą przychodzić do Urzędu, aby dowiedzieć się, w jaki sposób są dyskutowane ich sprawy. Te protokoły są sporządzane przez Biuro Obsługi Rady i Burmistrza, są sprawdzane przez radnych, przyjmowane na kolejnych komisjach i nie ma powodu, aby nie znajdowały się w bipie i aby mieszkańcy nie mieli do nich dostępu.

570/XXIX/12 - proszę, aby wszystkie jednostki organizacyjne Gminy Gryfino zdały sprawozdania ze swojej rocznej działalności, oprócz sprawozdań finansowych, o tym co robią, abyśmy mieli pełną wiedzę jako radni. Instytucje kultury zdają takie sprawozdania, OPS zdaje takie sprawozdania, straż miejska itd. Jediną instytucją, która nie przedstawia nam sprawozdań jest OSiR. W związku z tym prosiłabym, aby ta jednostka budżetowa opisała nam swoje działania i w jaki sposób wykorzystuje fundusze publiczne przydzielone jej w ramach budżetu.

571/XXIX/12 - chciałabym, aby Pan Burmistrz przygotował nam sprawozdanie ze swoich prac odnośnie sposobu zarządzania mieniem gminy, chodzi mi konkretnie o fragment mienia gminy, który znajduje się na terenie Nowego Czarnowa w tzw. sanatorium. Otrzymałam już pisemną informację, kto jakim budynkiem zarządza. Nie życzę nikomu, aby zdarzył się tam jakikolwiek wypadek, w którym ktoś doznałby uszczerbku na życiu lub zdrowiu. Ponieważ jest to nadal mienie gminy, nie wiem, czy w odpowiedzialny sposób osoby, które dzierżawią lub w jakikolwiek sposób użytkują poszczególne elementy tego mienia, zabezpieczają ten teren przed dewastacją i wypadkami. W związku z tym takie sprawozdanie w zakresie zarządzania tym mieniem powinniśmy uzyskać.

572/XXIX/12 - moja interpelacja dotyczy dworca kolejowego w Gryfinie. Pan Burmistrz powiedział, że być może tam będzie znajdował się OPS. Zmiana siedziby naszej jednostki organizacyjnej wymaga zmiany statutu. Chciałabym dowiedzieć się, czy te plany sprzed miesiąca są nadal aktualne, czy Pan Burmistrz ma jakieś inne plany? Co w związku ze zobowiązaniami finansowymi przyszło okresowymi, które powstają w momencie kiedy jakakolwiek agenda Gminy znalazłaby swoją siedzibę w wyremontowanym dworcu PKP?

Radny Eugeniusz Kuduk

573/XXIX/12 - Panie Burmistrzu, zostały trzy dni na spełnienie obietnicy, droga do Steklinka jest trudno przejezdna, samochody osobowe jeżdżą przez Steklnio i od strony Czarnówka. Po świętach dzieci wrócą do szkół i będzie problem z przejazdem autobusu. Proszę o pilną, przynajmniej doraźną naprawę tej drogi.

574/XXIX/12 - Panie Burmistrzu Szabałkin, dziękuję za spełnienie obietnicy, ale mam prośbę, aby pan wziął portfel i koszyk z prezentami. Pani, której w grudniu wymieniano okna ma zapalenie płuc. Dzwoniłem do tej pani, miała być dzisiaj w szpitalu, ale na szczęście jest w domu. Byłoby ładnie, gdyby pan z takim prezentem i pieniędzmi za leki do tej pani się udał.

Radny Krzysztof Hładki

575/XXIX/12 - kolejny raz chciałbym poruszyć temat parkingów w mieście. Interpelowałem w tej sprawie już kilkakrotnie, pierwszą interpelację złożyłem półtora roku temu. Odpowiedź ciągle była taka sama, że trwają analizy. Podałem propozycję o wprowadzeniu w ścisłym centrum Gryfina ograniczenia czasu parkowania do 30 minut i trwają analizy, a odpowiedź będzie przysłana w odpowiednim czasie. Czekam w dalszym ciągu cierpliwie.

Radna Elżbieta Kasprzyk

576/XXIX/12 - chciałbym zapoznać się ze sprawozdaniami z realizacji zadaniowego systemu pracy w poszczególnych miesiącach 2012 roku Doradcy ds. realizacji projektu (MAO) „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino”.

Radny Marek Suchomski

577/XXIX/12 - chciałbym uzyskać pisemną informację odnośnie tego, ile w naszych placówkach oświatowych jest punktów grzewczych i ile z tych punktów ma możliwość regulacji, a ile nie. Jak w poszczególnych placówkach kształtuje się koszt ogrzewania? Powinniśmy mieć jasność, co stanowi bezpośrednie wydatki na edukację, a co jednak w moim przekonaniu jest pewną niegospodarnością. Jeżeli były ponoszone jakieś nakłady na wymianę grzejników proszę je również podać.

Radny Tadeusz Figas

578/XXIX/12 - interesuje mnie, co dzieje się z tzw. dłubanką, która została wydobyta z dna Odry w trakcie budowy nabrzeża. Prosiłbym Panie Burmistrzu, aby polecił Pan Biuru Promocji, aby pilotowało tą sprawę i interesowało się tym, bo może okazać się, że może to być bardzo cenny zabytek. Gdyby okazało się, że jest to cenny zabytek, to należałoby się zastanowić, w jaki sposób wyeksponować go w Gryfinie. Mamy tak mało zabytków, że warto byłoby interesować się tą sprawą, bo nie wiemy co się z tą łodzią dzieje.

579/XXIX/12 - często przechodzę obok Bramy Bańskiej i dzieją się w niej różne rzeczy. Ludzie wykorzystują basztę do celów, począwszy od konsumpcyjnych, a skończywszy na fizjologicznych. Czy nie warto byłoby zastanowić się nad zamontowaniem z obydwu stron baszty kraty albo palisady? To nawet nadałoby uroku baszcie i zabezpieczyłoby ją. Myślę, że potrzebna byłaby w tej sprawie konsultacja z konserwatorem zabytków. Proszę zastanowić się nad tym, jest to dla mnie ważna sprawa.

Radny Rafał Guga

580/XXIX/12 - zima się jeszcze nie skończyła, ale na ul. Szczecińskiej pojawiły się duże dziury. Proszę o monitowanie w GDDKiA o to, żeby jednak te dziury na bieżąco niwelować.

581/XXIX/12 - na ul. Opolskiej przy wjeździe na parking została uszkodzona studzienka. Szerokość przejazdu dla samochodu jest właściwie tylko na 1 samochód. Jeżeli ktoś zjedzie samochodem trochę w bok, automatycznie wpada w głęboką dziurę studzienki. Trwa to już ponad miesiąc, mimo, że wcześniej już o to monitowałem, składałem więc interpelację na sesji, żeby coś zostało zrobione w tej sprawie

582/XXIX/12 - chciałbym dowiedzieć się, czy Gmina Gryfino przygotowuje się, jeżeli tak, to w jaki sposób, na wprowadzenie reformy przedszkolnej, czyli tzw. dotacji przedszkolnej. W jaki sposób liczymy i jakie skutki tej reformy przewidujemy?

Radny Krzysztof Hładki

583/XXIX/12 - ile razy można łątać jedną dziurę w drodze? Kilkakrotnie składałem interpelację dotyczącą ul. H. Sienkiewicza. Dziura była załatana raz, za kolejny miesiąc w tym samym miejscu pojawiała się po raz kolejny ta sama dziura, została załatana, a za niecały miesiąc w tym samym miejscu powstała znowu. Można to sprawdzić, dziura jest na początku ul. H. Sienkiewicza od ul. Armii Krajowej. Dodatkowo na ul. H. Sienkiewicza jest kilka innych wyrw, które warto byłoby naprawić, ale raz, a dobrze. Czy za każdorazowe załatwienie tej samej dziury Urząd musi płacić?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

584/XXIX/12 - interpelowałem w sprawie ul. Jana Pawła II, ponieważ sposób, w jakim tam są parkowane samochody, bardzo utrudnia ruch przejeżdżającym pojazdom. Czy Pan Burmistrz przygotowuje koncepcję związaną z przebudową tej drogi w takim kierunku, aby mieszkańcom umożliwić parkowanie, a przejeżdżającym tą ulicą swobodny przejazd? Czy zostanie rozwiązana kwestia studzienek, które w tej drodze są w mojej ocenie wykonane nieprawidłowo? Interpelacje związane z drogami, parkingami w Gminie Gryfino powtarzają się od wielu lat. Czy Pan Burmistrz te sprawy rozwiąże w taki sposób, że przygotowuje plan remontów ulic w określonym harmonogramie czasowym, żeby każdy mieszkaniec np. ul. Śląskiej, ul. Mazowieckiej, czy innej wiedział kiedy wreszcie będzie mógł poruszać się normalnym chodnikiem i normalną drogą? Przypominam, że za działki przy ul. Śląskiej Gmina otrzymała olbrzymie pieniądze od ich nabywców, którzy kupowali działki w przekonaniu, że są to grunty przy drodze, która będzie niezwłocznie wykonana.

Ad. XXIV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XXIII.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - dzisiaj padły pytania odnośnie kilku spraw, na które chciałbym udzielić odpowiedzi. Trwa budowa wodociągu do ul. Leśnej i do końca roku będzie zakończona. W przyszłym tygodniu zostaną rozpatrzone przez PUK oferty odnośnie wyboru projektanta na kanalizację Wełtynia. Szkoda, że dziś nie został uchwalony budżet, ale mamy na to czas do końca stycznia 2013 r. i jeżeli będzie konstruktywna rozmowa z poszczególnymi klubami, to przedstawię poprawki do projektu budżetu, natomiast jeżeli nie będzie takiej woli zdam się na prowizorium RIO z tym, że musicie wiedzieć państwo, że wówczas nie ma żadnych dotacji dla stowarzyszeń, dla klubów sportowych.

Jednym z najbardziej kapitałochłonnych zadań jest zadanie dokończenie nabrzeża w Gryfinie. Możemy rozmawiać w drobnych sprawach, natomiast są rozpoczęte i kontynuowane zadania, a na te wszystkie zdania otrzymaliśmy potężne dofinansowanie i musimy je zakończyć, bo jeżeli nie zakończymy, to środki pozyskane będziemy musieli zwrócić razem z odsetkami. Trzeba ustalić priorytety i ja jestem gotowy na rozmowy. Zobaczymy jaki będzie efekt tych rozmów.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy w najbliższym czasie zajmie się pan ulicą Fredry i wywiąże się pan ze swoich publicznie składanych deklaracji? Pomijam sprawę drogi do Steklinka, gdzie padło podobne pytanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – składaliśmy wniosek o dofinansowanie drogi do Steklinka i wniosek nie uzyskał dofinansowania. Koszt realizacji całej ulicy Fredry to jest ok. 10 mln zł, na razie możemy mówić o bieżącej naprawie, bo nie mam środków w budżecie, żeby za 10 mln zł wybudować ul. A. Fredry.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę o przekazane kosztorysu na budowę ul. A. Fredry na kwotę 10 mln zł.

Radna Ewa De La Torre - jaki jest przebieg tej ulicy w metrach bieżących? Jakiej długości jest ul. Fredry? Byłam na tej ulicy z komisją. Oczekuję poprzedzenia analizą wydatkowania pieniędzy publicznych. W związku z tym, że 250 metrów ul. A. Asnyka kosztowało 1 mln zł, rozumiem, że ul. A. Fredry, biorąc pod uwagę pana przelicznik, ma chyba 2,5 km. Popieram, żeby przedstawiono nam kosztorys dla wykonania tej drogi, zanim będzie pan zabiegał albo wydatkował pieniądze.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przedstawię kosztorys.

Ad. XXV. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w dniu dzisiejszym do Prezydium Rady zgłosił się mieszkaniec Gryfina, który podjął bardzo ważną kwestię, miał złożyć wniosek dotyczący uchylecia jednej z uchwał związanej z planowaniem na ul. Czechosłowackiej. Podniósł, że w tej kadencji, w tej Radzie doszło do wydarzeń, które łamią prawo. Ja przekażę te projekty uchwał. Chodzi o interesy majątkowe radnych i będę pytał Pana Burmistrza, czy w ostatnim czasie radni Rady Miejskiej w Gryfinie, załatwiali jakieś interesy majątkowe z Gminą Gryfino. Jest to problem poruszany na stronach internetowych, ten mieszkaniec był bardzo oburzony, protestował, ma przygotować uchwałę obywatelską w tym zakresie. Bardzo mnie to zaniepokoiło, nie wiem, czy jest to prawda. Jeżeli tak jest to jest to informacja bardzo groźna dla tego samorządu, powinniśmy coś z tą sprawą zrobić, omówić ją w jakiś sposób publicznie. Mieszkaniec mówił, że będzie wnosił o unieważnienie uchwały z powodu naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Jest to sytuacja trudna i sygnalizuje Panu Burmistrzowi, żeby przygotował się do takiej rozmowy.

Radny Jarosław Kardasz w imieniu Klubu Radnych BBS złożył wszystkim życzenia noworoczne.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym, aby Pan Burmistrz pochylił się nad wnioskiem trzech komisji Rady, dotyczącym wydatków, jakie poniosła Gmina z tytułu odszkodowań za działki przejęte pod drogi publiczne. Poprosiliśmy także o to, aby przygotowano nam informację na temat wniosków o zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i o zmiany w studium z podaniem numerów działek i chodziło nam o takie działki, gdzie wnioskodawcą były osoby fizyczne albo gmina w imieniu tych osób składała takie wnioski. Kwestia dotyczyła usytuowania dróg publicznych, ich przebiegu i konieczności przejścia za odszkodowanie lub na podstawie wykupu w związku ze zmianami w planach tychże dróg. Uzupełniam dzisiaj wniosek komisji, żeby nie wykonywać dwukrotnie tej samej pracy.

Radni otrzymali przed sesją do wiadomości następujące pisma:

- Apel Rady Miasta Łańcuta z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany zasad finansowania przedszkoli – **załącznik nr 50**,
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 51**,
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XXVIII/229/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 52**.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów: z XXVI i XXVII sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 6**
- 7/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 7**
- 8/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2033- **załącznik nr 8**
- 9/ Projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr CLXI/571/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2013 rok oraz uchwała Nr CLXI/572/2012 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 - **załącznik nr 11**
- 12/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o przerwaniu XXXIX sesji - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki Klubu Radnych BBS do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2013 r. - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 - **załącznik nr 14**
- 15/ Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013 – 2033 – **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr CLXI/573/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 - **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2013 - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała Nr XXIX/244/12 - **załącznik nr 19**

- 20/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2013 rok - **załącznik nr 20**
- 21/ Uchwała Nr XXIX/245/12 - **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta - **załącznik nr 22**
- 23/ Uchwała Nr XXIX/246/12 - **załącznik nr 23**
- 24/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń - **załącznik nr 24**
- 25/ Uchwała Nr XXIX/247/12 - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 119/7, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie - **załącznik nr 26**
- 27/ Uchwała Nr XXIX/248/12 - **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr V/34/11 z dnia 3 marca 2011 r. - **załącznik nr 28**
- 29/ Uchwała Nr XXIX/249/12 - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na rzecz Gminy Gryfino pod drogi publiczne gminne - **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino, prawa własności nieruchomości gruntowych, położonych w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 - **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr XXIX/250/12 - **załącznik nr 32**
- 33/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/45/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie współdziałania Gminy Gryfino z Gminami: Banie, Bielice, Dobra, Kobylanka, Kołbaskowo, Stare Czarnowo, Szczecin, Widuchowa w realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w niepublicznych przedszkolach oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego - **załącznik nr 33**
- 34/ Uchwała Nr XXIX/251/12 - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino - **załącznik nr 35**
- 36/ Uchwała Nr XXIX/252/12 - **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Gryfino ze Stowarzyszenia Unia Miasteczek Polskich - **załącznik nr 37**
- 38/ Postanowienie Komisarza Wyborczego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie wezwania Rady Miejskiej w Gryfinie do dokonania podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem – **załącznik nr 38**
- 39/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/220/12 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych - **załącznik nr 39**
- 40/ Uchwała Nr XXIX/253/12 - **załącznik nr 40**

- 41/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 41**
- 42/ Uchwała Nr XXIX/254/12 - **załącznik nr 42**
- 43/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad XXIX sesji - **załącznik nr 43**
- 44/ Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy o wprowadzenie pod obrady XXIX sesji projektu uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry - **załącznik nr 44**
- 45/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry - **załącznik nr 45**
- 46/ Uchwała Nr XXIX/255/12 - **załącznik nr 46**
- 47/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 47**
- 48/ Uchwała Nr XXIX/256/12 - **załącznik nr 48**
- 49/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 49**
- 50/ Apel Rady Miasta Łañcuta z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany zasad finansowania przedszkoli – **załącznik nr 50**
- 51/ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały nr XXVIII/232/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 51**
- 52/ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XXVIII/229/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 52**.

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn